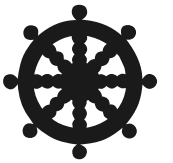

论藏

论事

Kathāvatthu

版权与流通说明

本书仅供学习、研究与免费流通使用。

未经版权所有者书面许可，任何个人或机构不得以销售、收费下载、付费课程、商业印刷、商业发行、改编出版等方式使用本书全部或部分内容。

允许：个人阅读、学习、非商业分享、寺院或公益团体免费结缘流通。

禁止：售卖、牟利性印刷、平台付费下载、改名再出版、删改内容后发行。

公益免费印刷结缘无需另行申请，须保留本版权页。

本作品采用 CC BY-NC-ND 4.0 国际许可协议发布：署名、非商业性使用、禁止演绎。

完整资料与最新版本请以 www.tipitaka.cn 发布版本为准。

版权所有 © 2026 三藏之路

目录

人论 9
相应论 30
相与理相应论 31
退失论 59
梵行论 74
清净梵行论 74
对照梵行论 77
逐分论 79
舍断论 82
无经引用论 82
经引用论 82
一切存在论 85
过去眼色等论 91
过去智等论 93
阿拉汉等论 93
过去手等论 96
过去蕴等摄论 96
句净化论 97
过去蕴等论 100
“某些存在”论 104
过去等某些论 104
未来等某些论 105
念处论 106
确实存在论 108
(10) 1. 他人输入论
(11) 2. 无知论
(12) 3. 疑论
(13) 4. 由他度脱论
(14) 5. 发语论
(15) 6. 苦食论
(16) 7. 心住立论
(17) 8. 灰烬论
(18) 9. 次第现观论
(19) 10. 世俗论
(20) 11. 灭论
(21) 1. 力论
(22) 2. 圣论
(23) 3. 解脱论
(24) 4. 正在解脱论
(25) 5. 第八者论
(26) 6. 第八者根论

(27) 7. 天眼论
(28) 8. 天耳论
(29) 9. 如业趣智论
(30) 10. 律仪论
(31) 11. 无想论
(32) 12. 非想非非想处论
(33) 1. 在家阿拉汉论
(34) 2. 投生论
(35) 3. 无漏论
(36) 4. 具足论
(37) 5. 具足舍论
(38) 6. 由菩提而成佛论
(39) 7. 相论
(40) 8. 决定入论
(41) 9. 另一具足论
(42) 10. 一切结舍断论
(43) 1. 解脱论
(44) 2. 无学智论
(45) 3. 颠倒论
(46) 4. 决定论
(47) 5. 无碍解论
(48) 6. 世俗智论
(49) 7. 心所缘论
(50) 8. 未来智论
(51) 9. 现在论
(52) 10. 果智论
(53) 1. 决定论
(54) 2. 缘起论
(55) 3. 谛论
(56) 4. 无色论
(57) 5. 灭尽定论
(58) 6. 虚空论
(59) 7. 虚空是有见论
(60) 8. 地界有见等论
(61) 9. 眼根有见等论
(62) 10. 身业有见论
(63) 1. 摄论
(64) 2. 相应论
(65) 3. 心所论
(66) 4. 布施论
(67) 5. 受用所成福论
(68) 6. 从此所施论
(69) 7. 地是业果报论
(70) 8. 老死是果报论

(71) 9. 圣法果报论
(72) 10. 果报果报法法等论
(73) 1. 六趣论
(74) 2. 中有论
(75) 3. 欲功德论
(76) 4. 欲论
(77) 5. 色界论
(78) 6. 无色界论
(79) 7. 色界处论
(80) 8. 无色中色论
(81) 9. 色是业论
(82) 10. 命根论
(83) 11. 业因论
(84) 1. 利益见者论
(85) 2. 不死所缘论
(86) 3. 色有所缘论
(87) 4. 随眠无所缘论
(88) 5. “智是无所缘的”论
(89) 6. 过去未来所缘论
(90) 7. 寻随转论
(91) 8. 寻扩散声论
(92) 9. 非如心之语论
(93) 10. 非如心之身业论
(94) 11. 过去未来具足论
(95) 1. 灭论
(96) 2. 色是道论
(97) 3. 具五识者之道论
(98) 4. 五识亦善亦不善论
(99) 5. 有作意论
(100) 6. 二戒论
(101) 7. 戒非心所论
(102) 8. 戒非心随转论
(103) 9. 受持因论
(104) 10. 表是戒论
(105) 11. 无表是恶戒论
(109) 4. 智论
(110) 5. 智心不相应论
(111) 6. “此是苦”论
(112) 7. 神通力论
(113) 8. 定论
(114) 9. 法住性论
(115) 10. 无常论
(116) 1. 律仪业论
(117) 2. 业论

（118） 3. 声果报论
（119） 4. 六处论
（120） 5. 七次为极论
（121） 6. 家家论
（122） 7. 一种论
（123） 8. 断命论
（124） 9. 恶趣论
（125） 10. 七有论
（126） 1. 劫住论
（127） 2. 善获得论
（128） 3. 造无间业者论
（129） 4. 决定者决定论
（130） 5. 被盖覆论
（131） 6. 现前者论
（132） 7. 等至味著论
（133） 8. 不乐贪论
（134） 9. 法渴爱是无记论
（135） 10. 法渴爱非苦集论
（136） 1. 善不善结生论
（137） 2. 六处生起论
（138） 3. 无间缘论
（139） 4. 圣色论
（140） 5. 随眠为异论
（141） 6. 缠是心不相应论
（142） 7. 所摄论
（143） 8. 无记论
（144） 9. 非所摄论
（145） 1. 缘性论
（146） 2. 相互为缘论
（147） 3. 时分论
（148） 4. 刹那顷刻须臾论
（149） 5. 漏论
（150） 6. 老死论
（151） 7. 想受论
（152） 8. 第二想受论
（153） 9. 第三想受论
（154） 10. 无想有情再生论
（155） 11. 业积集论
（156） 1. 折伏论
（157） 2. 策励论
（158） 3. 施与乐论
（159） 4. 深入作意论
（160） 5. 色是因论
（161） 6. 色有因论

(162) 7. 色善不善论
(163) 8. 色果报论
(165) 10. 色无色界所摄论
(166) 1. 阿拉汉福德积集论
(167) 2. 无阿拉汉非时死论
(168) 3. 一切此皆由业论
(169) 4. 根所系论
(170) 5. 除去圣道论
(171) 6. 不应说僧团受供养论
(173) 8. 不应说僧团受用论
(175) 10. 不应说施佛大果论
(176) 11. 供养清净论
(177) 1. 人间世界论
(178) 2. 说法论
(179) 3. 悲论
(180) 4. 香种类论
(181) 5. 一道论
(182) 6. 禅那转移论
(183) 7. 中间禅那论
(184) 8. 听声论
(185) 9. 以眼见色论
(186) 1. 舍断烦恼论
(187) 2. 空性论
(188) 3. 沙门果论
(189) 4. 获得论
(190) 5. 如性论
(191) 6. 善论
(192) 7. 究竟决定论
(193) 8. 根论
(194) 1. 无意论
(195) 2. 智论
(196) 3. 地狱守卫论
(197) 4. 畜生论
(198) 5. 道论
(199) 6. 智论
(200) 1. 教法论
(201) 2. 不远离论
(202) 3. 结（系缚）论
(203) 4. 神通论
(204) 5. 佛论
(205) 6. 一切方论
(206) 7. 法论
(207) 8. 业论
(208) 1. 般涅槃论

（209） 2. 善心论
（210） 3. 不动论
（211） 4. 法现观论
(212-4) 5-7. 三论
（216） 9. 习近缘论
（217） 10. 刹那论
（218） 1. 一意趣论
（219） 2. 阿拉汉相貌论
（225） 8. 相似论
（226） 9. 未圆满论

礼敬彼世尊、阿拉汉、正自觉者

Namo tassa bhagavato arahato sammāsambuddhassa

论事

人论

纯粹真实义章

随顺反对

1 「补特伽罗以真实义胜义而可得吗?」「是的。」「凡是真实义胜义，从那里，那个补特伽罗以真实义胜义而可得吗?」「不应如是说。」

你应知道反驳。如果补特伽罗以真实义胜义而可得，那么确实应该说——“凡是真实义、胜义，由此，那个补特伽罗以真实义胜义而可得。”你在那里所说的——“应当说‘补特伽罗以真实义胜义而可得’，但不应当说‘凡是真实义、胜义，由此，那个补特伽罗以真实义胜义而可得’”——这是错误的。

「但如果不应该说——『凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗以真实义、胜义而可得』，那么确实也不应该说——『补特伽罗以真实义、胜义而可得』。你在那里所说的——『应该说「补特伽罗以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗以真实义、胜义而可得」』——这是错误的。」

随顺五句。

2 「补特伽罗不以真实义、胜义而可得吗?」「是的。」「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得吗?」「不应如是说。」

「你应知道反诘。如果补特伽罗不以真实义、胜义而可得，那么确实应该说——『凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得』。你在那里所说的——『应该说「补特伽罗不以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得」』——这是错误的。」

「但如果不应该说——『凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得』，那么确实也不应该说——『补特伽罗不以真实义、胜义而可得』。你在那里所说的——『应该说「补特伽罗不以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得」』——这是错误的。」

反诘四句。

3 「但如果你认为——『应该说「补特伽罗不以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得」』，那么你在那里，以这个主张，如此承认者，应如此被驳斥。于是我们驳斥你。你也已被善驳斥。」

如果补特伽罗以真实义、胜义不可得，那么确实应该说："凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义不可得。"你在那里说的："应该说：'补特伽罗以真实义、胜义不可得'，但不应该说：'凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义不可得'。"这是错误的。

但如果不应该说——「凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不可得于真实义、胜义」，那么确实也不应该说——「补特伽罗不可得于真实义、胜义」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗不可得于真实义、胜义』，但不应该说——『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不可得于真实义、胜义』」，这对你来说是错误的。

折伏四法

4 若这就是被不善折伏的情形，你也应在此如此看待：应该说——「补特伽罗可得于真实义、胜义」，但不应该说——「凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗可得于真实义、胜义」。我们以这样的因由、这样的主张、如此承认时，不应被你在此如此折伏。然而你折伏我；那么我们就是被不善折伏了。

如果补特伽罗以真实义、胜义可得，那么确实应该说——「凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义可得」。你在那里所说的——「应该

说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义可得』」——是错误的。

如果不应该说「凡属真实义、胜义者，由此彼补特伽罗依真实胜义可得」，那么确实就不应该说「补特伽罗依真实胜义可得」。但你在这一点上却说「应该说『补特伽罗依真实胜义可得』，而不应该说『凡属真实义、胜义者，由此彼补特伽罗依真实胜义可得』」，你这种说法是错误的。

引导四法

5 不应如此折伏。那么，你所折伏的——「如果补特伽罗可得于真实义、胜义，那么确实应该说——『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗可得于真实义、胜义』。你在那里所说的——『应该说：补特伽罗可得于真实义、胜义；但不应该说：凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗可得于真实义、胜义』，这是错误的。」

但如果不应该说——「凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗可得于真实义、胜义」，那么确实也不应该说——「补特伽罗可得于真实义、胜义」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗可得于真实义、胜义』，但不应该说——『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗可得于真实义、胜义』」，这对你来说是错误的。因此，凡已作的折伏，那些折伏是作得不善；反驳作得善；论证作得善。

结论四法。

第一折伏

纯真实义

反对随顺

6 「补特伽罗不以真实义、胜义而可得吗?」「是的。」「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得吗?」「不应如是说。」

当知此驳斥。如果补特伽罗不可得以真实义、胜义，那么确实应该说——「凡是真实义、胜义，由此，那个补特伽罗不可得以真实义、胜义」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗不可得以真实义、胜义』，但不应该说『凡

是真实义、胜义，由此，那个补特伽罗不可得以真实义、胜义』」——是错误的。

「但如果不应该说——『凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得』，那么确实也不应该说——『补特伽罗不以真实义、胜义而可得』。你在那里所说的——『应该说「补特伽罗不以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗不以真实义、胜义而可得」』——这是错误的。」

反对五法

7 「补特伽罗以真实义胜义而可得吗?」「是的。」「凡是真实义胜义，从那里，那个补特伽罗以真实义胜义而可得吗?」「不应如是说。」

了知反驳。如果补特伽罗以真实义、胜义可得，那么确实应该说——「关于真实义、胜义，那个补特伽罗以真实义、胜义可得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『关于真实义、胜义，那个补特伽罗以真实义、胜义可得』」——是错误的。

「但如果不应该说——『凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗以真实义、胜义而可得』，那么确实也不应该说——『补特伽罗以真实义、胜义而可得』。你在那里所说的——『应该说「补特伽罗以真实义、胜义而可得」，但不应该说「凡是真实义、胜义者，由此那个补特伽罗以真实义、胜义而可得」』——这是错误的。」

反驳四句。

8 但如果你认为——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义可得』」，那么由于你在那里的这个主张，如此主张者应如此被驳斥。而且我们驳斥那个。你已被善驳斥了。

如果补特伽罗以真实义、胜义可得，那么确实应该说——「凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义可得」。你在那里所说的——「应该

说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『凡是真实义、胜义，由此那个补特伽罗以真实义、胜义可得』」——是错误的。

如果不应该说「凡属真实义、胜义者，由此彼补特伽罗依真实胜义可得」，那么确实就不应该说「补特伽罗依真实胜义可得」。但你在这一点上却说「应该说『补特伽罗依真实胜义可得』，而不应该说『凡属真实义、胜义者，由此彼补特伽罗依真实胜义可得』」，你这种说法是错误的。

9 如果在这被错误驳斥的事情上，你就是这样看的。应说——“人不可得以真实义、胜义”，但不能说——“凡是真实义、胜义，从那里，那个人不可得以真实义、胜义”。我们并非因为你在那里的这个主张，且如此主张，就应被这样驳斥。然而你却驳斥我。我们也就被错误驳斥了。

如果人不能以真实义、胜义而得，那么，尊者，确实就应说——“凡是真实义、胜义，从那里，那个人不能以真实义、胜义而得”。你对此说——“应说：‘人不能以真实义、胜义而得’，但不能说：‘凡是真实义、胜义，从那里，那个人不能以真实义、胜义而得’”——这是错误的。

但如果不应该说——「凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不可得于真实义、胜义」，那么确实也不应该说——「补特伽罗不可得于真实义、胜义」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗不可得于真实义、胜义』，但不应该说——『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不可得于真实义、胜义』」，这对你来说是错误的。

引入四句。

10 不应如此被驳倒。因此，你所作的驳倒——「如果补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见，那么确实应说：『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见』。你在那里所说的：『确实应说：补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见，但不应说：凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见』」——是错误的。

如果不应说——「凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见」，那么确实也不应说——「补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见」。你在那里所说的——「确实应说：『补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见』，但不应说：『凡是真实义、胜义，从那里，那个补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见』」——这对你是错误的。因此，凡所作的那些驳倒，那些驳倒是作得不善的；反驳是作得善的；立论是作得善的。

结论四句。

第二折伏

（A）处所真实义

随顺反对

11 补特伽罗以真实义、胜义可得吗？是的。补特伽罗在一切处以真实义、胜义可得吗？不应如此说。

你应了知反驳。如果补特伽罗以真实义、胜义可得，那么确实应该说——「补特伽罗在一切处以真实义、胜义可得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『补特伽罗在一切处以真实义、胜义可得』」是错误的。

但如果不应该说——「补特伽罗在一切处以真实义、胜义可得」，那么确实也不应该说——「补特伽罗以真实义、胜义可得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义可得』，但不应该说『补特伽罗在一切处以真实义、胜义可得』」是错误的……（等等）……。

第三折伏

（A）时真实义

随顺反对

12 补特伽罗以真实义、胜义可得吗？是的。补特伽罗在一切时以真实义、胜义可得吗？不应该这样说。

你应了知反驳。如果补特伽罗以真实义、胜义而被获得，那么确实应该说——「补特伽罗在一切时以真实义、胜义而被获得」。你在那里所说的——

「应该说『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』，但不应该说『补特伽罗在一切时以真实义、胜义而被获得』」是错误的。

但如果不应该说——「补特伽罗在一切时以真实义、胜义而被获得」，那么确实也不应该说——「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』，但不应该说『补特伽罗在一切时以真实义、胜义而被获得』」是错误的……（等等）……。

第四折伏

（A）部分真实义

随顺反对

13 补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗？是的。补特伽罗在一切中以真实义、胜义而被获得吗？不应该这样说。

你应了知反驳。若补特伽罗以真实义、胜义而被获得，则确实应说——「补特伽罗在一切中以真实义、胜义而被获得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』，但不应该说『补特伽罗在一切中以真实义、胜义而被获得』」是错误的。

但若不应说——「补特伽罗在一切中以真实义、胜义而被获得」，则确实不应说——「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。你在那里所说的——「应该说『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』，但不应该说『补特伽罗在一切中以真实义、胜义而被获得』」是错误的……（中略）……

第五折伏

（B）处所真实义

反对随顺

14 补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见吗？是的。于一切处，补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见吗？不应如此说。

你应知此折伏。若补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见，则你确实应说——“于一切处，补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见”。你在此所说——“确应说：‘补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见’，但不应说：‘于一切处，补特伽罗不能以真实义、胜义而被得见’”——是错误的。

但若不应说——“于一切处，补特伽罗在真实义、胜义上不可得”，则你确实也不应说——“补特伽罗在真实义、胜义上不可得”。你在此所说——“确应说：‘补特伽罗在真实义、胜义上不可得’，但不应说：‘于一切处，补特伽罗在真实义、胜义上不可得’”——是错误的……（中略）……

第六折伏

（B）时间真实义

反对随顺

15 补特伽罗在真实义、胜义上不可得吗？是的。于一切时，补特伽罗在真实义、胜义上不可得吗？不应如此说。

了知反驳。若补特伽罗在真实义、胜义上不可得，那么确实应该说——「补特伽罗在一切时都在真实义、胜义上不可得」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗在真实义、胜义上不可得』，但不应该说——『补特伽罗在一切时都在真实义、胜义上不可得』」是错误的。

但若不应该说——「补特伽罗在一切时都在真实义、胜义上不可得」，那么确实也不应该说——「补特伽罗在真实义、胜义上不可得」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗在真实义、胜义上不可得』，但不应该说——『补特伽罗在一切时都在真实义、胜义上不可得』」是错误的……（中略）……

第七折伏

(B) 部分真实义

反对随顺

16 补特伽罗在真实义、胜义上不可得吗？是的。补特伽罗在一切中都在真实义、胜义上不可得吗？不应该这样说。

了知反驳。若补特伽罗在真实义、胜义上不可得，那么确实应该说——「补特伽罗在一切中都在真实义、胜义上不可得」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗在真实义、胜义上不可得』，但不应该说——『补特伽罗在一切中都在真实义、胜义上不可得』」是错误的。

但若不应该说——「补特伽罗在一切中都在真实义、胜义上不可得」，那么确实也不应该说——「补特伽罗在真实义、胜义上不可得」。你在那里所说的——「应该说——『补特伽罗在真实义、胜义上不可得』，但不应该说——『补特伽罗在一切中都在真实义、胜义上不可得』」是错误的……(中略)……八种驳斥。

纯粹对照

17 补特伽罗在真实义、胜义上可得，色也在真实义、胜义上可得吗？是的。色是一个，补特伽罗是另一个吗？不应该这样说。

你应当了知这驳斥。如果补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，色也可以在真实义、胜义中被获得，那么确实应当说——「色是一，补特伽罗是另一」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，色也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。

但如果不应当说——「色是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应当说——「补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，色也可以在真实义、胜义中被获得」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被

获得，色也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……

18 补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，受也可以在真实义、胜义中被获得……想也可以被获得……行也可以被获得……识也可以在真实义、胜义中被获得吗？是的。识是一，补特伽罗是另一吗？不应当这样说。

你应当了知这驳斥。如果补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，识也可以在真实义、胜义中被获得，那么确实应当说——「识是一，补特伽罗是另一」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，识也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『识是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。

但如果不应当说——「识是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应当说——「补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，识也可以在真实义、胜义中被获得」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，识也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『识是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……

19 补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，眼处也可以在真实义、胜义中被获得……耳处也可以被获得……鼻处也可以被获得……舌处也可以被获得……身处也可以被获得……色处也可以被获得……声处也可以被获得……香处也可以被获得……味处也可以被获得……触处也可以被获得……意处也可以被获得……法处也可以在真实义、胜义中被获得……

20 眼界也可以在真实义、胜义中被获得……耳界也可以被获得……鼻界也可以被获得……舌界也可以被获得……身界也可以被获得……色界也可以被获得……声界也可以被获得……香界也可以被获得……味界也可以被获得……触界也可以被获得……眼识界也可以被获得……耳识界也可以被获得……鼻识界也可以被获得……舌识界也可以被获得……身识界也可以被

获得……意界也可以被获得……意识界也可以被获得……法界也可以在真实义、胜义中被获得……

21 眼根也可以在真实义、胜义中被获得……耳根也可以被获得……鼻根也可以被获得……舌根也可以被获得……身根也可以被获得……意根也可以被获得……命根也可以被获得……女根也可以被获得……男根也可以被获得……乐根也可以被获得……苦根也可以被获得……喜根也可以被获得……忧根也可以被获得……舍根也可以被获得……信根也可以被获得……精进根也可以被获得……念根也可以被获得……定根也可以被获得……慧根也可以被获得……未知当知根也可以被获得……已知根也可以被获得……具知根也可以在真实义、胜义中被获得吗？是的。具知根是一，补特伽罗是另一吗？不应当这样说。

你应当了知这驳斥。如果补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，具知根也可以在真实义、胜义中被获得，那么确实应当说——「具知根是一，补特伽罗是另一」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，具知根也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『具知根是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。

但如果不应当说——「具知根是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应当说——「补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，具知根也可以在真实义、胜义中被获得」。在此你所说的——「应当说——『补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得，具知根也可以在真实义、胜义中被获得』，但不应当说——『具知根是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……（中略）……

22 补特伽罗不可得于真实义、胜义吗？是的。世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」，色亦可得于真实义、胜义吗？是的。色是一，补特伽罗是另一吗？不应如此说。

你应了知反驳。如果世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」，色亦可得于真实义、胜义，那么确实应说——「色是一，补特伽罗是另一」。你在那

里所说——「应说『世尊说过——有为自利而行道的补特伽罗，色亦可得于真实义、胜义』，而不应说『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。但如果不应说——「色是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应说——「世尊说过——『有为自利而行道的补特伽罗』，色亦可得于真实义、胜义」。你在那里所说——「应说『世尊说过——有为自利而行道的补特伽罗，色亦可得于真实义、胜义』，而不应说『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……（中略）……

23 补特伽罗不可得于真实义、胜义吗？是的。世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」，受亦可得……（中略）……想亦可得……（中略）……诸行亦可得……（中略）……识亦可得于真实义、胜义吗？是的。识是一，补特伽罗是另一吗？不应如此说。

你应了知反驳。如果世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」，识亦可得于真实义、胜义，那么确实应说——「识是一，补特伽罗是另一」。你在那里所说——「应说『世尊说过——有为自利而行道的补特伽罗，识亦可得于真实义、胜义』，而不应说『识是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。但如果不应说——「识是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应说——「世尊说过——『有为自利而行道的补特伽罗』，识亦可得于真实义、胜义」。你在那里所说——「应说『世尊说过——有为自利而行道的补特伽罗，识亦可得于真实义、胜义』，而不应说『识是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……（中略）……

24 补特伽罗不可得于真实义、胜义吗？是的。世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」，眼处亦可得于真实义、胜义……（中略）……耳处亦可得……（中略）……法处亦可得于真实义、胜义……（中略）……

25 「眼界可得于真实义、胜义……身界可得……色界可得……触界可得……眼识界可得……意识界可得……法界可得于真实义、胜义……」

26 「眼根可得于真实义、胜义……耳根可得于真实义、胜义……已知根可得于真实义、胜义……」

27 「人不可得于真实义、胜义吗?」「是的。」「世尊说:『有为自利而行道的人。』具知根可得于真实义、胜义吗?」「是的。」「具知根是一，人是另一吗?」「不应如此说。」

「请知晓反驳。如果世尊说:『有为自利而行道的人。』具知根可得于真实义、胜义，那么确实应该说:『具知根是一，人是另一。』你在那里所说的:『应该说:「世尊说：有为自利而行道的人，具知根可得于真实义、胜义。」不应该说:「具知根是一，人是另一。」』是错误的。」

「但如果不应该说:『具知根是一，人是另一。』那么确实不应该说:『世尊说:「有为自利而行道的人。」具知根可得于真实义、胜义。』你在那里所说的:『应该说:「世尊说：有为自利而行道的人，具知根可得于真实义、胜义。」不应该说:「具知根是一，人是另一。」』……」

单纯结合。

譬喻的连结

28 「色可得于真实义、胜义，受可得于真实义、胜义，色是一，受是另一吗?」「是的。」「人可得于真实义、胜义，色可得于真实义、胜义吗?」「是的。」「色是一，人是另一吗?」「不应如此说。」

了知这驳斥。若色可得于真实义、胜义，受亦可得于真实义、胜义，色是一，受是另一，人可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义；那么确实应当说——「色是一，人是另一」。你在那里所说的——「应当说——『色可得于真实义、胜义，受亦可得于真实义、胜义，色是一，受是另一，人可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义』，但不应当说——『色是一，人是另一』」——这是错误的。

但若不应当说——「色是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应当说——「色可得于真实义、胜义，受亦可得于真实义、胜义，色是一，受是另一，补特伽

罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义」。你在那里所说的——「应当说——『色可得于真实义、胜义，受亦可得于真实义、胜义，色是一，受是另一，补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义』，但不应当说——『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……（中略）……

29 色可得于真实义、胜义，想亦可得……（中略）……行亦可得……（中略）……识亦可得于真实义、胜义，色是一，识是另一吗？是的。补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义吗？是的。色是一，补特伽罗是另一吗？不应如此说。

了知这驳斥。若色可得于真实义、胜义，识亦可得于真实义、胜义，色是一，识是另一，补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义；那么确实应当说——「色是一，补特伽罗是另一」。你在那里所说的——「应当说——『色可得于真实义、胜义，识亦可得于真实义、胜义，色是一，识是另一，补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义』，但不应当说——『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的。

但若不应当说——「色是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应当说——「色可得于真实义、胜义，识亦可得于真实义、胜义，色是一，识是另一，补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义」。你在那里所说的——「应当说——『色可得于真实义、胜义，识亦可得于真实义、胜义，色是一，识是另一，补特伽罗可得于真实义、胜义，色亦可得于真实义、胜义』，但不应当说——『色是一，补特伽罗是另一』」——这是错误的……（中略）……

30 受可得于真实义、胜义，想亦可得……（中略）……行亦可得……（中略）……识亦可得……（中略）……色亦可得于真实义、胜义……（中略）……

31 想可得于真实义、胜义，行亦可得……（中略）……识亦可得……（中略）……色亦可得……（中略）……受亦可得于真实义、胜义……（中略）……

32 行以真实胜义可得，识亦以真实胜义可得……（中略）……色亦以真实胜义可得……（中略）……受亦以真实胜义可得……（中略）……想亦以真实胜义可得……（中略）……

33 识以真实胜义可得，色亦以真实胜义可得……（中略）……受亦以真实胜义可得……（中略）……想亦以真实胜义可得……（中略）……行亦以真实胜义可得，识是一，行是另一些吗？是的。补特伽罗以真实胜义可得，识亦以真实胜义可得吗？是的。识是一，补特伽罗是另一吗？不应如此说。你应知道这驳斥。如果识以真实胜义可得，行亦以真实胜义可得，识是一，行是另一些，补特伽罗以真实胜义可得，识亦以真实胜义可得；那么确实应该说——「识是一，补特伽罗是另一」。你在那里所说的——「应该说——『识以真实胜义可得，行亦以真实胜义可得，识是一，行是另一些，补特伽罗以真实胜义可得，识亦以真实胜义可得』，但不应该说——『识是一，补特伽罗是另一』」是错误的。

但如果不应该说——「识是一个，补特伽罗是另一个」，那么确实不应该说——「识可以真实义、胜义地被获得，行也可以真实义、胜义地被获得，识是一个，行是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，识也可以真实义、胜义地被获得」。你在那里所说的——「应该说——『识可以真实义、胜义地被获得，行也可以真实义、胜义地被获得，识是一个，行是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，识也可以真实义、胜义地被获得』，但不应该说——『识是一个，补特伽罗是另一个』」是错误的……

34 眼处可以真实义、胜义地被获得，耳处也可以被获得……法处也可以真实义、胜义地被获得……耳处可以被获得……法处可以真实义、胜义地被获得，眼处也可以被获得……意处也可以真实义、胜义地被获得……

35 眼界可以真实义、胜义地被获得，耳界也可以被获得……法界也可以真实义、胜义地被获得……耳界可以被获得……法界可以真实义、胜义地被获得，眼界也可以被获得……意识界也可以真实义、胜义地被获得……

36 眼根可以真实义、胜义地被获得，耳根也可以被获得……具知根也可以真实义、胜义地被获得……耳根可以被获得……具知根可以真实义、胜义地被获得……眼根也可以被获得……已知根也可以真实义、胜义地被获得，具知根是一个，已知根是另一个吗？是的。补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，具知根也可以真实义、胜义地被获得吗？是的。具知根是一个，补特伽罗是另一个吗？不应如此说。

你应知道这驳斥。如果具知根可以真实义、胜义地被获得，已知根也可以真实义、胜义地被获得，具知根是一个，已知根是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，具知根也可以真实义、胜义地被获得；那么确实应该说——「具知根是一个，补特伽罗是另一个」。你在那里所说的——「应该说——『具知根可以真实义、胜义地被获得，已知根也可以真实义、胜义地被获得，具知根是一个，已知根是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，具知根也可以真实义、胜义地被获得』，但不应该说——『具知根是一个，补特伽罗是另一个』」是错误的。

但如果不应该说——「具知根是一个，补特伽罗是另一个」，那么确实不应该说——「具知根可以真实义、胜义地被获得，已知根也可以真实义、胜义地被获得，具知根是一个，已知根是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，具知根也可以真实义、胜义地被获得」。你在那里所说的——「应该说——『具知根可以真实义、胜义地被获得，已知根也可以真实义、胜义地被获得，具知根是一个，已知根是另一个，补特伽罗可以真实义、胜义地被获得，具知根也可以真实义、胜义地被获得』，但不应该说——『具知根是一个，补特伽罗是另一个』」是错误的……

37 色以真实义、胜义而可得，受也以真实义、胜义而可得，色是一法，受是另一法吗？「是的。」世尊说：「有补特伽罗为自利而行道」，色也以真实义、胜义而可得吗？「是的。」色是一法，补特伽罗是另一法吗？「不应如此说。」

你应了知反驳。如果色以真实义、胜义而可得，受也以真实义、胜义而可得，色是一法，受是另一法；世尊说：「有补特伽罗为自利而行道」，色也以真实义、胜义而可得；那么确实应该说——色是一法，补特伽罗是另一法。你在那里所说的——「应该说：『色以真实义、胜义而可得，受也以真实义、胜义而可得，色是一法，受是另一法，世尊说：有补特伽罗为自利而行道，色也以真实义、胜义而可得』，但不应该说：『色是一法，补特伽罗是另一法』」——这是错误的。

但如果不应当说：「色是一法，补特伽罗是另一法」，那么，贤友，确实也不应当说：「色以真实义、胜义而可得，受也以真实义、胜义而可得，色是一法，受是另一法，世尊说：『有补特伽罗为自利而行道』，色也以真实义、胜义而可得。」你在那里所说的：「确实应当说：『色以真实义、胜义而可得，受也以真实义、胜义而可得，色是一法，受是另一法，世尊说：有补特伽罗为自利而行道，色也以真实义、胜义而可得』，但不应当说：『色是一法，补特伽罗是另一法』」——这是错误的……等等……

38 色以真实义、胜义而可得，想也可得……诸行也可得……识也以真实义、胜义而可得……等等……

39 受以真实义、胜义而可得，想也可得……诸行也可得……识也可得……色也以真实义、胜义而可得……等等……

40 想以真实义、胜义而可得，诸行也可得……识也可得……色也可得……受也以真实义、胜义而可得……等等……

41 诸行以真实义、胜义而可得，识也可得……色也可得……受也可得……想也以真实义、胜义而可得……等等……

42 识以真实义、胜义而可得，色也可得……受也可得……想也可得……诸行也以真实义、胜义而可得……等等……

43 眼处以真实义、胜义而可得，耳处也可得……法处也以真实义、胜义而可得……耳处可得……法处以真实义、胜义而可得，眼处也可得……意处也以真实义、胜义而可得……等等……

44 眼界以真实义、胜义而可得，耳界也可得……法界也以真实义、胜义而可得……耳界以真实义、胜义而可得……法界以真实义、胜义而可得，眼界也可得……意识界也以真实义、胜义而可得……等等……

45 眼根以真实义、胜义而可得，耳根也可得……具知根也以真实义、胜义而可得……耳根可得……具知根以真实义、胜义而可得，眼根也可得……已知根也以真实义、胜义而可得；具知根是一，已知根是另一吗？是的。世尊说：「有补特伽罗为自利而行道」，具知根以真实义、胜义而可得吗？是的。具知根是一，补特伽罗是另一吗？不应如此说。

你应知道反驳。如果具知根依真实义、胜义可得，已知根也依真实义、胜义可得，具知根是一，已知根是另一，世尊说：「有补特伽罗为自利而行道」，具知根也依真实义、胜义可得；那么确实应说：「具知根是一，补特伽罗是另一」。你在那里所说的：「应说：『具知根依真实义、胜义可得，已知根也依真实义、胜义可得，具知根是一，已知根是另一，世尊说：有补特伽罗为自利而行道，具知根也依真实义、胜义可得』，但不应说：『具知根是一，补特伽罗是另一』」，这是错误的。

但如果不应说：「具知根是一，补特伽罗是另一」，那么确实不应说：「具知根依真实义、胜义可得，已知根也依真实义、胜义可得，具知根是一，已知根是另一，世尊说：『有补特伽罗为自利而行道』，具知根也依真实义、胜义可得」。你在那里所说的：「应说：『具知根依真实义、胜义可得，已知根也依真实义、胜义可得，具知根是一，已知根是另一，世尊说：有补特伽罗为自利而行道，具知根也依真实义、胜义可得』，但不应说：『具知根是一，补特伽罗是另一』」，这是错误的……。

譬喻结合

四法门结合

46 补特伽罗依真实义、胜义可得吗？是的。色是补特伽罗吗？不应如此说。你应知道驳斥。如果补特伽罗依真实义、胜义可得，那么确实应说：「色是补特伽罗」。你在那里所说的：「应说：『补特伽罗依真实义、胜义可得』，但不应说：『色是补特伽罗』」，这是错误的。

但如果不应说：「色是补特伽罗」，那么确实不应说：「补特伽罗依真实义、胜义可得」。你在那里所说的：「应说：『补特伽罗依真实义、胜义可得』，但不应说：『色是补特伽罗』」，这是错误的……。

47 补特伽罗依真实义、胜义可得吗？是的。色中有补特伽罗……离色有补特伽罗……补特伽罗中有色吗？不应如此说。

你应知被驳倒。若补特伽罗以真实义、胜义而可得，则确实应说「补特伽罗中有色」。你在那里所说的「应说『补特伽罗以真实义、胜义而可得』，不应说『补特伽罗中有色』」是错误的。

若不应说「补特伽罗中有色」，则确实不应说「补特伽罗以真实义、胜义而可得」。你在那里所说的「应说『补特伽罗以真实义、胜义而可得』，不应说『补特伽罗中有色』」是错误的……。

48 补特伽罗以真实义、胜义而可得吗？是的。受是补特伽罗……受中有补特伽罗……离受有补特伽罗……补特伽罗中有受……。

想是补特伽罗……想中有补特伽罗……离想有补特伽罗……补特伽罗中有想……。

诸行是补特伽罗……诸行中有补特伽罗……离诸行有补特伽罗……补特伽罗中有诸行……。

识是补特伽罗……识中有补特伽罗……离识有补特伽罗……补特伽罗中有识吗？不应如此说。

你应当了知驳斥。如果补特伽罗在真实义、胜义上可得，那么确实应当说——「在补特伽罗中有识」。你在那里所说——「应当说——『补特伽罗在

真实义、胜义上可得』，但不应当说——『在补特伽罗中有识』」——这是错误的。

但如果不应当说——「在补特伽罗中有识」，那么确实也不应当说——「补特伽罗在真实义、胜义上可得」。你在那里所说——「应当说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』，但不应当说——『在补特伽罗中有识』」——这是错误的……（中略）……

49 补特伽罗在真实义、胜义上可得吗？——是的。眼处是补特伽罗……（中略）……在眼处中有补特伽罗……（中略）……离眼处有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有眼处……（中略）……法处是补特伽罗……（中略）……在法处中有补特伽罗……（中略）……离法处有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有法处……（中略）……

眼界是补特伽罗……（中略）……在眼界中有补特伽罗……（中略）……离眼界有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有眼界……（中略）……法界是补特伽罗……（中略）……在法界中有补特伽罗……（中略）……离法界有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有法界……（中略）……

眼根是补特伽罗……（中略）……在眼根中有补特伽罗……（中略）……离眼根有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有眼根……（中略）……具知根是补特伽罗……（中略）……在具知根中有补特伽罗……（中略）……离具知根有补特伽罗……（中略）……在补特伽罗中有具知根吗？——不应当这样说。

你应当了知驳斥。如果补特伽罗在真实义、胜义上可得，那么确实应当说——「在补特伽罗中有具知根」。你在那里所说——「应当说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』，但不应当说——『在补特伽罗中有具知根』」——这是错误的。

但如果不应当说——「在补特伽罗中有具知根」，那么确实也不应当说——「补特伽罗在真实义、胜义上可得」。你在那里所说——「应当说——『补特

伽罗在真实义、胜义上可得』，但不应当说——『在补特伽罗中有具知根』」——这是错误的……（中略）……

50 补特伽罗不在真实义、胜义上可得吗？——是的。世尊说过——「有为自利而行道的补特伽罗」吗？——是的。色是补特伽罗吗？——不应当这样说。你应了知反驳。如果世尊说了——「有为自利而行道的补特伽罗」，那么确实应该说——「色是补特伽罗」。你在那里所说的——「应该说——『世尊说了——有为自利而行道的补特伽罗』，但不应该说——『色是补特伽罗』」是错误的。

但如果不应该说——「色是补特伽罗」，那么确实也不应该说——「世尊说了——『有为自利而行道的补特伽罗』」。你在那里所说的——「应该说——『世尊说了——有为自利而行道的补特伽罗』，但不应该说——『色是补特伽罗』」是错误的……

51 补特伽罗以真实义、胜义不可得吗？是的。世尊说了——「有为自利而行道的补特伽罗」吗？是的。色中有补特伽罗……离色有补特伽罗……补特伽罗中有色……

受是补特伽罗……受中有补特伽罗……离受有补特伽罗……补特伽罗中有受……

想是补特伽罗……想中有补特伽罗……离想有补特伽罗……补特伽罗中有想……

行是补特伽罗……诸行中有补特伽罗……离诸行有补特伽罗……补特伽罗中有诸行……

识是补特伽罗……识中有补特伽罗……离识有补特伽罗……补特伽罗中有识吗？不应如此说。

你应了知反驳。如果世尊说了——「有为自利而行道的补特伽罗」，那么确实应该说——「补特伽罗中有识」。你在那里所说的——「应该说——『世

尊说了——有为自利而行道的补特伽罗』，但不应该说——『补特伽罗中有识』」是错误的。

若不应说「补特伽罗中有识」，则确实不应说「世尊说过：『有补特伽罗为自利而行道』」。你在那里所说的「应说『世尊说过：有补特伽罗为自利而行道』，不应说『补特伽罗中有识』」是错误的……

52 补特伽罗以真实义、胜义不可得吗？是的。世尊说过「有补特伽罗为自利而行道」吗？是的。眼处是补特伽罗……补特伽罗在眼处中……补特伽罗离眼处……眼处在补特伽罗中……法处是补特伽罗……补特伽罗在法处中……补特伽罗离法处……法处在补特伽罗中……

眼界是补特伽罗……补特伽罗在眼界中……补特伽罗离眼界……眼界在补特伽罗中……法界是补特伽罗……补特伽罗在法界中……补特伽罗离法界……法界在补特伽罗中……

眼根是补特伽罗……补特伽罗在眼根中……补特伽罗离眼根……眼根在补特伽罗中……具知根是补特伽罗……补特伽罗在具知根中……补特伽罗离具知根……具知根在补特伽罗中吗？不应如此说。

你应知道反驳。若世尊说过「有补特伽罗为自利而行道」，则确实应说「具知根在补特伽罗中」。你在那里所说的「应说『世尊说过：有补特伽罗为自利而行道』，不应说『具知根在补特伽罗中』」是错误的。

若不应说「具知根在补特伽罗中」，则确实不应说「世尊说过：『有补特伽罗为自利而行道』」。你在那里所说的「应说『世尊说过：有补特伽罗为自利而行道』，不应说『具知根在补特伽罗中』」是错误的……

四法门会通。

相应论

53 补特伽罗能以真实义、胜义而被得吗？是的。补特伽罗是有缘的……补特伽罗是无缘的……补特伽罗是有为的……补特伽罗是无为的……补特伽

罗是常的……补特伽罗是无常的……补特伽罗是有相的……补特伽罗是无相的吗？不应如此说。（略）

54 「补特伽罗不可得于真实义、胜义吗?」「是的。」「世尊说过『有补特伽罗行于自利』吗?」「是的。」「补特伽罗有因缘……（中略）……补特伽罗无因缘……补特伽罗有为……补特伽罗无为……补特伽罗常……补特伽罗无常……补特伽罗有相……补特伽罗无相吗?」「不应如此说。」（略）

相与理相应论

语词净化

55 「补特伽罗可得，可得的是补特伽罗吗?」「补特伽罗可得；可得者中，有些是补特伽罗，有些不是补特伽罗。」「补特伽罗有些可得、有些不可得吗?」「不应如此说……（中略）……」

56 「补特伽罗是真实义者，真实义者是补特伽罗吗?」「补特伽罗是真实义者，真实义者有些是补特伽罗，有些不是补特伽罗。」「补特伽罗有些是真实义者，有些不是真实义者吗?」「不应如此说……（中略）……」

57 「补特伽罗存在，存在补特伽罗吗?」「补特伽罗存在，存在某些为补特伽罗，某些不为补特伽罗。」「补特伽罗某些存在，某些不存在吗?」「不应如此说……（中略）……」

58 「补特伽罗现有，现有的是补特伽罗吗?」「补特伽罗现有；现有者中，有些是补特伽罗，有些不是补特伽罗。」「补特伽罗有些现有、有些不现有吗?」「不应如此说……（中略）……」

59 「补特伽罗有，有补特伽罗吗?」「补特伽罗有，有某些为补特伽罗，某些不为补特伽罗。」「补特伽罗某些有，某些无吗?」「不应如此说……（中略）……」

60 「补特伽罗有，有非一切补特伽罗吗?」「是的……（中略）……补特伽罗无，无非一切补特伽罗吗?」「不应如此说。」（略）

语句审定。

施设之随问

61 色界中有色的补特伽罗吗?「是的。」欲界中有欲的补特伽罗吗?「不应如此说。」……

62 色界中有色的有情吗?「是的。」欲界中有欲的有情吗?「不应如此说。」……

63 无色界中有无色的补特伽罗吗?「是的。」欲界中有欲的补特伽罗吗?「不应如此说。」……

64 无色界中有无色的有情吗?「是的。」欲界中有欲的有情吗?「不应如此说。」……

65 色界中有色的补特伽罗，无色界中有无色的补特伽罗，且有某者从色界死后生于无色界吗?「是的。」色的补特伽罗断灭，无色的补特伽罗生起吗?「不应如此说。」……

66 色界中有色的有情，无色界中有无色的有情，且有某者从色界死后生于无色界吗?「是的。」色的有情断灭，无色的有情生起吗?「不应如此说。」……

67 所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些是否同义、相同、等同、同类?「是的。」所谓补特伽罗或命，所谓命或补特伽罗；除补特伽罗以外，这些是否同义、相同、等同、同类?「是的。」身是别的，补特伽罗是别的吗?「是的。」命是别的，身体是别的吗?「不应如此说。」

了知责难。若所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类；所谓补特伽罗或命，所谓命或补特伽罗；除补特伽罗以外，这些同义、相同、等同、同类；身是别的，补特伽罗是别的；那么，朋友，你确实应说:「命是别的，身体是别的。」你在那里所说:「应说:‘所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类；所谓补特伽罗或命，所谓命或补特伽罗；除补特伽罗以外，这些同义、相同、等同、同类；身是别的，补特伽罗是别的。’但不应说:‘命是别的，身体是别的。’」这是错误的。

但若不应说「命是别的，身体是别的」，那么，朋友，你确实不应说：「所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类；所谓补特伽罗或命，所谓命或补特伽罗；除补特伽罗以外，这些同义、相同、等同、同类；身是别的，补特伽罗是别的。」你在那里所说：「应说：‘所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类；所谓补特伽罗或命，所谓命或补特伽罗；除补特伽罗以外，这些同义、相同、等同、同类；身是别的，补特伽罗是别的。’但不应说：‘命是别的，身体是别的。’」这是错误的……（中略）……

68 所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些是否同义、相同、等同、同类？「是的。」世尊说过：「有补特伽罗为自利而行」吗？「是的。」身是别的，补特伽罗是别的吗？「不应如此说。」

了知反驳。若所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类，且世尊说过：「有补特伽罗为自利而行」，那么，朋友，你确实应说：「身是别的，补特伽罗是别的。」你在那里所说：「应说：‘所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类，且世尊说过：有补特伽罗为自利而行。’但不应说：‘身是别的，补特伽罗是别的。’」这是错误的。

但若不应说「身是别的，补特伽罗是别的」，那么，朋友，你确实不应说：「所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类，且世尊说过：‘有补特伽罗为自利而行。’」你在那里所说：「应说：‘所谓身或身体，所谓身体或身；除身以外，这些同义、相同、等同、同类，且世尊说过：有补特伽罗为自利而行。’但不应说：‘身是别的，补特伽罗是别的。’」这是错误的。（略）

施设随问。

趣随问

69 补特伽罗从此世轮回到他世，从他世到此世吗？是的。那个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世到此世吗？不应如此说……（中略）……

70 补特伽罗从此世轮回到他世，从他世到此世吗？是的。另一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世到此世吗？不应如此说……（中略）……

71 「补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「他和另一个都从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「不应如此说……（中略）……」

72 「补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「既非他轮回，也非另一个轮回从此世到他世，从他世到此世吗?」「不应如此说……」

73 「补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「是那个补特伽罗轮回，还是另一个补特伽罗轮回，还是同一个和另一个都轮回，还是既非他轮回也非另一个轮回从此世到他世，从他世到此世吗?」「不应如此说……」

74 「不应说『补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世』吗?」「是的。」「世尊不是说过——」

「『那补特伽罗最多轮回七次，」

「由于一切结的灭尽，成为苦的终结者。」

「有这样的经吗?」「是的。」「那么，补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世。」

75 「不应说『补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世』吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！此轮回无始。被无明所盖、被渴爱所系缚的诸有情轮回流转，其前际不可知。』有这样的经吗?」「是的。」「那么，补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世。」

76 「补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「那同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「不应如此说……」

77 「那同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「有某人作人后成为天人吗?」「是的。」「那同一个人就是那天人吗?」「不应如此说……」

78 「那同一个人就是那天人吗?」「是的。」「作人后成为天人，作天人后成为人，作人者是另一个，天人是另一个，却说作人者正是这个同一个在轮回」——这是邪见……

「如果轮回的是同一个补特伽罗，从此处死后到他世而非另一个，如此则不会有死亡，也不可得杀生。有业，有业异熟，有所作诸业的异熟；当善、不善业成熟时，却说正是这个同一个在轮回」——这是邪见。

79 「那同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「有某人作人后成为夜叉，成为饿鬼，成为地狱众生，成为畜生，成为骆驼，成为牛，成为驴，成为猪，成为水牛吗?」「是的。」「那同一个人就是那水牛吗?」「不应如此说……」

80 「那同一个人就是那水牛吗?」「是的。」「作人后成为水牛，作水牛后成为人，作人者是另一个，水牛是另一个，作人者就是同一个在轮回」——这是邪见……

「如果同一个补特伽罗从此处死后轮回到他世而不是另一个，如此则没有死亡，也找不到杀生。有业，有业的果报，有所作诸业的果报，善与不善在成熟时，就是同一个在轮回」——这是邪见。

81 「那同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗?」「是的。」「有某刹帝利作刹帝利后成为婆罗门吗?」「是的。」「那同一个刹帝利就是那婆罗门吗?」「不应如此说……」

82 「有某位刹帝利成为吠舍、首陀罗吗?」「是的。」「那同一个刹帝利就是那首陀罗吗?」「不应如此说……」

83 「有某位婆罗门成为吠舍、首陀罗、刹帝利吗?」「是的。」「那同一个婆罗门就是那刹帝利吗?」「不应如此说……」

84 「有某位吠舍成为首陀罗、刹帝利、婆罗门吗?」「是的。」「那同一个吠舍就是那婆罗门吗?」「不应如此说……」

85 「有某位首陀罗成为刹帝利、婆罗门、吠舍吗?」「是的。」「那同一个首陀罗就是那吠舍吗?」「不应如此说……」

86 「同一个补特伽罗从此世流转到他世、从他世流转到此世吗?」「是的。」「断手者仍是断手者，断足者仍是断足者，断手足者仍是断手足者，断耳者……断鼻者……断耳鼻者……断指者……断拇指者……断腱者……曲手者……簸箕手者……麻风病者……瘤病者……白癜病者……肺痨者……癫痫病者……骆驼……牛……驴……猪……水牛仍是水牛吗?」「不应如此说……」

87 「不应说『同一个补特伽罗从此世流转到他世、从他世到此世』吗?」答:「是的，尊者。」「难道入流者补特伽罗从人界死后生到天界，在那里也是入流者吗?」答:「是的，尊者。」

「如果入流者补特伽罗从人界死后生到天界，在那里也是入流者，那么确实应说『同一个补特伽罗从此世流转到他世、从他世到此世』。」

88 「因为入流者补特伽罗从人界死后生到天界，在那里也是入流者，以此理由，同一个补特伽罗从此世流转到他世、从他世到此世吗?」「是的。」「因为入流者补特伽罗从人界死后生到天界，在那里也是人吗?」「不应如是说……」

89 同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗？是的。不是另一个、未离去而轮回吗？不应如是说……

90 不是另一个、未离去而轮回吗？是的。手被断者仍是手被断者，足被断者仍是足被断者，手足被断者仍是手足被断者，耳被断者……鼻被断者……耳鼻被断者……指被断者……拇指被断者……腱被断者……曲手者……蹼手者……麻风病者……肿瘤病者……白癜风者……痨病者……癫痫病者……骆驼……牛……驴……猪……水牛仍是水牛吗？不应如是说……

91 同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗？是的。同形而轮回吗？不应如是说……同形而轮回吗？是的。命即是身吗？不应如是说……同受而……同想而……同行而……同识而轮回吗？不应如是说……同识而轮回吗？是的。命即是身吗？不应如是说……

92 同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗？是的。无色而轮回吗？不应如是说……无色而轮回吗？是的。命是一，身是另一吗？不应如是说……

无受而……无想而……无行而……无识而轮回吗？不应如是说……无识而轮回吗？是的。命是一，身是另一吗？不应如是说……

93 同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗？是的。色轮回吗？不应如是说……色轮回吗？是的。命即是身吗？不应如是说……

受……想……诸行……识轮回吗？不应如是说……识轮回吗？是的。命即是身吗？不应如是说……

94 同一个补特伽罗从此世轮回到他世，从他世轮回到此世吗？是的。色不轮回吗？不应如是说……色不轮回吗？是的。命是一，身是另一吗？不应如是说……

受……想……行……识不轮回吗？不应如是说……识不轮回吗？是的。命是一，身是另一吗？不应如是说。（略）

当诸蕴破坏时，若补特伽罗破坏；

则成断灭见，此为佛所舍弃。

当诸蕴破坏时，若补特伽罗不破坏；

补特伽罗则成常住，与涅槃相等。

趣随问。

取施设随问

95 取色而施设补特伽罗吗？是的。色是无常、有为、缘起、尽法、坏法、离贪法、灭法、变易法吗？是的。补特伽罗也是无常、有为、缘起、尽法、坏法、离贪法、灭法、变易法吗？不应如此说……

96 取受……取想……取诸行……取识而施设补特伽罗吗？是的。识是无常、有为、缘起、尽法、坏法、离贪法、灭法、变易法吗？是的。补特伽罗也是无常、有为、缘起、尽法、坏法、离贪法、灭法、变易法吗？不应如此说……

97 取色而施设补特伽罗吗？是的。取青色而施设青色的补特伽罗吗？不应如此说……取黄色……取红色……取白色……取有见色……取无见色……取有对色……取无对色而施设无对的补特伽罗吗？不应如此说……

98 取受而施设补特伽罗吗？是的。取善受而施设善的补特伽罗吗？不应如此说……取善受而施设善的补特伽罗吗？是的。善受有果、有异熟、可意果、可爱果、合意果、无杂染果、乐生、乐异熟吗？是的。善的补特伽罗也有果、有异熟、可意果、可爱果、合意果、无杂染果、乐生、乐异熟吗？不应如此说……

99 取受而施设补特伽罗吗？是的。取不善受而施设不善的补特伽罗吗？不应如此说……取不善受而施设不善的补特伽罗吗？是的。不善受有果、有异熟、不可意果、不可爱果、不合意果、杂染果、苦生、苦异熟吗？是的。不善的补特伽罗也有果、有异熟、不可意果、不可爱果、不合意果、杂染果、苦生、苦异熟吗？不应如此说……

100 取受而施设补特伽罗吗？是的。取无记受而施设无记的补特伽罗吗？不应如此说……取无记受而施设无记的补特伽罗吗？是的。无记受是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗？是的。无记的补特伽罗也是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗？不应如此说……

101 取想……取诸行……取识而施设补特伽罗吗？是的。取善识而施设善的补特伽罗吗？不应如此说……取善识而施设善的补特伽罗吗？是的。善识有果、有异熟、可意果、可爱果、悦意果、无杂染果、乐生起、乐异熟吗？是的。善的补特伽罗也有果、有异熟、可意果、可爱果、悦意果、无杂染果、乐生起、乐异熟吗？不应如此说……

102 取识而施设补特伽罗吗？是的。取不善识而施设不善的补特伽罗吗？不应如此说……取不善识而施设不善的补特伽罗吗？是的。不善识有果、有异熟、不可意果、不可爱果、不悦意果、有杂染果、苦生起、苦异熟吗？是的。不善的补特伽罗也有果、有异熟、不可意果、不可爱果、不悦意果、有杂染果、苦生起、苦异熟吗？不应如此说……

103 取识而施设补特伽罗吗？是的。取无记识而施设无记的补特伽罗吗？不应如此说……取无记识而施设无记的补特伽罗吗？是的。无记识是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗？是的。无记的补特伽罗也是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗？不应如此说……

104 依眼而应说「有眼之补特伽罗」吗？是的。当眼灭时，应说「有眼之补特伽罗灭」吗？不应如此说……依耳……依鼻……依舌……依身……依意而应说「有意之补特伽罗」吗？是的。当意灭时，应说「有意之补特伽罗灭」吗？不应如此说。

105 依邪见而应说「有邪见之补特伽罗」吗？是的。当邪见灭时，应说「有邪见之补特伽罗灭」吗？不应如此说。依邪思惟……依邪语……依邪业……依邪命……依邪精进……依邪念……依邪定而应说「有邪定之补特伽罗」吗？是的。当邪定灭时，应说「有邪定之补特伽罗灭」吗？不应如此说。

106 依正见而应说「有正见之补特伽罗」吗？是的。当正见灭时，应说「有正见之补特伽罗灭」吗？不应如此说……依正思惟……依正语……依正业……依正命……依正精进……依正念……依正定而应说「有正定之补特伽罗」吗？是的。当正定灭时，应说「有正定之补特伽罗灭」吗？不应如此说……

107 取色、取受而有补特伽罗的施设吗？是的。取二蕴而有二补特伽罗的施设吗？不应如是说……取色、取受、取想、取诸行、取识而有补特伽罗的施设吗？是的。取五蕴而有五补特伽罗的施设吗？不应如是说……

108 缘于眼处，缘于耳处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于二处，有二个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于三处，有三个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于四处，有四个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于五处，有五个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于六处，有六个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于七处，有七个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，缘于声处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于八处，有八个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，缘于声处，缘于香处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于九处，有九个

补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，缘于声处，缘于香处，缘于味处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于十处，有十个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，缘于声处，缘于香处，缘于味处，缘于触处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于十一处，有十一个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

缘于眼处，缘于耳处，缘于鼻处，缘于舌处，缘于身处，缘于意处，缘于色处，缘于声处，缘于香处，缘于味处，缘于触处，缘于法处，有补特伽罗的施设吗？是的。缘于十二处，有十二个补特伽罗的施设吗？不应如是说。

109 依眼界、依耳界而有补特伽罗的施设吗？是的。依二界而有二补特伽罗的施设吗？不应如是说……依眼界、依耳界……依法界而有补特伽罗的施设吗？是的。依十八界而有十八补特伽罗的施设吗？不应如是说……

110 依眼根、依耳根而施设补特伽罗吗？是的。依二根而施设二补特伽罗吗？不应如此说……依眼根、依耳根……依具知根而施设补特伽罗吗？是的。依二十二根而施设二十二补特伽罗吗？不应如此说……

111 依一蕴有而施设一补特伽罗吗？是的。依四蕴有而施设四补特伽罗吗？不应如此说……依一蕴有而施设一补特伽罗吗？是的。依五蕴有而施设五补特伽罗吗？不应如此说……在一蕴有中只有一补特伽罗吗？是的。在四蕴有中只有四补特伽罗吗？不应如此说……在一蕴有中只有一补特伽罗吗？是的。在五蕴有中只有五补特伽罗吗？不应如此说……

112 犹如依树而有荫影的施设，如是依色而有补特伽罗的施设吗？犹如依树而有荫影的施设，树也是无常的，荫影也是无常的，如是依色而有补特伽罗

的施设，色也是无常的，补特伽罗也是无常的吗？不应如此说……犹如依树而有荫影的施设，树是一个，荫影是另一个，如是依色而有补特伽罗的施设，色是一个，补特伽罗是另一个吗？不应如此说……

113 犹如依村而有村民的施设，如是依色而有补特伽罗的施设吗？犹如依村而有村民的施设，村是一个，村民是另一个，如是依色而有补特伽罗的施设，色是一个，补特伽罗是另一个吗？不应如是说……

114 犹如依国而有王的施设，如是依色而有补特伽罗的施设吗？犹如依国而有王的施设，国是一个，王是另一个，如是依色而有补特伽罗的施设，色是一个，补特伽罗是另一个吗？不应如是说……

115 犹如镣铐不是戴镣铐者，谁有镣铐，谁就是戴镣铐者；如是，色不是有色者，谁有色，谁就是有色者吗？犹如镣铐不是戴镣铐者，谁有镣铐，谁就是戴镣铐者，镣铐是一个，戴镣铐者是另一个；如是，色不是有色者，谁有色，谁就是有色者，色是一个，有色者是另一个吗？不应如是说……

116 于每一心有补特伽罗的施设吗？是的。于每一心补特伽罗生、老、死、死没、再生吗？不应如是说……当第二心生起时，不应说「是同一个或是另一个」吗？是的。当第二心生起时，不应说「是童子或是童女」吗？应说。请了知此驳斥。如果当第二心生起时，不应说「是同一个或是另一个」，那么实在应说「当第二心生起时，不应说『是童子或是童女』」。你在那里所说的「应说『当第二心生起时，不应说是同一个或是另一个，当第二心生起时，应说是童子或是童女』」是错误的。

或者如果当第二心生起时，应说「是童子或是童女」，那么实在应说「当第二心生起时，应说『是同一个或是另一个』」。你在那里所说的「应说『当第二心生起时，不应说是同一个或是另一个，当第二心生起时，应说是童子或是童女』」是错误的。

117 当第二心生起时，不应说「是同一个或是另一个」吗？是的。当第二心生起时，不应说「是女人或是男人，是在家者或是出家者，是天或是人」吗？应说。

请了知此驳斥。如果当第二心生起时，不应说「是同一个或是另一个」，那么实在应说「当第二心生起时，不应说『是天或是人』」。你在那里所说的「应说『当第二心生起时，不应说是同一个或是另一个，当第二心生起时，应说是天或是人』」是错误的。

或者如果当第二心生起时，应说「是天或是人」，那么实在应说「当第二心生起时，应说『是同一个或是另一个』」。你在那里所说的「应说『当第二心生起时，不应说是同一个或是另一个，当第二心生起时，应说是天或是人』」是错误的……（中略）……

118 不应说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」吗？是的。难道不是「谁见、见什么、以什么见，他见、见那个、以那个见」吗？是的。如果谁见、见什么、以什么见，他见、见那个、以那个见；那么确实应当说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。

119 不应说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」吗？是的。难道不是「谁听……（中略）……谁嗅……谁尝……谁触……谁识知、识知什么、以什么识知，他识知、识知那个、以那个识知」吗？是的。如果谁识知、识知什么、以什么识知，他识知、识知那个、以那个识知；那么确实应当说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。

120 补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗？是的。难道不是「谁不见、不见什么、以什么不见，他不见、不见那个、以那个不见」吗？是的。如果谁不见、不见什么、以什么不见，他不见、不见那个、以那个不见；那么确实不应说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。

补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗？是的。难道不是「谁不听……（中略）……谁不嗅……谁不尝……谁不触……谁不识知、不识知什么、以什么

不识知，他不识知、不识知那个、以那个不识知」吗？是的。如果谁不识知、不识知什么、以什么不识知，他不识知、不识知那个、以那个不识知；那么确实不应说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」。

121 不应说「补特伽罗以真实义、胜义而被获得」吗？是的。难道世尊没有说「诸比丘，我以清净、超越人的天眼，见有情死时、生时，卑贱、高贵、美丽、丑陋、善趣、恶趣，我了知有情随业流转」！有这部经吗？是的。那么补特伽罗以真实义、胜义而被获得。

122 世尊说了「诸比丘，我以清净、超越人的天眼，见有情死时、生时，卑贱、高贵、美丽、丑陋、善趣、恶趣，我了知有情随业流转」，以此为因，补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗？是的。世尊以清净、超越人的天眼见色还是见补特伽罗？见色。色是补特伽罗，色死，色生，色随业流转吗？不应如此说。

世尊以清净、超越人的天眼，见色、见人吗？见人。人，是色，是色处，是色界，是青，是黄，是红，是白，是眼识所识，撞击于眼，来到眼的范围吗？不应如此说。

世尊以清净、超越人的天眼见色、见人吗？见两者。两者是色、色处、色界，两者是青、两者是黄、两者是红、两者是白、两者是眼识所识、两者撞击于眼、两者来到眼的范围、两者死没、两者投生、两者随业而去吗？不应如此说。

依取施设随问

士用随问

123 善恶诸业可得吗？是的。善恶诸业的作者、使作者可得吗？不应如此说……

124 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、使作者可得吗？是的。彼的作者、使作者可得吗？不应如此说……

125 彼的作者、使作者可得吗？是的。对彼自身而言，没有苦的终结、没有轮转的断绝、没有无取般涅槃吗？不应如此说……

126 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、使作者可得吗？是的。人可得吗？人的作者、使作者可得吗？不应如此说……

127 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、使作者可得吗？是的。涅槃可得吗？涅槃的作者、使作者可得吗？不应如此说……

128 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、使作者可得吗？是的。大地可得吗？大地的作者、使作者可得吗？不应如此说……

129 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、令作者可得吗？是的。大海可得吗？大海的作者、令作者可得吗？不应如此说……

130 善恶诸业可得吗？善恶诸业的作者、令作者可得吗？是的。须弥山王可得吗？须弥山王的作者、令作者可得吗？不应如此说……

131 「善恶诸业可得见」，善恶诸业的作者、令作者可得见吗？是的。「水可得见」，水的作者、令作者可得见吗？不应如是说……

132 「善恶诸业可得见」，善恶诸业的作者、令作者可得见吗？是的。「火可得见」，火的作者、令作者可得见吗？不应如是说……

133 「善恶诸业可得见」，善恶诸业的作者、令作者可得见吗？是的。「风可得见」，风的作者、令作者可得见吗？不应如是说……

134 「善恶诸业可得见」，善恶诸业的作者、令作者可得见吗？是的。「草、木、林木可得见」，草、木、林木的作者、令作者可得见吗？不应如是说……

135 「善恶诸业可得见」，善恶诸业的作者、令作者可得见吗？是的。「善恶诸业是一者，善恶诸业的作者、令作者是另一者」吗？不应如是说……

136 「善恶诸业的果报可得见吗？」「是的。」「善恶诸业的果报感受者可得见吗？」「不应如此说……」

137 「善恶诸业的果报可得见，善恶诸业的果报感受者可得见吗？」「是的。」「彼的感受者可得见吗？」「不应如此说……」

138 「其感受者可得见吗？」「是的。」「对那同一者而言，苦的终结不存在，轮转的断绝不存在，无取般涅槃不存在吗？」「不应如此说……」

139 「善恶诸业的果报可得见吗?善恶诸业的果报感受者可得见吗?」「是的。」「补特伽罗可得见吗? 补特伽罗的感受者可得见吗?」「不应如此说……」

140 「善恶诸业的果报可得见吗?善恶诸业的果报感受者可得见吗?」「是的。」「涅槃可得见吗? 涅槃的感受者可得见吗?」「不应如此说……」

141 「善恶诸业的果报可得见吗?善恶诸业的果报感受者可得见吗?」「是的。」「大地可得见吗? ……大海可得见吗? ……须弥山王可得见吗? ……水可得见吗? ……火可得见吗? ……风可得见吗? ……草木丛林可得见吗? 草木丛林的感受者可得见吗?」「不应如此说……」

142 「善恶诸业的果报可得见吗? 善恶诸业的果报感受者可得见吗?」「是的。」「善恶诸业的果报是一，善恶诸业的果报感受者是另一吗?」「不应如此说……」

143 「天的快乐可得见吗?」「是的。」「天的快乐的感受者可得见吗?」「不应如此说……」

144 天乐可得见吗?天乐的感受者可得见吗?」「是的。」「其感受者可得见吗?」「不应如此说……

145 「其感受者可得见吗?」「是的。」「对那同一者而言，苦的终结不存在，轮转的断绝不存在，无取般涅槃不存在吗?」「不应如此说……」

146 天乐可得见吗? 天乐的感受者可得见吗?」「是的。」「补特伽罗可得见吗? 补特伽罗的感受者可得见吗?」「不应如此说……

147 「天乐可得」，天乐的感受者可得吗?「是的，尊者。」「涅槃可得」，涅槃的感受者可得吗? 不应如此说……

148 「天乐可得」，天乐的感受者可得吗?「是的，尊者。」「大地可得」……「大海可得」……「须弥山王可得」……「水可得」……「火可得」……「风可得」……「草木丛林可得」，草木丛林的感受者可得吗? 不应如此说……

149 「天乐可得」，天乐的感受者可得吗?「是的，尊者。」「天乐是一个，天乐的感受者是另一个」吗? 不应如此说……

150 「人的乐被获得」吗?「是的，尊者。」人的乐的感受者被获得吗? 不应如此说……

151 「人的乐被获得」，人的乐的感受者被获得吗?「是的，尊者。」「那个的感受者被获得」吗? 不应如此说……

152 「其感受者可得见吗?」「是的。」「对那同一者而言，苦的终结不存在，轮转的断绝不存在，无取般涅槃不存在吗?」「不应如此说……」

153 「得人间的乐吗?」「得人间乐的感受者吗?」「是的。」「得补特伽罗吗?」「得补特伽罗的感受者吗?」「不应如是说……」

154 「得人间的乐吗?」「得人间乐的感受者吗?」「是的。」「得涅槃吗?」「得涅槃的感受者吗?」「不应如是说……」

155 「得人间的乐吗?」「得人间乐的感受者吗?」「是的。」「得大地吗?」……「得大海吗?」……「得须弥山王吗?」……「得水吗?」……「得火吗?」……「得风吗?」……「得草木丛林吗?」「得草木丛林的感受者吗?」「不应如是说……」

156 「得人间的乐吗?」「得人间乐的感受者吗?」「是的。」「人间的乐是一个，人间乐的感受者是另一个吗?」「不应如是说……」

157 「得恶趣的苦吗?」「是的。」「得恶趣苦的感受者吗?」「不应如是说……」

158 「得恶趣的苦吗?」「得恶趣苦的感受者吗?」「是的。」「得其感受者吗?」「不应如是说……」

159 「其感受者可得见吗?」「是的。」「对那同一者而言，苦的终结不存在，轮转的断绝不存在，无取般涅槃不存在吗?」「不应如此说……」

160 「恶趣苦被获得」，恶趣苦的感受者被获得吗? 是的。「补特伽罗被获得」，补特伽罗的感受者被获得吗? 不应如是说……

161 「恶趣苦被获得」，恶趣苦的感受者被获得吗? 是的。「涅槃被获得」，涅槃的感受者被获得吗? 不应如是说……

162 「恶趣苦被获得」，恶趣苦的感受者被获得吗? 是的。「大地被获得」……「大海被获得」……「须弥山王被获得」……「水被获得」……「火被获得」……

「风被获得」……「草木丛林被获得」，草木丛林的感受者被获得吗？不应如是说……

163 「恶趣苦被获得」，恶趣苦的感受者被获得吗？是的。恶趣苦是一个，恶趣苦的感受者是另一个吗？不应如是说……

164 「地狱苦被获得」吗？是的。地狱苦的感受者被获得吗？不应如是说。「地狱苦被获得」，地狱苦的感受者被获得吗？是的。那个的感受者被获得吗？不应如是说……

165 「其感受者可得见吗？」「是的。」「对那同一者而言，苦的终结不存在，轮转的断绝不存在，无取般涅槃不存在吗？」「不应如此说……」

166 「地狱苦被获得」，地狱苦的感受者被获得吗？是的。「补特伽罗被获得」，补特伽罗的感受者被获得吗？不应如是说……

167 「地狱苦被获得」，地狱苦的感受者被获得吗？是的。「涅槃被获得」，涅槃的感受者被获得吗？不应如此说……

168 「地狱苦可得」，地狱苦的感受者可得吗？是的。「大地可得」……「大海可得」……「须弥山王可得」……「水可得」……「火可得」……「风可得」……「草木丛林可得」，草木丛林的感受者可得吗？不应如此说……

169 「地狱苦可得」，地狱苦的感受者可得吗？是的。地狱苦是一个，地狱苦的感受者是另一个吗？不应如此说……

170 「善恶诸业被获得」，善恶诸业的作者、使作者、果报感受者被获得吗？是的。他作他感受吗？不应如此说……

171 他作他感受吗？是的。自作的苦乐吗？不应如此说……

172 「善恶诸业被获得」，善恶诸业的作者、使作者、果报感受者被获得吗？是的。一个作另一个感受吗？不应如此说……

173 一个作另一个感受吗？是的。他人所作的苦乐吗？不应如此说……

174 「善恶诸业被获得」，善恶诸业的作者、使作者、果报感受者被获得吗？是的。他和另一个作，他和另一个感受吗？不应如此说……

175 他与另一人共同造作，他与另一人共同感受吗？是的。自作和他人所作的苦乐吗？不应如此说……

176 「善恶诸业可得」吗，「善恶诸业的作者、使作者、果报感受者可得」吗？「是的。」「既非他作也非他受，既非另一者作也非另一者受」吗？「不应如是说……」

177 既非他作也非他受，既非另一者作也非另一者受吗？是的。非自作、非他作、偶然而生的苦乐吗？不应如此说……

178 「善恶诸业可得」吗，「善恶诸业的作者、使作者、果报感受者可得」吗？「是的。」「他作他受，另一者作另一者受，他与另一者作他与另一者受，既非他作也非他受，既非另一者作也非另一者受」吗？「不应如是说……」

179 「他作他受，另一者作另一者受，他与另一者作他与另一者受，既非他作也非他受，既非另一者作也非另一者受」吗？「是的，尊者。」「自作的苦乐，他作的苦乐，自作他作的苦乐，非自作、非他作、无因而生的苦乐」吗？「不应如是说……」

180 「业存在」吗？「是的，尊者。」「业的作者存在」吗？「不应如是说……」

181 「业存在」吗，「业的作者存在」吗？「是的，尊者。」「彼之作者存在」吗？「不应如是说……」

182 「彼之作者存在」吗？「是的。」「对彼即此人而言，就没有苦的终结、没有轮回的断绝、没有无取般涅槃」吗？「不应如是说……」

183 「有业」，「有作业者」吗？是的。「有补特伽罗」，「有补特伽罗的作者」吗？不应如是说……

184 「有业」，「有作业者」吗？是的。「有涅槃」，「有涅槃的作者」吗？不应如是说……

185 「有业」，「有作业者」吗？是的。「有大地」……「有大海」……「有须弥山王」……「有水」……「有火」……「有风」……「有草木丛林」，「有草木丛林的作者」吗？不应如是说……

186 「有业」,「有作业者」吗? 是的。「业是一,作业者是另一」吗? 不应如是说……

187 「有果报」吗? 是的。「有感受果报者」吗? 不应如是说……

188 「有果报」,「有感受果报者」吗? 是的。「有那果报的感受者」吗? 不应如是说……

189 「有彼的感受者」吗? 是的。「对彼彼没有苦的作终结,没有轮回的断绝,没有无取般涅槃」吗? 不应如是说……「有果报」,「有感受果报者」吗? 是的。「有补特伽罗」,「有补特伽罗的感受者」吗? 不应如是说……

190 「有果报」,「有感受果报者」吗? 是的。「有涅槃」,「有感受涅槃者」吗? 不应如是说……

191 「有果报」,「有感受果报者」吗? 是的。「有大地」……「有大海」……「有须弥山王」……「有水」……「有火」……「有风」……「有草木林丛」,「有草木林丛的感受者」吗? 不应如是说……

192 「有果报」,「有感受果报者」吗? 是的。「果报是另一,感受果报者是另一」吗? 不应如是说。(略)

士夫作用随寻

善品第一

神通问

193 不应说「补特伽罗依真实义、胜义而可得」吗? 是的。难道有某人示现神变吗? 是的。如果有某人示现神变,那么确实应说「补特伽罗依真实义、胜义而可得」。

194 不应说「补特伽罗依真实义、胜义而可得」吗? 是的。难道有某人以天耳界听声……了知他心……忆念宿住……以天眼见色……现证诸漏尽吗? 是的。如果有某人现证诸漏尽,那么确实应说「补特伽罗依真实义、胜义而可得」。

195 因为有某人示现神变,并以此为理由,补特伽罗依真实义、胜义而可得吗? 是的。示现神变者,他正是补特伽罗? 不示现神变者,他就不是补特伽罗吗? 不应如是说……

196 以天耳界听声者……了知他心者……忆念宿住者……以天眼见色者……现证诸漏尽者，他就是补特伽罗？不现证诸漏尽者，他就不是补特伽罗吗？不应如是说……

神通问

亲属问等

197 不应说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」吗？是。难道母亲不是存在吗？是。如果母亲存在，那么确实应该说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」。

198 不应说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」吗？是的，尊者。难道父亲不是存在……（中略）……兄弟不是存在……姊妹不是存在……刹帝利不是存在……婆罗门不是存在……吠舍不是存在……首陀罗不是存在……在家者不是存在……出家者不是存在……天不是存在……人不是存在吗？是的，尊者。如果人存在，那么确实应该说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」。

199 以母亲存在为前提，由于那个原因，补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得吗？是的，尊者。有某人不曾是母亲而成为母亲吗？是的，尊者。有某人不曾是补特伽罗而成为补特伽罗吗？不应如此说……（中略）……有某人不曾是父亲而……（中略）……不曾是兄弟而……不曾是姊妹而……不曾是刹帝利而……不曾是婆罗门而……不曾是吠舍而……不曾是首陀罗而……不曾是在家者而……不曾是出家者而……不曾是天人而……不曾是人而成为人吗？是的，尊者。有某人不曾是补特伽罗而成为补特伽罗吗？不应如此说……（中略）……

200 以母亲存在为前提，由于那个原因，补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得吗？是的，尊者。有某人曾是母亲而不再是母亲吗？是的，尊者。有某人曾是补特伽罗而不再是补特伽罗吗？不应如此说……（中略）……

有某人曾是父亲而……曾是兄弟而……曾是姊妹而……曾是刹帝利而……曾是婆罗门而……曾是吠舍而……曾是首陀罗而……曾是在家者而……曾是出家者而……曾是天而……曾是人而不再是人吗？是的，尊者。有某人曾是补特伽罗而不再是补特伽罗吗？不应如此说……（中略）……

通达之问

201 不应说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」吗？是的，尊者。难道入流者不是存在吗？是的，尊者。如果入流者存在，那么确实应该说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」。

202 不应说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」吗？答：是的，尊者。难道一来者不是存在……（中略）……不来者不是存在……阿拉汉不是存在……俱分解脱者不是存在……慧解脱者不是存在……身证者不是存在……见至者不是存在……信解脱者不是存在……随法行者不是存在……随信行者不是存在吗？答：是的，尊者。

如果有随信行者，那么确实应当说——「补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得」。

203 以「有入流者」为前提，由于那个原因，补特伽罗以真实、实际、胜义而被获得吗？是的。有某人不是入流者而成为入流者吗？是的。有某人不是补特伽罗而成为补特伽罗吗？不应如此说……（中略）……。

204 有某人不是一来者而……不是不来者而……不是阿拉汉而……不是俱分解脱者而……不是慧解脱者而……不是身证者而……不是见至者而……不是信解脱者而……不是随法行者而……不是随信行者而成为随信行者吗？是的。有某人不是补特伽罗而成为补特伽罗吗？不应如此说……

205 以「有入流者」为前提，由于那个原因，补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得吗？是的。有某人已成入流者而不再是入流者吗？是的。有某人已是补特伽罗而不再是补特伽罗吗？不应如此说……

有某人已成一来者而不再是一来者吗？……已成不来者而不再是不来者吗？是的。有某人已是补特伽罗而不再是补特伽罗吗？不应如此说……

通达论究

僧团论究

206 不应说——「补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得」吗？是的。难道不是有四双人、八辈人吗？是的。如果有四双人、八辈人，那么确实应当说——「补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得」。

207 以「有四双人、八辈人」为前提，由于那个原因，补特伽罗可以在真实义、胜义中被获得吗？是的。四双人、八辈人从佛出现而出现吗？是的。补特伽罗从佛出现而出现吗？不应如此说……

补特伽罗随佛出现而出现吗？是的。世尊佛陀般涅槃后，补特伽罗断灭了，没有补特伽罗吗？不应如是说……

僧团随寻

真实义同类随问

208 补特伽罗以真实义、胜义而可得吗？是的。补特伽罗是有为吗？不应如是说……补特伽罗是无为吗？不应如是说……补特伽罗既非有为亦非无为吗？不应如是说。

209 补特伽罗既非有为亦非无为吗？是的。除了有为与无为，还有第三边吗？不应如是说……

210 除了有为与无为，还有第三边吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，有此二界。哪二种？有为界与无为界。诸比丘，此为二界」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「除了有为与无为，还有第三边」。

211 补特伽罗既非有为亦非无为吗？是的。有为是一，无为是一，补特伽罗是另一吗？不应如是说……

212 诸蕴是有为，涅槃是无为，补特伽罗既非有为亦非无为吗？是的。诸蕴是一类，涅槃是另一类，补特伽罗又是另一类吗？不应如是说……

213 色是有为，涅槃是无为，补特伽罗既非有为亦非无为吗？是的。色是一类，涅槃是另一类，补特伽罗又是另一类吗？不应如是说。受……想……行……识是有为，涅槃是无为，补特伽罗既非有为亦非无为吗？是的。识是一类，涅槃是另一类，补特伽罗又是另一类吗？不应如是说……

214 补特伽罗的生被了知，灭被了知，住的变异被了知吗？是的。补特伽罗是有为吗？不应如此说……世尊已说：「诸比丘，这些是有为的三种有为相。诸比丘，诸有为法的生被了知，灭被了知，诸住的变异被了知。」补特伽罗的生被了知，灭被了知，住的变异被了知；那么，补特伽罗是有为吗？

215 补特伽罗的生不被了知，灭不被了知，住者的变异不被了知吗？是的。补特伽罗是无为吗？不应如是说……世尊已说：「诸比丘，无为的这三种无为相。诸比丘，诸无为法的生不被了知，灭不被了知，住者的变异不被了知。」补特伽罗的生不被了知，灭不被了知，住者的变异不被了知；因此，补特伽罗是无为。

216 般涅槃的补特伽罗是存在还是不存在？是存在。般涅槃的补特伽罗是常住吗？不应如此说……是不存在。般涅槃的补特伽罗是断灭吗？不应如此说……

217 补特伽罗依靠什么而住？依靠有而住。有是无常、有为、缘起、尽法、坏灭法、离贪法、灭法、变易法吗？是的。补特伽罗也是无常、有为、缘起、尽法、坏灭法、离贪法、灭法、变易法吗？不应如是说……

218 不应说「补特伽罗在真实义、胜义上被获得」吗？是的。难道没有某人正感受乐受而了知「我正感受乐受」吗？是的。如果有某人正感受乐受而了知「我正感受乐受」，那么确实应该说「补特伽罗在真实义、胜义上被获得」。

219 不应说「补特伽罗在真实义、胜义上被获得」吗？是的。难道没有某人正感受苦受……正感受不苦不乐受而了知「我正感受不苦不乐受」吗？是的。如果有某人正感受不苦不乐受而了知「我正感受不苦不乐受」，那么确实应该说「补特伽罗在真实义、胜义上被获得」。

220 因为有某人正感受乐受而了知「我正感受乐受」，以此理由，补特伽罗在真实义、胜义上被获得吗？是的。正感受乐受而了知「我正感受乐受」者，他就是补特伽罗；正感受乐受而不了知「我正感受乐受」者，他不是补特伽罗吗？不应如此说……

正感受苦受……正感受不苦不乐受而了知「我正感受不苦不乐受」者，他就是补特伽罗；正感受不苦不乐受而不了知「我正感受不苦不乐受」者，他不是补特伽罗吗？不应如此说……

221 有某人正在感受乐受而了知「我正在感受乐受」，以此为因，以真实义、胜义而得到补特伽罗吗？是的。乐受是一，正在感受乐受而了知「我正在感受乐受」者是另一吗？不应如是说……苦受是一……不苦不乐受是一，正在感受不苦不乐受而了知「我正在感受不苦不乐受」者是另一吗？不应如是说……

222 不应说「以真实义、胜义而得到补特伽罗」吗？是的。难道没有某人于身随观身而住吗？是的。如果有某人于身随观身而住，那么确实应说「以真实义、胜义而得到补特伽罗」。

223 不应说「以真实义、胜义而得到补特伽罗」吗？是的。难道没有某人于受……于心……于法随观法而住吗？是的。如果有某人于法随观法而住，那么确实应说「以真实义、胜义而得到补特伽罗」。

224 有某人于身随观身而住，以此为因，以真实义、胜义而得到补特伽罗吗？是的。于身随观身而住者，他就是补特伽罗；不于身随观身而住者，他就不是补特伽罗吗？不应如是说……

于受……于心……于法随观法而住者，他就是补特伽罗；不于法随观法而住者，他就不是补特伽罗吗？不应如是说……

225 有某人于身随观身而住，以此为因，以真实义、胜义而得到补特伽罗吗？是的。身是一，于身随观身而住者是另一吗？不应如是说……受是一……心是一……法是一，于法随观法而住者是另一吗？不应如是说……

226 以真实义、胜义而可得补特伽罗吗？是的。难道世尊不曾说——

「莫伽罗阇，应常具念地观察世间为空；
舍断我见后，他将如此超越死亡；
如此观察世间者，死神王便不见他。
「经确实存在吗?」「是的。」「那么不应说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』。」

227 「补特伽罗观察吗?」「是的。」「与色一起观察，还是离色观察?」「与色一起观察。」「命即是身吗?」「不应如此说……」「离色观察，命是一，身是另一吗?」「不应如此说……」

228 「补特伽罗观察吗?」「是的。」「在内观察，还是出到外面观察?」「在内观察。」「命即是身吗?」「不应如此说……」「出到外面观察，命是一，身是另一吗?」「不应如此说……」

229 「不应说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』吗?」「是的。」「世尊不是说真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗?」「是的。」「世尊说——『有补特伽罗为自利而行道』。经确实存在吗?」「是的。」「那么补特伽罗在真实义、胜义上可得。」

230 「不应说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』吗?」「是的。」「世尊不是说真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗?」「是的。」「世尊说——『诸比丘，一补特伽罗在世间生起，是为了众人的利益、众人的快乐、世间的悲悯、天人的义利、利益与快乐而生起』。经确实存在吗?」「是的。」「那么补特伽罗在真实义、胜义上可得。」

231 「补特伽罗在真实义、胜义上可得吗?」「是的。」「世尊不是说真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗?」「是的。」「世尊说——『一切法无我』。经确实存在吗?」「是的。」「那么不应说——『补特伽罗在真实义、胜义上可得』。」

232 「补特伽罗在真实义、胜义上可得吗?」「是的。」「世尊不是说真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗?」「是的。」「世尊说：

『只是苦在生起时生起，只是苦在灭时灭；于此他不犹豫、不疑惑，于此唯有不依他缘之智。迦旃延，到此程度即为正见。』有此经吗?」「是的。」「那么不应说：『补特伽罗在真实义、胜义上可得。』」

233 「补特伽罗在真实义、胜义上可得吗?」「是的。」「金刚比丘尼不是对恶魔这样说——」

「『为何你预设有情？魔，这是你的见吗?」

「这只是纯粹的诸行之聚，在此没有有情可得。」

「『犹如由于诸支分的聚合，而有「车」之声;」

「如是，当诸蕴存在时，有「有情」之施设。」

「『确实只是苦在集起，苦住立与灭去;」

除了苦，别无他物生起；除了苦，别无他物灭去。

「有经吗?」「是的。」「那么，不应该说——『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』。」

234 「补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗?」「是的。」「具寿阿难不是对世尊这样说——『「世间是空，世间是空」，尊者，如是说。尊者，到什么程度，说「世间是空」呢?』『阿难，因为空无我或我所，因此说「世间是空」。阿难，什么是空无我或我所呢？阿难，眼是空无我或我所，诸色是空……（中略）……眼识是空……眼触是空……凡以此眼触为缘所生起的所感受的——或乐、或苦、或不苦不乐，那也是空无我或我所；耳是空……（中略）……诸声是空……鼻是空……诸香是空……舌是空……诸味是空……身是空……诸触所缘是空……意是空……诸法是空……意识是空……意触是空……凡以此意触为缘所生起的所感受的——或乐、或苦、或不苦不乐，那也是空无我或我所。阿难，因为空无我或我所，因此说「世间是空」』吗?」「有经吗?」「是的，尊者。」「那么，不应该说——『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』。」

235 「补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗?」「是的，尊者。」「世尊不是真实语者、时语者、实语者、如语者、不异语者、不他语者吗?」「是的，尊者。」

「世尊说——『诸比丘，若有我，则会有「我所」』吗?」「是的，尊者。」「『诸比丘，若有我所，则会有「我」』吗?」「是的，尊者。」「『诸比丘，我与我所，以真实、实在而不被获得时，凡此见处——「那世间，那我，我死后将成为常、恒、永恒、不变易法，我将如是永远常住」——诸比丘，这岂不是完全圆满的愚痴法吗?』」「尊者，那会是什么呢? 尊者，确实是完全圆满的愚痴法。」「有经吗?」「是的，尊者。」「那么，不应该说——『补特伽罗以真实义、胜义而被获得』。」

236 「补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗?」「是的，尊者。」「世尊不是真实语者、时语者、实语者、如语者、不异语者、不他语者吗?」「是的，尊者。」「世尊说——『些尼亚，有三种导师存在、被发现于世间。哪三种呢? 些尼亚，于此，某位导师施设我于现法为真实、实在，也施设我于来世为真实、实在。

「些尼亚，然而于此，某位导师确实施设我于现法为真实、实在，但不施设我于来世为真实、实在。

「些尼亚，然而于此，某位导师既不施设我于现法为真实、实在，也不施设我于来世为真实、实在。

「些尼亚，于此，凡那位导师既施设我于现法为真实、实在，也施设我于来世为真实、实在——些尼亚，这被称为常见论的导师。

「些尼亚，于此，凡那位导师确实施设我于现法为真实、实在，但不施设我于来世为真实、实在——些尼亚，这被称为断见论的导师。

「于此，些尼亚，凡那位导师既不施设我于现法为真实、实在，也不施设我于来世为真实、实在——些尼亚，这被称为正自觉者导师。些尼亚，这三种导师存在、可见于世间。」有经吗? 是的，尊者。那么，不应说——「补特伽罗以真实义、胜义而被获得。」

237 补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗? 是的，尊者。世尊不是真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗? 是的，尊者。世尊说

过——「酥油瓶」吗？是的，尊者。有谁用酥油制作瓶吗？不应如此说……那么，不应说——「补特伽罗以真实义、胜义而被获得。」

238 补特伽罗以真实义、胜义而被获得吗？是的，尊者。世尊不是真实语者、时语者、实语者、如语者、不虚妄语者、不异语者吗？是的，尊者。世尊说过——「油瓶……蜜瓶……糖浆瓶……乳瓶……水瓶……饮水盘……饮水杯……饮水小碗……常食……恒粥」吗？是的，尊者。有什么粥是常的、恒的、永恒的、不变易法吗？不应如此说……那么，不应说——「补特伽罗以真实义、胜义而被获得。」（略）

八种折伏省略句，从流转者开始；

以心为第五善，以神通经引用为第八。

真实义相似随寻

退失论

论辩理法的退失

239 阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。阿拉汉在一切处从阿拉汉果退失吗？不应如是说……在一切处阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。在一切处有阿拉汉的退失吗？不应如是说……

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。阿拉汉在一切时从阿拉汉果退失吗？不应如是说……在一切时阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。在一切时有阿拉汉的退失吗？不应如是说……

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。一切阿拉汉都从阿拉汉果退失吗？不应如是说……一切阿拉汉都从阿拉汉果退失吗？是的。一切阿拉汉都有退失吗？不应如是说……

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。阿拉汉从阿拉汉果退失时，从四果退失吗？不应如是说……

长者以四十万维持长者地位，当十万退失时，他从长者地位退失吗？是的。他从一切财产退失吗？不应如是说……

长者以四十万成就长者地位，当十万退失时，他能从一切财产退失吗？是的。阿拉汉从阿拉汉果退失时，能从四果退失吗？不应如是说……

圣者补特伽罗对比的退失

240 阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。入流者从入流果退失吗？不应如是说……

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。一来者从一来果退失吗？不应如是说……

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。不来者从不来果退失吗？不应如是说……

不来者从不来果退失吗？是的。入流者从入流果退失吗？不应如是说……

不来者从不来果退失吗？是的。一来者从一来果退失吗？不应如是说……

一来者从一来果退失吗？是的。入流者从入流果退失吗？不应如是说……

入流者不从入流果退失吗？是的。阿拉汉不从阿拉汉果退失吗？不应如是说……

一来者不从一来果退失吗？是的。阿拉汉不从阿拉汉果退失吗？不应如是说……

不来者不从不来果退失吗？是的。阿拉汉不从阿拉汉果退失吗？不应如是说……

入流者不从入流果退失吗？是的。不来者不从不来果退失吗？不应如是说……

一来者不从一来果退失吗？是的。不来者不从不来果退失吗？不应如是说……

入流者不从入流果退失吗？是的。一来者不从一来果退失吗？不应如是说……

241 阿拉汉从阿拉汉性退失吗？是的。阿拉汉从阿拉汉性退失时住立于何处？不来果。不来者从不来果退失时住立于何处？一来果。一来者从一来果退失时住立于何处？入流果。入流者从入流果退失时住立于凡夫地吗？不应如是说。

应知此驳斥。若阿拉汉从阿拉汉性退失时住立于不来果，不来者从不来果退失时住立于一来果，一来者从一来果退失时住立于入流果；那么确实应说——「入流者从入流果退失时住立于凡夫地」。

阿拉汉从阿拉汉性退失时住立于入流果吗？是的。紧接入流果之后即现证阿拉汉性吗？不应如此说……

242 阿拉汉会从阿拉汉性退失吗？是的。入流者会从入流果退失吗？不应如此说……谁已断除的烦恼较多，阿拉汉还是入流者？阿拉汉。若阿拉汉已断除的烦恼较多，阿拉汉会从阿拉汉性退失；那么确实应说——「入流者会从入流果退失」。

阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。一来者会从一来果退失吗？不应如此说……谁已断除更多的烦恼，阿拉汉还是一来者？阿拉汉。如果阿拉汉已断除更多的烦恼，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么实在应该说——「一来者会从一来果退失」。

阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不来者会从不来果退失吗？不应如此说……谁已断除更多的烦恼，阿拉汉还是不来者？阿拉汉。如果阿拉汉已断除更多的烦恼，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么实在应该说——「不来者会从不来果退失」。

不来者会从不来果退失吗？是的。入流者会从入流果退失吗？不应如此说……谁已断除更多的烦恼，不来者还是入流者？不来者。如果不来者已断除更多的烦恼，不来者会从不来果退失；那么实在应该说——「入流者会从入流果退失」。

243 不来者会从不来果退失吗？是的。一来者会从一来果退失吗？不应如此说……谁已断除更多的烦恼，不来者还是一来者？不来者。如果不来者已断除更多的烦恼，不来者会从不来果退失；那么实在应该说——「一来者会从一来果退失」。

一来者会从一来果退失吗？是的。入流者会从入流果退失吗？不应如此说……谁已断除更多的烦恼，一来者还是入流者？一来者。如果一来者已断除更多的烦恼，一来者会从一来果退失；那么实在应该说——「入流者会从入流果退失」。

244 阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。入流者会从入流果退失吗？不应如此说……谁有更殊胜的道修习，阿拉汉还是入流者？阿拉汉。如果阿拉汉有更殊胜的道修习，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么实在应该说——「入流者会从入流果退失」。

阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。入流者会从入流果退失吗？不应如此说……谁的念处修习更殊胜……正勤修习……神足修习……根修习……力修习……觉支修习，是阿拉汉的还是入流者的？是阿拉汉的。如果阿拉汉的觉支修习更殊胜，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么确实应当说——『入流者会从入流果退失』。

阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。一来者会从一来果退失吗？不应如此说……谁有更殊胜的道修习……觉支修习，是阿拉汉的还是一来者的？阿拉汉的。如果阿拉汉有更殊胜的觉支修习，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么确实应当说——『一来者会从一来果退失』。

阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不来者会从不来果退失吗？不应如此说……谁的道修习更殊胜……觉支修习，是阿拉汉的还是不来者的？是阿拉汉的。如果阿拉汉的觉支修习更殊胜，阿拉汉会从阿拉汉果退失；那么确实应当说——‘不来者会从不来果退失’。

245 不来者从不来果退失吗？是的。入流者从入流果退失吗？不应如此说……（中略）……谁的道修习……（中略）……觉支修习，是不来者的还是入流者的？是不来者的。如果不来者的觉支修习更殊胜，不来者从不来果退失；那么确实应当说——「入流者从入流果退失」。

不来者从不来果退失吗?是的。一来者从一来果退失吗?不应如此说……(中略)……谁的道修习……(中略)……觉支修习，是不来者的还是一来者的?是不来者的。如果不来者的觉支修习更殊胜，不来者从不来果退失；那么确实应当说——「一来者从一来果退失」。

246 一来者从一来果退失吗?是的。入流者从入流果退失吗?不应如此说……(中略)……谁的道修习……(中略)……觉支修习，是一来者的还是入流者的? 是一来者的。如果一来者的觉支修习更殊胜，一来者从一来果退失；那么确实应当说——「入流者从入流果退失」……(中略)……

247 阿拉汉见了苦，阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 是的。入流者见了苦，入流者从入流果退失吗? 不应如此说……(中略)……

阿拉汉见了集，阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 是的。入流者见了集，入流者从入流果退失吗? 不应如此说……(中略)……

阿拉汉见了灭，阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 是的。入流者见了灭，入流者从入流果退失吗? 不应如此说……(中略)……

阿拉汉已见道，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。入流者已见道，入流者会退失入流果吗? 不应如此说……

阿拉汉已见四谛，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。入流者已见四谛，入流者会退失入流果吗? 不应如此说……

阿拉汉已见苦，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。一来者已见苦，一来者会退失一来果吗? 不应如此说……

阿拉汉已见集……已见灭……已见道……已见四谛，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。一来者已见四谛，一来者会退失一来果吗? 不应如此说……

阿拉汉已见苦，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。不来者已见苦，不来者会退失不来果吗? 不应如此说……

阿拉汉已见集……已见灭……已见道……已见四谛，阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。不来者已见四谛，不来者会退失不来果吗? 不应如此说……

248 不来者已见苦，不来者会退失不来果吗？是的。入流者已见苦，入流者会退失入流果吗？不应如此说……

不来者已见集……已见灭……已见道……已见四谛，不来者会退失不来果吗？是的。入流者已见四谛，入流者会退失入流果吗？不应如此说……

不来者已见苦，不来者会退失不来果吗？是的。一来者已见苦，一来者会退失一来果吗？不应如此说……

不来者已见集……已见灭……已见道……已见四谛，不来者会退失不来果吗？是的。一来者已见四谛，一来者会退失一来果吗？不应如此说……

249 一来者已见苦，一来者会退失一来果吗？是的。入流者已见苦，入流者会退失入流果吗？不应如此说……

一来者已见集……已见灭……已见道……已见四谛，一来者会退失一来果吗？是的。入流者已见四谛，入流者会退失入流果吗？不应如此说……

250 入流者已见苦，入流者不会退失入流果吗？是的。阿拉汉已见苦，阿拉汉不会退失阿拉汉性吗？不应如此说……

入流者已见集……已见灭……已见道……已见四谛，入流者不会退失入流果吗？是的。阿拉汉已见四谛，阿拉汉不会退失阿拉汉性吗？不应如此说……

一来者已见苦……已见四谛，一来者不会退失一来果吗？是的。阿拉汉已见四谛，阿拉汉不会退失阿拉汉性吗？不应如此说……

不来者已见苦……已见四谛，不来者不会退失不来果吗？是的。阿拉汉已见四谛，阿拉汉不会退失阿拉汉性吗？不应如此说……

入流者已见苦……已见四谛，入流者不会退失入流果吗？答：是的。

不来者已见苦……已见四谛，不来者不退失不来果吗？不应如此说……

一来者已见苦……（中略）……已见四谛，一来者不退失一来果吗？是的。

不来者已见苦……（中略）……已见四谛，不来者不退失不来果吗？不应如是说……（中略）……。

入流者已见苦……（中略）……已见四谛，入流者不退失入流果吗？是的。一来者已见苦……（中略）……已见四谛，一来者不退失一来果吗？不应如是说……（中略）……。

251 阿拉汉的贪已断，阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。入流者的有身见已断，入流者退失入流果吗？不应如是说……（中略）……。

阿拉汉的贪已断，阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。入流者的疑已断……（中略）……戒禁取已断……（中略）……趣向恶趣的贪已断……（中略）……趣向恶趣的嗔已断……（中略）……趣向恶趣的痴已断，入流者退失入流果吗？不应如是说……（中略）……。

阿拉汉的嗔已断……（中略）……痴已断……慢已断……见已断……疑已断……昏沉已断……掉举已断……无惭已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。入流者的有身见已断，入流者退失入流果吗？不应如是说……（中略）……。

阿拉汉的无愧已断，阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。入流者的疑已断……（中略）……戒禁取已断……（中略）……趣向恶趣的贪已断……（中略）……趣向恶趣的嗔已断……（中略）……趣向恶趣的痴已断，入流者退失入流果吗？不应如是说……（中略）……。

阿拉汉的贪已断，阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。一来者的有身见已断，一来者从一来果退失吗？不应如是说。

阿拉汉的贪已断，阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。一来者的疑已断……戒禁取已断……粗的欲贪已断……粗的嗔恚已断，一来者从一来果退失吗？不应如是说……

阿拉汉的嗔已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。一来者的有身见已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者从一来果退失吗？不应如是说。

阿拉汉的贪已断，阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不来者的有身见已断，不来者会从不来果退失吗？不应如此说……

阿拉汉的贪已断，阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不来者的疑已断……戒禁取已断……微细随行的欲贪已断……微细随行的嗔恚已断，不来者会从不来果退失吗？不应如此说。

阿拉汉的嗔已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不来者的有身见已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者会从不来果退失吗？不应如此说。

252 不来者的有身见已断，不来者会从不来果退失吗？是的。入流者的有身见已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

不来者的有身见已断，不来者会从不来果退失吗？是的。入流者的疑已断……导向恶趣的痴已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

不来者的疑已断……微细随行的嗔恚已断，不来者会从不来果退失吗？是的。入流者的有身见已断……导向恶趣的痴已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

不来者的有身见已断，不来者会从不来果退失吗？是的。一来者的有身见已断，一来者会从一来果退失吗？不应如此说。

不来者的有身见已断，不来者会从不来果退失吗？是的。一来者的疑已断……（中略）……戒禁取已断……粗的欲贪已断……粗的嗔恚已断，一来者会从一来果退失吗？不应如此说。

不来者的疑已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者会从不来果退失吗？是的。一来者的有身见已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者会从一来果退失吗？不应如此说。

253 一来者的有身见已断，一来者会从一来果退失吗？是的。入流者的有身见已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

一来者的有身见已断，一来者会从一来果退失吗？是的。入流者的疑已断……（中略）……导向恶趣的痴已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

一来者的疑已断……（中略）……粗的欲贪已断……粗的嗔恚已断，一来者会从一来果退失吗？是的。入流者的有身见已断……（中略）……导向恶趣的痴已断，入流者会从入流果退失吗？不应如此说。

254 入流者的有身见已断，入流者不会从入流果退失吗？是的。阿拉汉的贪已断，阿拉汉不会从阿拉汉性退失吗？不应如此说。

入流者的有身见已断，入流者不会从入流果退失吗？是的。阿拉汉的嗔已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不会从阿拉汉性退失吗？不应如此说。

入流者的疑已断……（中略）……导向恶趣的痴已断，入流者不退失入流果吗？是的。阿拉汉的贪已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不退失阿拉汉性吗？不应如此说。

255 一来者的有身见已断，一来者不退失一来果吗？是的。阿拉汉的贪已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不退失阿拉汉性吗？不应如此说。

一来者的疑已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者不退失一来果吗？是的。阿拉汉的贪已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不退失阿拉汉性吗？不应如此说。

256 不来者的有身见已断，不来者不退失不来果吗？是的。阿拉汉的贪已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不退失阿拉汉性吗？不应如此说。

不来者的疑已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者不退失不来果吗？是的。阿拉汉的贪已断……（中略）……无愧已断，阿拉汉不退失阿拉汉性吗？不应如此说。

257 入流者的有身见已断，入流者不退失入流果吗？是的。不来者的有身见已断……微细随行的嗔恚已断，不来者不退失不来果吗？不应如此说。

入流者的疑已断……（中略）……导向恶趣的痴已断，入流者不退失入流果吗？是的。不来者的有身见已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者不退失不来果吗？不应如此说。

258 一来者的有身见已断，一来者不退失一来果吗？是的。不来者的有身见已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者不退失不来果吗？不应如此说。

一来者的疑已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者不退失一来果吗？是的。不来者的有身见已断……（中略）……微细随行的嗔恚已断，不来者不退失不来果吗？不应如此说。

259 入流者的有身见已断，入流者不退失入流果吗？是的。一来者的有身见已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者不退失一来果吗？不应如此说。

入流者的疑已断……（中略）……导向恶趣的痴已断，入流者不退失入流果吗？是的。一来者的有身见已断……（中略）……粗的嗔恚已断，一来者不退失一来果吗？不应如此说。

260 阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。难道阿拉汉的贪不是已断、根已断、如截顶的多罗树、成为非有、于未来为不生法吗？是的。如果阿拉汉的贪已断、根已断、如截顶的多罗树、成为非有、于未来为不生法，则实在不应说「阿拉汉退失阿拉汉性」。

阿拉汉退失阿拉汉性吗？是的。难道阿拉汉的嗔已断……（中略）……痴已断……慢已断……见已断……疑已断……昏沉已断……掉举已断……无惭已断……无愧已断、根已断、如截顶的多罗树、成为非有、于未来为不生法吗？是的。如果阿拉汉的无愧已断、根已断、如截顶的多罗树、成为非有、于未来为不生法，则实在不应说「阿拉汉退失阿拉汉性」。

阿拉汉会退失阿拉汉果吗？是的。难道阿拉汉不是为断贪而修习了道吗？是的。如果阿拉汉为断贪而修习了道，则实在不应说：「阿拉汉会退失阿拉汉果」。

阿拉汉会退失阿拉汉果吗?是的。难道阿拉汉不是为断贪而修习念处……修习正勤……修习神足……修习根……修习力……修习觉支吗?是的。如果阿拉汉为断贪而修习觉支，则实在不应说:「阿拉汉会退失阿拉汉果」。

阿拉汉会退失阿拉汉果吗? 是的。难道阿拉汉不是为断嗔……（中略）……为断无愧而修习了道……（中略）……修习了觉支吗? 是的。如果阿拉汉为断无愧而修习了觉支，则实在不应说:「阿拉汉会退失阿拉汉果」。

261 阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 答: 是的。难道阿拉汉不是离贪者、离嗔者、离痴者、已作所作者、已卸重担者、已达自己目的者、已尽有结者、以正智解脱者、已拔除门闩者、已填平壕沟者、已拔出柱子者、无门闩者、圣者、已放下幢者、已放下担者、已离系缚者、已善胜利者吗? 他的苦已遍知，集已断，灭已作证，道已修习，应证知者已证知，应了知者已遍知，应断者已断，应修习者已修习，应作证者已作证吗? 答: 是的。如果阿拉汉是离贪者、离嗔者、离痴者……（中略）……应作证者已作证，那么确实不应该说「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

262 阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失，不时解脱阿拉汉从阿拉汉果不退失。时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 答: 是的。不时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 不应如此说。

不时解脱阿拉汉从阿拉汉果不退失吗? 答: 是的。时解脱阿拉汉从阿拉汉果不退失吗? 不应如此说。

时解脱阿拉汉的贪已断，时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 答: 是的。不时解脱阿拉汉的贪已断，不时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 不应如此说。

时解脱阿拉汉的嗔已断……（中略）……无愧已断，时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 答: 是的。不时解脱阿拉汉的无愧已断，不时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗? 不应如此说。

时解脱阿拉汉为断贪而道已修习，时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗？答：是的。不时解脱阿拉汉为断贪而道已修习，不时解脱阿拉汉从阿拉汉果退失吗？不应如此说。

时解脱的阿拉汉为了断除贪而修习念处……修习正勤……修习神足……修习根……修习力……修习觉支，时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？是的。不时解脱的阿拉汉为了断除贪而修习念处……修习觉支，不时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？不应如此说。

时解脱的阿拉汉为了断除嗔……（中略）……为了断除无愧而道已修习……（中略）……觉支已修习，时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？答：是的。不时解脱的阿拉汉为了断除无愧而道已修习……（中略）……觉支已修习，不时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？不应如此说……（中略）……

时解脱的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴，已作所作，已卸重担，已达自己的目的，已尽有结，以正智解脱，已拔除门闩，已填平壕沟，已拔出柱子，无门闩，圣者已放下幢，已卸下担，已离系缚，已善胜利者，他的苦已遍知，集已断，灭已作证，道已修习，应证知的已证知，应遍知的已遍知，应断的已断，应修习的已修习，应作证的已作证，时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？「是的。」不时解脱的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，不时解脱的阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」

263 非时解脱的阿拉汉的贪已断，非时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「是的。」时解脱的阿拉汉的贪已断，时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」

非时解脱的阿拉汉的嗔已断……（中略）……无愧已断，非时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「是的。」时解脱的阿拉汉的无愧已断，时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」

非时解脱的阿拉汉为断贪而道已修习……（中略）……诸觉支已修习，非时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「是的。」时解脱的阿拉汉为断贪而道

已修习……（中略）……诸觉支已修习，时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」

非时解脱的阿拉汉为断嗔……（中略）……为断无愧而道已修习……（中略）……诸觉支已修习，非时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「是的。」时解脱的阿拉汉为断无愧而道已修习……（中略）……诸觉支已修习，时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」

非时解脱的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，非时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「是的。」时解脱的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，时解脱的阿拉汉不会从阿拉汉果退失吗？「不应如此说。」……（中略）……

264 阿拉汉会从阿拉汉果退失吗？「是的。」舍利弗长老从阿拉汉果退失了吗？「不应如此说。」大目犍连长老……大迦叶长老……大迦旃延长老……大拘絺罗长老……摩诃般塔咖长老从阿拉汉果退失了吗？「不应如此说。」

舍利弗长老没有从阿拉汉果退失吗？「是的。」如果舍利弗长老没有从阿拉汉果退失，那么确实不应说——「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

大目犍连长老……大迦叶长老……大迦旃延长老……大拘絺罗长老……摩诃般塔咖长老没有从阿拉汉果退失吗？是的。如果摩诃般塔咖长老没有从阿拉汉果退失，那么确实不应该说——「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

圣补特伽罗对照。

经证退失

265 阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。世尊不是说过——

「沙门所宣说的行道，确有高低种种；

他们不会两次到达彼岸，这也不被认为只是一次。」

确有经典这样说吗？是的。那么不应说——「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。已断者有所断吗？不应该这样说。

已断者有所断吗？是的。世尊不是说过——

「已离渴爱、无执取者，其所作已无可得；

已断者无可断，瀑流之缚已拔除。」

经典存在吗？是的。那么不应说——「已断者有可断」。

266 阿拉汉从阿拉汉果退失吗？是的。已作之事还有增积吗？不应如此说。已作之事还有增积吗？是的。世尊不是说过——

「对于那位正解脱、心寂静的比丘；

已作的积聚不存在，所应作也不可得。

「犹如一块岩石，不为风所动摇；

如此色、味、声、香、触，以及一切，

可意与不可意诸法，皆不能动摇如是者；

心住立、解脱，他随观其灭。」

有经典吗？——是的。那么不应说——「有已作的积聚。」

267 不应说——「阿拉汉从阿拉汉果退失」吗？——是的。难道世尊不曾说——「诸比丘！这五法导致时解脱比丘的退失。哪五种？喜好作务、喜好言说、喜好睡眠、喜好众集、不省察如所解脱之心。诸比丘！这五法导致时解脱比丘的退失。」有经典吗？——是的。那么阿拉汉从阿拉汉果退失。

阿拉汉有喜好作务吗？——不应如此说。

阿拉汉有喜好作务吗？——是的。阿拉汉有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲流、欲轭、欲贪盖吗？——不应如此说。

阿拉汉有喜好言谈、喜好睡眠、喜好群聚吗？——不应如此说。

「阿拉汉有喜好群聚吗？」「是的。」「阿拉汉有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲流、欲轭、欲贪盖吗？」「不应如此说。」

268 「阿拉汉从阿拉汉果退失吗？」「是的。」「阿拉汉从阿拉汉果退失时，被什么缠缚而退失？」「被贪缠缚而退失。」「缠缚缘于什么而生起？」「缘于随眠而生起。」「阿拉汉有随眠吗？」「不应如此说。」

「阿拉汉有随眠吗？」「是的。」「阿拉汉有欲贪随眠、嗔恚随眠、慢随眠、见随眠、疑随眠、有贪随眠、无明随眠吗？」「不应如此说。」

「被嗔缠而退失」……「被痴缠而退失」……「缠缘于什么而生起?」「缘于随眠而生起。」「阿拉汉有随眠吗?」「不应如此说。」……

「阿拉汉有随眠吗?」「是的。」「阿拉汉有欲贪随眠……无明随眠吗?」「不应如此说。」

「阿拉汉从阿拉汉果退失吗?」「是的。」「阿拉汉从阿拉汉果退失时，什么增长?」「贪增长。」「有身见增长吗? 疑增长吗? 戒禁取增长吗?」「不应如此说。」「嗔增长吗?」……「痴增长吗? 有身见增长吗? 疑增长吗? 戒禁取增长吗?」「不应如此说。」

「阿拉汉从阿拉汉果退失吗?」「是的。」「阿拉汉积集吗?」「不应如此说。」「阿拉汉减损吗?」「不应如此说。」「阿拉汉舍断吗?」「不应如此说。」「阿拉汉执取吗?」「不应如此说。」「阿拉汉变冷吗?」「不应如此说。」「阿拉汉变热吗?」「不应如此说。」「阿拉汉驱除吗?」「不应如此说。」「阿拉汉熏染吗?」「不应如此说。」

「难道阿拉汉既不积集也不减损，减损后而住立吗?」「是的。」「如果阿拉汉既不积集也不减损，减损后而住立，那么确实不应说『阿拉汉从阿拉汉果退失』。」

难道阿拉汉既不舍断也不执取，而是舍断后安住吗? 是的。如果阿拉汉既不舍断也不执取，而是舍断后安住，那么确实不应该说「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

难道阿拉汉既不清除也不堆积，而是清除后安住吗? 是的。如果阿拉汉既不清除也不堆积，而是清除后安住，那么确实不应该说「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

难道阿拉汉既不吹散也不聚集，而是吹散后安住吗? 是的。如果阿拉汉既不吹散也不聚集，而是吹散后安住，那么确实不应该说「阿拉汉从阿拉汉果退失」。

269 「诸天中无梵行住」吗？是的。一切天人愚钝、哑默、无智、以手势交谈、无能力了知善说与恶说的义理，一切天人不信乐佛、不信乐法、不信乐僧伽，不亲近世尊佛陀，不向世尊佛陀请问，对世尊佛陀所解答的问题不感到欢喜，一切天人具有业障、具有烦恼障、具有果报障，无信、无意欲、劣慧，无能力在善法中进入正性决定，一切天人是杀母者、杀父者、杀阿拉汉者、出血者、破僧者，一切天人是杀生者、不与取者、欲邪行者、妄语者、两舌者、粗恶语者、杂秽语者、贪欲者、嗔恨心者、邪见者吗？不应如是说……难道不是有不愚钝、不哑默、有智、不以手势交谈、有能力了知善说与恶说的义理的天人，有信乐佛、信乐法、信乐僧伽的天人，他们亲近世尊佛陀，向世尊佛陀请问，对世尊佛陀所解答的问题感到欢喜；有不具业障、不具烦恼障、不具果报障，有信、有意欲、有慧，有能力在善法中进入正性决定的天人；有非杀母者、非杀父者、非杀阿拉汉者、非出血者、非破僧者的天人；有非杀生者、非不与取者、非欲邪行者、非妄语者、非两舌者、非粗恶语者、非杂秽语者、非贪欲者、无嗔恨心者、正见者的天人吗？答：是的。

如果有不愚钝、不哑默、有智、不以手势交谈、有能力了知善说与恶说的义理的天人……有信乐佛的天人……正见者，确实不应说——「诸天中无梵行住」。

270 「诸天中有梵行住」吗？是的。那里有出家、剃发、持袈裟衣、持钵，诸天中有正自觉者出现，有独觉佛出现，有声闻双出现吗？不应如是说……「诸天中无出家」，「诸天中无梵行住」吗？是的。凡有出家处，唯于彼处有梵行住，凡无出家处，彼处无梵行住吗？不应如是说……凡有出家处，唯于彼处有梵行住，凡无出家处，彼处无梵行住吗？是的。凡出家者，唯彼有梵行住，凡不出家者，彼无梵行住吗？不应如是说……

「诸天中无剃发」，「诸天中无梵行住」吗？是的。凡有剃发处，唯于彼处有梵行住，凡无剃发处，彼处无梵行住吗？不应如是说……凡有剃发处，唯于彼处有梵行住，凡无剃发处，彼处无梵行住吗？是的。凡剃发者，唯彼有梵行住，凡不剃发者，彼无梵行住吗？不应如是说……

「诸天中无持袈裟衣」，「诸天中无梵行住」吗？是的。凡有持袈裟衣处，唯于彼处有梵行住，凡无持袈裟衣处，彼处无梵行住吗？不应如是说……凡有持袈裟衣处，唯于彼处有梵行住，凡无持袈裟衣处，彼处无梵行住吗？是的。凡持袈裟衣者，唯彼有梵行住，凡不持袈裟衣者，彼无梵行住吗？不应如是说……

「诸天中无持钵」，「诸天中无梵行住」吗？是的。凡有持钵处，唯于彼处有梵行住，凡无持钵处，彼处无梵行住吗？不应如是说……凡有持钵处，唯于彼处有梵行住，凡无持钵处，彼处无梵行住吗？是的。凡持钵者，唯彼有梵行住，凡不持钵者，彼无梵行住吗？不应如是说……

「诸正自觉者不出现于诸天中」，诸天中没有梵行住吗？是的。诸正自觉者出现之处即有梵行住，诸正自觉者不出现之处没有梵行住吗？不应如是说……诸正自觉者出现之处即有梵行住，诸正自觉者不出现之处没有梵行住吗？是的。世尊生于蓝毗尼，于菩提树下正自觉，世尊于波罗奈转法轮；唯于彼处有梵行住，他处没有梵行住吗？不应如是说……

「诸独觉佛不出现于诸天中」，诸天中没有梵行住吗？是的。诸独觉佛出现之处即有梵行住，诸独觉佛不出现之处没有梵行住吗？不应如是说……诸独觉佛出现之处即有梵行住，诸独觉佛不出现之处没有梵行住吗？是的。诸独觉佛出现于中国，唯于彼处有梵行住，他处没有梵行住吗？不应如是说……

「诸弟子双不出现于诸天中」，诸天中没有梵行住吗？是的。诸弟子双出现之处即有梵行住，诸弟子双不出现之处没有梵行住吗？不应如是说……诸弟子双出现之处即有梵行住，诸弟子双不出现之处没有梵行住吗？是的。诸弟子双出现于摩揭陀，唯于彼处有梵行住，他处没有梵行住吗？不应如是说……

271 诸天中有梵行住吗？是的。一切诸天中都有梵行住吗？不应如是说……
诸人中有梵行住吗？是的。一切人中都有梵行住吗？不应如是说……
诸天中有梵行住吗？是的。无想有情诸天中有梵行住吗？不应如是说……
诸人中有梵行住吗？是的。边地诸国、未开化的蛮族之处有梵行住，彼处没有诸比丘、诸比丘尼、诸近事男、诸近事女之去处吗？不应如是说。
诸天中有梵行住吗？有之处有，有之处没有。无想有情诸天中有之处有、有之处没有梵行住，有想有情诸天中有之处有、有之处没有梵行住吗？不应如是说。
「在诸天中，有某处有，有某处无梵行住吗？」「是的。」「何处有，何处无？」「在无想有情诸天中无梵行住，在有想有情诸天中有梵行住。」「在无想有情诸天中无梵行住吗？」「是的。」「在有想有情诸天中无梵行住吗？」「不应如是说。」「在有想有情诸天中有梵行住吗？」「是的。」「在无想有情诸天中有梵行住吗？」「不应如是说。」
「在人类中有梵行住吗？」「有某处有，有某处无。」「在边地国土中，有某处有，有某处无梵行住——在蛮族、无知者之处，那里没有比丘、比丘尼、近事男、近事女的去处；在中部国土中，有某处有，有某处无梵行住吗？」「不应如此说。」
「在人类中，有某处有，有某处无梵行住吗？」「是的。」「何处有，何处无？」「在边地国土中无梵行住——在蛮族、无知者之处，那里没有比丘、比丘尼、近事男、近事女的去处；在中部国土中有梵行住。」「在边地国土中无梵行住——在蛮族、无知者之处，那里没有比丘、比丘尼、近事男、近事女的去处吗？」「是的。」「在中部国土中无梵行住吗？」「不应如此说。」
「在中部国土中有梵行住吗？」「是的。」「在边地国土中有梵行住——在蛮族、无知者之处，那里没有比丘、比丘尼、近事男、近事女的去处吗？」「不应如此说。」

「在诸天中有梵行住吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！以三处，赡部洲的人类胜过北俱卢的人类及三十三天的诸天！以哪三处？勇猛、具念、此处的梵行住』——有此经吗?」「是的。」「那么，在诸天中无梵行住。」「世尊在舍卫城说过——『此处有梵行住』吗?」「是的。」「仅在舍卫城有梵行住，其他处无梵行住吗?」「不应如此说。」

272 「不来者补特伽罗已断五下分结，未断五上分结，从此处死后生于彼处，在何处得果?」「就在彼处。」「如果不来者补特伽罗已断五下分结，未断五上分结，从此处死后生于彼处，在彼处得果；那么实在不应说——『在诸天中无梵行住』。」

不来者补特伽罗已断五下分结，未断五上分结，从此处死后生于彼处，在何处有负担的放下？在何处有苦的遍知？在何处有烦恼的断除？在何处有灭的作证?在何处有不动的通达?就在彼处。如果不来者补特伽罗已断五下分结，未断五上分结，从此处死后生于彼处，在彼处有不动的通达；则不应说「在诸天中无梵行住」。

不来者补特伽罗已断五下分结，未断五上分结，从此处死后生于彼处，在彼处有果的获得，在彼处有负担的放下，在彼处有苦的遍知，在彼处有烦恼的断除，在彼处有灭的作证，在彼处有不动的通达；以何义你说「在诸天中无梵行住」？来吧，不来者补特伽罗以在此处修习的道在彼处作证果。

对照梵行论

273 不来者补特伽罗以在此处修习的道在彼处作证果？是的。入流者补特伽罗以在彼处修习的道在此处作证果？不应如此说。

不来者补特伽罗以在此处修习的道在彼处作证果？是的。一来者补特伽罗、在此处般涅槃者补特伽罗以在彼处修习的道在此处作证果？不应如此说。

入流者补特伽罗以在此处修习的道在此处作证果?是的。不来者补特伽罗以在彼处修习的道在彼处作证果？不应如此说。

一来者补特伽罗、在此处般涅槃者补特伽罗以在此处修习的道在此处作证果？是的。不来者补特伽罗以在彼处修习的道在彼处作证果？不应如此说……。

舍此处而完成的补特伽罗，道被修习而诸烦恼不被断除？是的。为现证入流果而行道的补特伽罗，道被修习而诸烦恼不被断除？不应如此说……。

舍此处而完成的补特伽罗，道被修习而诸烦恼不被断除？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗……为现证阿拉汉而行道的补特伽罗，道被修习而诸烦恼不被断除？不应如此说……。

为现证入流果而行道的补特伽罗，道被修习与诸烦恼被断除是无前无后的吗？是的。舍此处而完成的补特伽罗，道被修习与诸烦恼被断除是无前无后的吗？不应如此说。

为现证一来果而行道的补特伽罗……为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗，道被修习与诸烦恼被断除是无前无后的吗？是的。舍此而完成的补特伽罗，道被修习与诸烦恼被断除是无前无后的吗？不应如是说。

不来补特伽罗，所应作已作、所应修已修，在彼处再生吗？是的。阿拉汉再生吗？不应如是说。

阿拉汉再生吗？是的。阿拉汉有后有吗？不应如是说。

阿拉汉有再生吗？是的。阿拉汉以有而趣有，以趣而趣趣，以轮回而趣轮回，以生而趣生吗？不应如是说。

不来补特伽罗，所应作已作、所应修已修、重担未卸，在彼处再生吗？是的。为卸重担而再修习道吗？不应如是说。

不来补特伽罗，所应作已作、所应修已修、未遍知苦、未断烦恼、未现证灭、未通达不动者，在彼处再生吗？是的。为通达不动而再修习道吗？不应如是说。

不来者，所作已办、所修已修、未卸重担者，在彼处化生，而不为卸重担再修习道吗？是的。未卸重担者在彼处般涅槃吗？不应如是说。

不来者，所作已办、所修已修、未遍知苦、未断烦恼、未作证灭、未通达不动，在那里化生，而不再修习道以通达不动吗？是的。未通达不动而在那里

般涅槃吗？不应如是说。譬如鹿被箭射中，即使走得很远也会死亡，如是，不来者以在此处所修习的道，在那里作证果。

譬如鹿被箭射中，即使走得很远也带着箭而死亡，如是，不来者以在此处所修习的道，在那里带着箭而般涅槃吗？不应如是说……

逐分论

274 逐次逐次地舍断烦恼吗？是的。正在为作证入流果而行道的补特伽罗，以见苦舍断什么？舍断身见、疑、戒禁取及与彼同类的一部分烦恼。一部分是入流者，一部分不是入流者，一部分已达、已得、已证、已作证入流果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分是七有者、家家、一种子者，具足对佛的不坏净信，对法……对僧……具足圣者所喜之戒，一部分不具足圣者所喜之戒吗？不应如是说……

以见集舍断什么？舍断身见、疑、戒禁取及与彼同类的一部分烦恼。一部分是入流者，一部分不是入流者……一部分具足圣者所喜之戒，一部分不具足圣者所喜之戒吗？不应如是说……

以见灭舍断什么？舍断疑、戒禁取及与彼同类的一部分烦恼。一部分是入流者，一部分不是入流者……一部分具足圣者所喜之戒，一部分不具足圣者所喜之戒吗？不应如是说……

以见道舍断什么？舍断戒禁取及与彼同类的烦恼。一部分是入流者，一部分不是入流者，一部分已达、已得、已证、已作证入流果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分是至多七返者、家家者、一种子者，具足对佛的不坏净信，对法……对僧……具足圣者所喜之戒，一部分不具足圣者所喜之戒吗？不应如是说……

275 正在为作证一来果而行道的补特伽罗，以见苦舍断什么？舍断粗的欲贪、粗的嗔恚及与彼同类的一部分烦恼。一部分是一来者，一部分不是一来者，一部分已达、已得、已证、已作证一来果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住吗？不应如是说……

以见集舍断什么？舍断粗的欲贪、粗的嗔恚及与彼同类的一部分烦恼。一部分是一来者，一部分不是一来者，一部分已达、已得、已证、已作证一来果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住吗？不应如是说……

以见灭舍断什么？舍断粗的嗔恚及与彼同类的一部分烦恼。一部分是一来者，一部分不是一来者，一部分已达、已得、已证、已作证一来果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住吗？不应如是说……

以见道舍断什么？舍断粗的嗔恚及与彼同类的烦恼。一部分是一来者，一部分不是一来者，一部分已达、已得、已证、已作证一来果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住吗？不应如是说……

276 为作证不来果而行道的补特伽罗，以见苦舍断什么？舍断微细相随的欲贪，舍断微细相随的嗔恚及与彼同类的一部分烦恼。一部分是不来者，一部分不是不来者，一部分已达、已得、已证、已作证不来果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分是中般涅槃者、生般涅槃者、无行般涅槃者、有行般涅槃者、上流至色究竟者，一部分不是上流至色究竟者吗？不应如是说……

以见集舍断什么？舍断微细相随的欲贪，舍断微细相随的嗔恚及与彼同类的一部分烦恼。一部分是不来者，一部分不是不来者……一部分是上流至色究竟者，一部分不是上流至色究竟者吗？不应如是说……

以灭见舍断什么？舍断微细相随的嗔恚，及与彼同类的一部分烦恼。一部分是不来者，一部分不是不来者……一部分是上流至色究竟者，一部分不是上流至色究竟者吗？不应如是说……

以道见舍断什么？舍断在那同一处的烦恼。一部分是不来者，一部分不是不来者，一部分已证得、获得、达到、作证不来果，正入而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分是中般涅槃者、生般涅槃者、无行般涅槃者、有行般涅槃者、上流至色究竟者，一部分不是上流至色究竟者吗？不应如是说……

277 为作证阿拉汉果而行道的补特伽罗，以苦见舍断什么？舍断色贪、无色贪、慢、掉举、无明，以及在那同一处的一部分烦恼。一部分是阿拉汉，一部分不是阿拉汉，一部分已证得、获得、达到、作证阿拉汉果，正入而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分已离贪、已离嗔、已离痴，已作所作，已舍负担，已达自己的利益，已尽有结，以正智解脱，已拔除门闩，已填平壕沟，已拔起柱子，已无门栓，是圣者、已放下幢、已放下担、已离系缚、已善胜利者，他的苦已遍知，集已舍断，灭已作证，道已修习，应证知的已证知，应遍知的已遍知，应舍断的已舍断，应修习的已修习，应作证的已作证，（一部分应作证的已作证，）一部分应作证的未作证吗？不应如是说……

以集见舍断什么？舍断色贪、无色贪，舍断慢、掉举、无明，以及在那同一处的一部分烦恼。一部分是阿拉汉，一部分不是阿拉汉……一部分应作证的已作证，一部分应作证的未作证吗？不应如是说……

以灭见舍断什么？舍断慢、掉举、无明及与彼同一处的烦恼的一部分。一部分是阿拉汉，一部分不是阿拉汉……一部分应作证的已作证，一部分应作证的未作证？不应如是说……

以道见舍断什么？舍断掉举、无明及与彼同一处的烦恼。一部分是阿拉汉，一部分不是阿拉汉，一部分已达到、已获得、已证得、已作证阿拉汉果，具足而住，以身触而住，一部分不以身触而住，一部分离贪、离嗔、离痴、已作所作、已卸重担、已达自己的目的、已尽有结、以正智解脱、已拔门闩、已填壕沟、已拔柱、已除闩、圣者已放下幢、已卸负担、已离系缚、已善胜利而胜利，其苦已遍知，集已舍断，灭已作证，道已修习，应证知的已证知，应遍知的已遍知，应舍断的已舍断，应修习的已修习，应作证的已作证，一部分应作证的已作证，一部分应作证的未作证？不应如是说……

278 不应说「逐次逐次地舍断烦恼」？是的。世尊不是说了——

「智者次第地，刹那刹那间，一点一点地；

如同银匠炼银，应当吹除自身的垢秽。

有此经吗？是的。那么不应说「逐次逐次地舍断烦恼」。

逐次逐次地舍断烦恼？是的。世尊不是说了——

「与其见具足同时，

确实，三法已被舍断；

有身见与疑，

以及任何戒禁取；

且从四恶趣解脱，

不能作六种重罪。

有经文吗？是的。那么不应说——「逐分逐分地舍断诸烦恼」。

逐分逐分地舍断诸烦恼吗？是的。难道世尊不是说——「诸比丘，当圣弟子生起无尘、离垢的法眼：『凡是集起之法，一切皆是灭尽之法』时，诸比丘，随着见的生起，圣弟子的三结被舍断：有身见、疑、戒禁取」吗？有经文吗？是的。那么不应说——「逐分逐分地舍断诸烦恼」。

舍断论

无经引用论

279 凡夫舍断欲贪与嗔恚吗？是的。他完全舍断、无余舍断、无再结生地舍断、连根舍断、连同渴爱舍断、连同随眠舍断、以圣智舍断、以圣道舍断、通达不动而舍断、现证不来果而舍断吗？不应如是说……

凡夫镇伏欲贪与嗔恚吗？是的。完全镇伏、无余镇伏、无再结生地镇伏、连根镇伏、连同渴爱镇伏、连同随眠镇伏、以圣智镇伏、以圣道镇伏、通达不动而镇伏、现证不来果而镇伏吗？不应如是说……

为现证不来果而行道的补特伽罗舍断欲贪与嗔恚，而且他完全舍断、无余舍断……现证不来果而舍断吗？是的。凡夫舍断欲贪与嗔恚，而且他完全舍断、无余舍断……现证不来果而舍断吗？不应如是说……

为现证不来果而行道的补特伽罗镇伏欲贪嗔恚，而且他完全镇伏、无余镇伏……现证不来果而镇伏吗？是的。凡夫镇伏欲贪嗔恚，而且他完全镇伏、无余镇伏……现证不来果而镇伏吗？不应如是说……

凡夫舍断欲贪嗔恚，而且他非完全舍断、非无余舍断……非现证不来果而舍断吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗舍断欲贪嗔恚，而且他非完全舍断……非现证不来果而舍断吗？不应如是说……

凡夫镇伏欲贪嗔恚，而且他非完全镇伏、非无余镇伏……非现证不来果而镇伏吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗镇伏欲贪嗔恚，而且他非完全镇伏、非无余镇伏……非现证不来果而镇伏吗？不应如是说……

凡夫舍断欲贪嗔恚吗？是的。以何道呢？以色界道。色界道是出离的、趣向灭尽的、趣向菩提的、趣向损减的、无漏的、无结的、无缚的、无暴流的、无轭的、无盖的、不被执取的、非所取的、无杂染的吗？不应如是说。色界道岂非是非出离的、非趣向灭尽的、非趣向菩提的、非趣向损减的、有漏的、有结的……有杂染的吗？是的。若色界道是非出离的、非趣向灭尽的……有杂染的，则实不应说——「凡夫以色界道舍断欲贪嗔恚」。

为现证不来果而行道的补特伽罗以不来道舍断欲贪嗔恚，而且那道是出离的、趣向灭尽的、趣向菩提的、趣向损减的、无漏的……无杂染的吗？是的。凡夫以色界道舍断欲贪嗔恚，而且那道是出离的、趣向灭尽的、趣向菩提的、趣向损减的、无漏的……无杂染的吗？不应如是说……

凡夫以色界道断除欲贪嗔恚，而那道是非出离的、非导向灭尽的、非导向觉悟的、非导向损减的、有漏的……（中略）……杂染的吗？是的。为证得不来果而行道的补特伽罗以不来道断除欲贪嗔恚，而那道是非出离的、非导向灭尽的、非导向觉悟的、非导向损减的、有漏的……（中略）……杂染的吗？不应如是说……（中略）……

280 凡夫离欲贪者随着法现观而住立于不来果吗？是的。住立于阿拉汉果吗？不应如是说……（中略）……

凡夫离欲贪者随着法现观而住立于不来果吗？是的。非先非后修习三道吗？不应如是说……（中略）……

非先非后修习三道吗？是的。非先非后现证三沙门果吗？不应如是说……（中略）……

非先非后现证三种沙门果吗？是的。三种触、三种受、三种想、三种思、三种心、三种信、三种精进、三种念、三种定、三种慧有集合吗？不应如是说……（中略）……

凡夫离欲贪者随着法现观而住立于不来果吗？是的。以入流道吗？不应如是说……（中略）……

以一来道吗？不应如是说。以何道？以不来道。以不来道断除身见、疑、戒禁取吗？不应如是说……（中略）……

经引用论

281 以不来道断除身见、疑、戒禁取吗？是的。岂非世尊说由于断除三结而有入流果吗？是的。若世尊说由于断除三结而有入流果，则实不应说「以不来道断除身见、疑、戒禁取」。以不来道断除粗的欲贪、粗的嗔恨吗？不应如是说……（中略）……

以不来道断除粗的欲贪、粗的嗔恨吗？是的。世尊不是说因欲贪与嗔恨的微弱而有一来果吗？是的。如果世尊说因欲贪与嗔恨的微弱而有一来果，那么确实不应该说「以不来道断除粗的欲贪、粗的嗔恨」。

「凡夫对诸欲离贪者，与现观法同时安住于不来果吗？」「是的。」「凡是现观法者，一切都与现观法同时安住于不来果吗？」「不应如此说……」

「不应说『凡夫舍断欲贪与嗔恨』吗？」「是的。」「世尊不是说——」

「『过去世有六位有名声的导师；」

「『离腥秽、以悲为最胜、解脱者，超越欲结。

「『离染欲贪后，往生梵天界；」

他们有弟子，数百之多。

「『离腥秽、胜解于悲、超越欲结；

离染欲贪后，他们往生梵天界。

经中有此说吗？「是的，尊者。」那么，凡夫舍断欲贪嗔恨。

凡夫舍断欲贪嗔恨吗?「是的，尊者。」世尊不是说过——「诸比丘，那位善慧导师虽然如此长寿，如此久住，却未解脱生、老、死、愁、悲、苦、忧、恼，我说他未解脱苦。那是什么原因? 因为对四法未觉悟、未通达。哪四法? 对圣戒未觉悟、未通达，对圣定、圣慧、圣解脱未觉悟、未通达。诸比丘，现在这圣戒已觉悟、已通达，圣定已觉悟、已通达，圣慧已觉悟、已通达，圣解脱已觉悟、已通达，有爱已断，有之导引已尽，现在不再有后有。」

戒、定、慧，与无上解脱;

「这些法，已为享有盛誉的乔达摩所随觉。」

如此，佛陀证知后，为诸比丘宣说法;

苦之终结者导师，具眼者已般涅槃。」

经中有此说吗?「是的。」那么，不应说——「凡夫舍断欲贪嗔恨。」

一切存在论

论辩法

282 「一切存在」吗?「是的」。「在一切处一切存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「一切时一切存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「以一切方式一切存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「在一切诸法中一切存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「作为不相应而一切存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「凡不存在者，那也存在」吗?「不应如此说」。「一切存在」吗?「是的」。「『一切存在』之见是邪见，或『一切存在』之见是正见，如此存在」吗?「不应如此说」。(简略)。论辩法。

时间对照

283 「过去存在」吗?「是的」。「难道过去不是已灭、已去、已变易、已消失、已完全消失」吗?「是的」。「若过去已灭、已去、已变易、已消失、已完全消失，则实在不应说『过去存在』」。

「未来存在」吗?「是的」。「难道未来不是未生、未成、未生起、未发生、未完全发生、未显现」吗?「是的」。「若未来未生、未成、未生起、未发生、未完全发生、未显现，则实在不应说『未来存在』」。

「现在存在，现在未灭、未去、未变易、未消失、未完全消失」吗?「是的」。「过去存在，过去未灭、未去、未变易、未消失、未完全消失」吗?「不应如此说」……「现在存在，现在已生、已成、已生起、已出生、已完全出生、已显现」吗?「是的」。「未来存在，未来已生、已成、已生起、已出生、已完全出生、已显现」吗?「不应如此说」……

「过去存在，过去已灭、已去、已变易、已消失、已完全消失」吗?「是的」。「现在存在，现在已灭、已去、已变易、已消失、已完全消失」吗?「不应如此说」……「未来存在，未来未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗?「是的」。「现在存在，现在未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗?「不应如此说」。

284 「过去色存在」吗?「是的」。「难道过去色不是已灭、已去、已变易、已消失、已完全消失」吗?「是的」。「若过去色已灭……已完全消失，则实在不应说『过去色存在』」。

「未来色存在」吗?「是的」。「难道未来色不是未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗?「是的」。「若未来色未生……未显现，则实在不应说『未来色存在』」。

「现在色存在，现在色未灭、未去、未变易、未消失、未完全消失」吗?「是的」。「过去色存在，过去色未灭、未去、未变易、未消失、未完全消失」吗?「不应如此说」。

「现在色存在，现在色已生、已成、已生起、已出生、已完全出生、已显现」吗?「是的」。「未来色存在，未来色已生、已成、已生起、已出生、已完全出生、已显现」吗?「不应如此说」。

「过去色存在，过去色已灭、已离去、已变易、已消失、已完全消失」吗？是的。「现在色存在，现在色已灭、已离去、已变易、已消失、已完全消失」吗？不应如此说。

「未来色存在，未来色未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗？「是的」。「现在色存在，现在色未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗？「不应如此说」。

「过去受存在……想存在、行存在、识存在」吗？是的。「难道过去识已灭、已离去、已变易、已消失、已完全消失」吗？是的。「如果过去识已灭……已完全消失，实在不应说『过去识存在』」。

「未来识存在」吗？「是的」。「难道未来识未生、未成、未生起、未出生、未完全出生、未显现」吗？「是的」。「如果未来识未生……未显现，实在不应说『未来识存在』」。

「现在识存在，现在识未灭……未完全消失」吗？是的。「过去识存在，过去识未灭……未完全消失」吗？不应如此说。

「现在识存在，现在识已生……已显现」吗？是的。「未来识存在，未来识已生……已显现」吗？不应如此说。

「过去识存在，过去识已灭……已完全消失」吗？答：是的。「现在识存在，现在识已灭……已完全消失」吗？不应如此说。「未来识存在，未来识未生……未显现」吗？答：是的。

现在的识存在，现在的识未生……（中略）……未现起吗？不应如是说。

285 「所谓‘现在’或‘色’，或所谓‘色’或‘现在’，把‘现在色’除开后，这些是否同义、相同、相等、同类？」是的。「现在色正在灭时，舍弃现在性吗？」是的。「舍弃色性吗？」不应如此说……（中略）……

「所谓‘现在’或‘色’，或所谓‘色’或‘现在’，把‘现在色’除开后，这些是否同义、相同、相等、同类？」是的。「现在色正在灭时，不舍弃色性吗？」是的。「不舍弃现在性吗？」不应如此说……（中略）……

「所谓‘白’或‘布’，或所谓‘布’或‘白’，把‘白布’除开后，这些是否同义、相同、相等、同类?」是的。「白布正在被染时，舍弃白性吗?」是的。「舍弃布性吗?」不应如此说。

「所谓‘白’或‘布’，或所谓‘布’或‘白’，把‘白布’除开后，这些是否同义、相同、相等、同类?」是的。「白布正在被染时，不舍弃布性吗?」是的。「不舍弃白性吗?」不应如此说……乃至……

286 色不舍弃色性吗? 是的。色是常、坚固、恒、不变易法吗? 不应如是说。难道色不舍弃色性，色是无常、不坚固、非恒、变易法吗? 是的。若色是无常、不坚固、非恒、变易法，则实不应说「色不舍弃色性」。

涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是常、坚固、恒、不变易法吗? 是的。色不舍弃色性，色是常、坚固、恒、不变易法吗? 不应如是说……（中略）……色不舍弃色性，色是无常、不坚固、非恒、变易法吗? 是的。涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是无常、不坚固、非恒、变易法吗? 不应如是说……（中略）……

过去存在，过去不舍弃过去性吗? 是的。未来存在，未来不舍弃未来性吗? 不应如是说。过去存在，过去不舍弃过去性吗? 是的。现在存在，现在不舍弃现在性吗? 不应如是说……（中略）……

未来存在，未来舍弃未来性吗? 是的。过去存在，过去舍弃过去性吗? 不应如是说……（中略）……

现在存在，现在舍弃现在性吗? 是的。过去存在，过去舍弃过去性吗? 不应如是说。

过去存在，过去不舍弃过去性吗? 是的。过去是常、坚固、恒、不变易法吗? 不应如是说……（中略）……难道过去是无常、不坚固、非恒、变易法吗? 是的。若过去是无常、不坚固、非恒、变易法，则实不应说——“过去存在，过去不舍弃过去性”。

「有涅槃，涅槃不舍断涅槃性，涅槃是常、坚固、恒、不变易法」吗?「是的，尊者。」「有过去，过去不舍断过去性，过去是常、坚固、恒、不变易法」吗?「不应如是说……」

「有过去，过去不舍断过去性，过去是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「是的，尊者。」「有涅槃，涅槃不舍断涅槃性，涅槃是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「不应如是说……」

287 「有过去色，过去色不舍断过去性」吗?「是的，尊者。」「有未来色，未来色不舍断未来性」吗?「不应如是说……有过去色，过去色不舍断过去性」吗?「是的，尊者。」「有现在色，现在色不舍断现在性」吗?「不应如是说……」「有未来色，未来色舍断未来性」吗?「是的，尊者。」「有过去色，过去色舍断过去性」吗?「不应如是说……」

「有现在色，现在色舍断现在性」吗?「是的，尊者。」「有过去色，过去色舍断过去性」吗?「不应如是说……」

「过去的色存在，过去的色不舍弃过去性」吗?「是的，尊者。」「过去的色是常、坚固、恒、不变易法」吗?「不应如是说……」……「难道过去的色不是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「是的，尊者。」「如果过去的色是无常……变易法，则确实不应说——『过去的色存在，过去的色不舍弃过去性』。」

「涅槃存在，涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是常、坚固、恒、不变易法」吗?「是的，尊者。」「过去的色存在，过去的色不舍弃过去性，过去的色是常、坚固、恒、不变易法」吗?「不应如是说……」……

「过去的色存在，过去的色不舍弃过去性，过去的色是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「是的，尊者。」「涅槃存在，涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「不应如是说……」……

「过去的受存在……过去的想存在……过去的行存在……过去的识存在，过去的识不舍弃过去性」吗?「是的，尊者。」「未来的识存在，未来的识不舍弃未来性」吗?「不应如是说……」……「过去的识存在，过去的识不舍弃

过去性」吗?「是的，尊者。」「现在的识存在，现在的识不舍弃现在性」吗?「不应如是说……」……

「未来的识存在，未来的识舍弃未来性」吗?「是的。」「过去的识存在，过去的识舍弃过去性」吗?「不应如是说……」……

「现在的识存在，现在的识舍弃现在性」吗?「是的。」「过去的识存在，过去的识舍弃过去性」吗?「不应如是说……」……

「过去的识存在，过去的识不舍弃过去性」吗?「是的。」「过去的识是常、坚固、恒、不变易法」吗?「不应如是说……」……「难道过去的识不是无常、不坚固、非恒、变易法」吗?「是的。」「如果过去的识是无常、不坚固、非恒、变易法，则确实不应说——『过去的识存在，过去的识不舍弃过去性』。」

「涅槃存在，涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是常、坚固、恒、不变易法」吗?「是的。」「过去的识存在，过去的识不舍弃过去性，过去的识是常、坚固、恒、不变易法」吗?「不应如是说……」……

「过去的识存在，过去的识不舍弃过去性，过去的识是无常、不坚固、非恒常、变易法」吗?「是的。」「涅槃存在，涅槃不舍弃涅槃性，涅槃是无常、不坚固、非恒常、变易法」吗?「不应如是说……」

语句净化

288 「过去不存在」吗?「是的。」若过去不存在，则「过去存在」是错误的。若存在而非过去，则「存在过去」是错误的。「未来不存在」吗?「是的。」若未来不存在，则「未来存在」是错误的。若存在而非未来，则「存在未来」是错误的。

「未来成为现在」吗?「是的。」「那未来就是现在」吗?「不应如此说……」「那未来就是现在」吗?「是的。」「成为而有，成为而有」吗?「不应如此说……」「成为而有，成为而有」吗?「是的。」「不成为而不有，不成为而不有」吗?「不应如此说……

「现在成为过去」吗?「是的。」「那现在就是过去」吗?「不应如此说……」「那现在就是过去」吗?「是的。」「成为而有，成为而有」吗?「不应如此说……」「成为而有，成为而有」吗?「是的。」「不成为而不有，不成为而不有」吗?「不应如此说……

「未来成为现在，现在成为过去」吗?「是的。」「那未来就是现在就是过去」吗?「不应如此说……」「那未来就是现在就是过去」吗?「是的。」「成为而有，成为而有」吗?「不应如此说……」「成为而有，成为而有」吗?「是的。」「不成为而不有，不成为而不有」吗?「不应如此说。」

过去眼色等论

289 「过去的眼存在，色存在，眼识存在，光存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的眼见过去的色」吗?「不应如此说……」「过去的耳存在，声存在，耳识存在，空间存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的耳听过去的声」吗?「不应如此说……」「过去的鼻存在，香存在，鼻识存在，风存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的鼻嗅过去的香」吗?「不应如此说……」「过去的舌存在，味存在，舌识存在，水存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的舌尝过去的味」吗?「不应如此说……」「过去的身存在，触所缘存在，身识存在，地存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的身触过去的触所缘」吗?「不应如此说……」「过去的意存在，法存在，意识存在，所依存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以过去的意知过去的法」吗?「不应如此说……」

「未来的眼存在，色存在，眼识存在，光存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以未来的眼见未来的色」吗?「不应如此说……」「未来的耳存在……鼻存在……舌存在……身存在……意存在，法存在，意识存在，所依存在，作意存在」吗?「是的，尊者。」「以未来的意知未来的法」吗?「不应如此说……」「现在的眼存在，色存在，眼识存在，光存在，作意存在，以现在的眼见现在的色」吗?「是的，尊者。」「过去的眼存在，色存在，眼识存在，光存在，作意

存在，以过去的眼见过去的色」吗?「不应如此说……」「现在的耳存在……鼻存在……舌存在……身存在……意存在，法存在，意识存在，所依存在，作意存在，以现在的意知现在的法」吗?「是的，尊者。」「过去的意存在，法存在，意识存在，所依存在，作意存在，以过去的意知过去的法」吗?「不应如此说……」

现在的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，以现在的眼见现在的色吗? 是的。未来的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，以未来的眼见未来的色吗？不应如此说……现在的耳存在……鼻存在……舌存在……身存在……意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，以现在的意知现在的法吗? 是的。未来的意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，以未来的意知未来的法吗？不应如此说……

过去的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，但不以过去的眼见过去的色吗? 是的。现在的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，但不以现在的眼见现在的色吗?不应如此说……过去的耳存在……鼻存在……舌存在……身存在……意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，但不以过去的意知过去的法吗？是的。现在的意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，但不以现在的意知现在的法吗? 不应如此说……

未来的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，但不以未来的眼见未来的色吗? 是的。现在的眼存在，诸色存在，眼识存在，光存在，作意存在，但不以现在的眼见现在的色吗?不应如此说……未来的耳存在……鼻存在……舌存在……身存在……意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，但不以未来的意知未来的法吗？是的。现在的意存在，诸法存在，意识存在，所依存在，作意存在，但不以现在的意知现在的法吗? 不应如此说……

过去智等论

290 过去的智存在吗？是的。以那智作应以智作的事吗？不应如此说……以那智作应以智作的事吗？是的。以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？不应如此说……

未来的智存在吗？是的。以那智作应以智作的事吗？不应如此说……以那智作应以智作的事吗？是的。以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？不应如此说……

现在的智存在，以那智作应以智作的事吗？是的。过去的智存在，以那智作应以智作的事吗？不应如此说……现在的智存在，以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？是的。过去的智存在，以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？不应如此说……现在的智存在，以那智作应以智作的事吗？是的。未来的智存在，以那智作应以智作的事吗？不应如此说……现在的智存在，以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？是的。未来的智存在，以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？不应如此说……

过去的智存在，但不以那智作应以智作的事吗？是的。现在的智存在，但不以那智作应以智作的事吗？不应如此说……过去的智存在，但不以那智遍知苦、断集、证灭、修道吗？是的。现在的智存在，但不以那智遍知苦、断集、证灭、修道吗？不应如此说……

未来的智存在，但不以那智作应以智作的事吗？是的。现在的智存在，但不以那智作应以智作的事吗？不应如此说……未来的智存在，但不以那智遍知苦、断集、证灭、修道吗？是的。现在的智存在，但不以那智遍知苦、断集、证灭、修道吗？不应如此说……

阿拉汉等论

291 阿拉汉有过去的贪吗？是的。阿拉汉因那贪而有贪吗？不应如是说……阿拉汉有过去的嗔吗？是的。阿拉汉因那嗔而有嗔吗？不应如是说……阿拉汉有过去的痴吗？是的。阿拉汉因那痴而有痴吗？不应如是说……阿拉汉有

过去的慢吗？是的。阿拉汉因那慢而有慢吗？不应如是说……阿拉汉有过去的见吗？是的。阿拉汉因那见而有见吗？不应如是说……阿拉汉有过去的疑吗？是的。阿拉汉因那疑而有疑吗？不应如是说……阿拉汉有过去的昏沉吗？是的。阿拉汉因那昏沉而有昏沉吗？不应如是说……阿拉汉有过去的掉举吗？是的。阿拉汉因那掉举而有掉举吗？不应如是说……阿拉汉有过去的无惭吗？是的。阿拉汉因那无惭而有无惭吗？不应如是说……阿拉汉有过去的无愧吗？是的。阿拉汉因那无愧而有无愧吗？不应如是说……

不来者有过去的有身见吗？是的。不来者因那见而有见吗？不应如是说……不来者有过去的疑……有过去的戒禁取……有过去的随眠的欲贪……有过去的随眠的嗔恚吗？是的。不来者因那嗔恚而心有嗔吗？不应如是说……

一来者有过去的有身见吗？是的。一来者因那见而有见吗？不应如是说……一来者有过去的疑……有过去的戒禁取……有过去的粗的欲贪……有过去的粗的嗔恚吗？是的。一来者因那嗔恚而心有嗔吗？不应如是说……

入流者有过去的有身见吗？是的。入流者因那见而有见吗？不应如是说……入流者有过去的疑……有过去的戒禁取……有过去的导向恶趣的贪……有过去的导向恶趣的嗔……有过去的导向恶趣的痴吗？是的。入流者因那痴而有痴吗？不应如是说……

292 凡夫有过去的贪，凡夫因那贪而有贪吗？是的。阿拉汉有过去的贪，阿拉汉因那贪而有贪吗？不应如是说……凡夫有过去的嗔……有过去的无愧，凡夫因那无愧而无愧吗？是的。阿拉汉有过去的无愧，阿拉汉因那无愧而无愧吗？不应如是说……

凡夫有过去的有身见，凡夫因那见而有见吗？是的。不来有过去的有身见，不来因那见而有见吗？不应如是说……凡夫有过去的疑……有过去的随眠的嗔恚，凡夫因那嗔恚而心有嗔吗？是的。不来有过去的随眠的嗔恚，不来因那嗔恚而心有嗔吗？不应如是说……

凡夫有过去的有身见，凡夫因那见而有见吗？是的。一来有过去的有身见，一来因那见而有见吗？不应如是说……凡夫有过去的疑……有过去的粗的嗔恚，凡夫因那嗔恚而心有嗔吗？是的。一来有过去的粗的嗔恚，一来因那嗔恚而心有嗔吗？不应如是说……

凡夫有过去的有身见，凡夫因那见而有见吗？是的。入流者有过去的有身见，入流者因那见而有见吗？不应如是说……凡夫有过去的疑……有过去的导向恶趣的痴，凡夫因那痴而有痴吗？是的。入流者有过去的导向恶趣的痴，入流者因那痴而有痴吗？不应如是说……

阿拉汉有过去的贪，但阿拉汉不以那贪而有贪吗？是的。凡夫有过去的贪，但凡夫不以那贪而有贪吗？不应如此说……阿拉汉有过去的嗔……过去的无愧，但阿拉汉不以那无愧而无愧吗？是的。凡夫有过去的无愧，但凡夫不以那无愧而无愧吗？不应如此说……

不来者有过去的身见，但不来者不以那见而有见吗？是的。凡夫有过去的身见，但凡夫不以那见而有见吗？不应如此说……不来者有过去的疑……过去的微细的嗔恨，但不来者不以那嗔恨而心有嗔吗？是的。凡夫有过去的微细的嗔恨，但凡夫不以那嗔恨而心有嗔吗？不应如此说……

一来者有过去的有身见，但一来者不因那见而有见吗？是的。凡夫有过去的有身见，但凡夫不因那见而有见吗？不应如此说……一来者有过去的疑……过去的粗的嗔恚，但一来者不因那嗔恚而心有嗔恚吗？是的。凡夫有过去的粗的嗔恚，但凡夫不因那嗔恚而心有嗔恚吗？不应如此说……

入流者有过去的身见，但入流者不因那见而成为具见者吗？是的。凡夫有过去的身见，但凡夫不因那见而成为具见者吗？不应如此说……入流者有过去的疑……过去的导向恶趣的痴，但入流者不因那痴而成为愚痴者吗？是的。凡夫有过去的导向恶趣的痴，但凡夫不因那痴而成为愚痴者吗？不应如此说……

过去手等论

293 有过去的手吗？是的。有过去的手时，取放被了知吗？不应如此说……有过去的足吗？是的。有过去的足时，前进后退被了知吗？不应如此说……有过去的关节吗？是的。有过去的关节时，屈伸被了知吗？不应如此说……有过去的腹吗？是的。有过去的腹时，饥渴被了知吗？不应如此说……有过去的身吗？是的。过去的身能被执持、被制止，能被切割、被破坏，与乌鸦、鹫、鹰共有吗？不应如此说……毒能侵入过去的身，刀能侵入，火能侵入吗？不应如此说……能以枷缚缚过去的身、以绳缚缚、以锁链缚、以村禁、以镇禁、以城禁、以国禁、以颈为第五的诸缚来缚吗？不应如此说……有过去的水吗？是的。以那水作水所应作的事吗？不应如此说……有过去的火吗？是的。以那火作火所应作的事吗？不应如此说……有过去的风吗？是的。以那风作风所应作的事吗？不应如此说……

过去蕴等摄论

294 有过去的色蕴、有未来的色蕴、有现在的色蕴吗？是的。三色蕴吗？不应如此说……有过去的五蕴、有未来的五蕴、有现在的五蕴吗？是的。十五蕴吗？不应如此说……

过去眼处存在，未来眼处存在，现在眼处存在吗？是的。三个眼处吗？不应如此说……过去十二处存在，未来十二处存在，现在十二处存在吗？是的。三十六处吗？不应如此说……

过去眼界存在，未来眼界存在，现在眼界存在吗？是的。三个眼界吗？不应如此说……过去十八界存在，未来十八界存在，现在十八界存在吗？是的。五十四界吗？不应如此说……

过去眼根存在，未来眼根存在，现在眼根存在吗？是的。三个眼根吗？不应如此说……过去二十二根存在，未来二十二根存在，现在二十二根存在吗？是的。六十六根吗？不应如此说……

过去转轮王存在，未来转轮王存在，现在转轮王存在吗？是的。三位转轮王同时出现吗？不应如此说……

过去正自觉者存在，未来正自觉者存在，现在正自觉者存在吗？是的。三位正自觉者同时出现吗？不应如此说……

句净化论

295 过去存在吗？是的。“存在”是过去的吗？存在者可能是过去，可能不是过去。

请了解这驳斥。如果过去存在，可能存在过去，可能不是过去，那么过去不是过去，不是过去是过去。你在那里所说的——「应当说——『过去存在，可能存在过去，可能不是过去，那么过去不是过去，不是过去是过去』」——是错误的。

但如果并非「过去是非过去，非过去是过去」，那么确实不应说——「过去存在，可能是过去，可能是非过去」。你在那里所说的——「应当说——『过去存在，可能是过去，可能是非过去，因此过去是非过去，非过去是过去』」——是错误的。

「未来存在吗?」「是的。」「存在未来吗?」「可能存在未来，可能不存在未来。」

请了解这驳斥。如果未来存在，可能是未来，可能是非未来，那么未来是非未来，非未来是未来。你在那里所说的——「应当说——『未来存在，可能是未来，可能是非未来，因此未来是非未来，非未来是未来』」——是错误的。

但如果并非「未来是非未来，非未来是未来」，那么确实不应说——「未来存在，可能是未来，可能是非未来」。你在那里所说的——「应当说——『未来存在，可能是未来，可能是非未来，因此未来是非未来，非未来是未来』」——是错误的。

「现在存在吗?」「是的。」「存在现在吗?」「可能存在现在，可能不存在现在。」

请了解这驳斥。如果现在存在，可能是现在，可能是非现在，那么现在是非现在，非现在是现在。你在那里所说的——「应当说——『现在存在，可能是现在，可能是非现在，因此现在是非现在，非现在是现在』」——是错误的。

但如果没有现在是非现在、非现在是现在，则确实不应当说——「现在存在，可能是现在，可能是非现在」。你在那里所说的——「应当说——『现在存在，可能是现在，可能是非现在，因此现在是非现在，非现在是现在』」——是错误的。

「涅槃存在吗?」「是的。」「有涅槃吗?」「有的可能是涅槃，可能不是涅槃。」你应知道此驳斥。若涅槃存在，涅槃可能存在，可能不存在，因此涅槃即非涅槃，非涅槃即涅槃。你在那里所说——「应当说：『涅槃存在，涅槃可能存在，可能不存在，因此涅槃即非涅槃，非涅槃即涅槃』」——是错误的。若涅槃即非涅槃，非涅槃即涅槃，则确实不应说——「涅槃存在，涅槃可能存在，可能不存在」。你在那里所说——「应说『涅槃存在，涅槃可能存在，可能不存在』，因此涅槃即非涅槃，非涅槃即涅槃」——是错误的。

经证成

296 不应说——「过去存在，未来存在」吗? 是的。世尊不是说过——「诸比丘，任何色，无论过去、未来、现在，或内、或外，或粗、或细，或劣、或胜，或远、或近——这称为色蕴。任何受……任何想……任何行……任何识，无论过去、未来、现在，或内、或外，或粗、或细，或劣、或胜，或远、或近——这称为识蕴」吗? 确实有此经吗? 是的。那么，过去存在，未来存在。过去存在，未来存在吗? 是的。世尊不是说过——「诸比丘，有此三种语言之道、称谓之道、施设之道，未曾混杂，过去未曾混杂，不混杂，将不混杂，不为有智的沙门、婆罗门所举罪。哪三种? 诸比丘，任何色，已过去、已灭、已离去、已变易，其计数为『曾有』，其名称为『曾有』，其施设为『曾有』；其计数非『存在』，其计数非『将有』。任何受……任何想……任何行……任何识，已过去、已灭、已离去、已变易，其计数为『曾有』，其名称为『曾有』，其施设为『曾有』；其计数非『存在』，其计数非『将有』。

「诸比丘，任何色，未生、未现，其计数为『将有』，其名称为『将有』，其施设为『将有』；其计数非『存在』，其计数非『曾有』。任何受……任何想……

任何行……任何识，未生、未现，其计数为『将有』，其名称为『将有』，其施设为『将有』；其计数非『存在』，其计数非『曾有』。

「诸比丘，任何色，已生、已现，其计数为『存在』，其名称为『存在』，其施设为『存在』；其计数非『曾有』，其计数非『将有』。任何受……任何想……任何行……任何识，已生、已现，其计数为『存在』，其名称为『存在』，其施设为『存在』；其计数非『曾有』，其计数非『将有』。诸比丘，此三种语言之道、称谓之道、施设之道，未曾混杂，过去未曾混杂，不混杂，将不混杂，不为有智的沙门、婆罗门所举罪。

「诸比丘，即使那些郁伽喇人、瓦娑与跋若、无因论者、无作论者、虚无论者，他们也认为此三种语言之道、称谓之道、施设之道不应举罪、不应非难。那是什么原因？因为害怕举罪、责难、攻击」。确实有此经吗？是的。那么，不应说——「过去存在，未来存在」。

过去存在吗？是的。具寿颇求那不是对世尊这样说——「尊者，是否有那样的眼，以那眼能施设已般涅槃的过去诸佛——已断戏论、已断轮转、已尽轮回、已超越一切苦？尊者，是否有那样的舌……尊者，是否有那样的意，以那意能施设已般涅槃的过去诸佛——已断戏论、已断轮转、已尽轮回、已超越一切苦？」

「颇求那，没有那样的眼，以那眼能施设已般涅槃的过去诸佛——已断戏论、已断轮转、已尽轮回、已超越一切苦。颇求那，没有那样的舌……颇求那，没有那样的意，以那意能施设已般涅槃的过去诸佛——已断戏论、已断轮转、已尽轮回、已超越一切苦」。确实有此经吗？是的。那么，不应说——「过去存在」。

过去存在吗？是的。难道具寿难陀迦不是这样说过——「以前有贪，那时那是不善；它现在不存在，因此这是善。以前有嗔……以前有痴，那时那是不善；它现在不存在，因此这是善」吗？确实有此经吗？是的。那么，不应说——「过去存在」。

「不应该说——『未来存在』吗?」「是的。」「难道世尊没有说过——『诸比丘，如果对于段食有贪、有喜、有渴爱，识在那里确立、增长。凡识确立、增长之处，在那里有名色的降入。凡有名色的降入之处，在那里有诸行的增长。凡有诸行的增长之处，在那里有未来再生的出生。凡有未来再生的出生之处，在那里有未来的生老死。凡有未来的生老死之处，诸比丘，我说那是有愁的、有染的、有苦恼的。』

『诸比丘，如果对于触食……诸比丘，如果对于意思食……诸比丘，如果对于识食有贪、有喜……（中略）……我说那是有染的、有苦恼的』吗？确实有此经吗？是的。那么，未来存在。

「未来存在吗?」「是的，尊者。」「难道世尊没有说过——『诸比丘，如果对于段食没有贪、没有喜、没有渴爱，识在那里不确立、不增长。凡识不确立、不增长之处，在那里没有名色的降入。凡没有名色的降入之处，在那里没有诸行的增长。凡没有诸行的增长之处，在那里没有未来再生的出生。凡没有未来再生的出生之处，在那里没有未来的生老死。凡没有未来的生老死之处，诸比丘，我说那是无愁的、无染的、无苦恼的。』

『诸比丘，如果对于触食……诸比丘，如果对于意思食……诸比丘，如果对于识食没有贪、没有喜……（中略）……我说那是无染的、无苦恼的』吗？确实有此经吗？是的。那么，不应说——「未来存在」。

过去蕴等论

无经证成

297 「过去的诸蕴」吗?「是的」。「有过去」吗?「不应如是说」……「过去的诸处」吗?「是的」。「有过去」吗?「不应如是说」……「过去的诸界」吗?「是的」。「有过去」吗?「不应如是说」……「过去的诸蕴、诸界、诸处」吗?「是的」。「有过去」吗?「不应如是说」……

「未来的诸蕴」吗?「是的」。「有未来」吗?「不应如是说」……「未来的诸处」吗?「是的」。「有未来」吗?「不应如是说」……「未来的诸界」吗?「是

的」。「有未来」吗?「不应如是说」……「未来的诸蕴、诸界、诸处」吗?「是的」。「有未来」吗?「不应如是说」……

「现在的诸蕴，有现在」吗?「是的」。「过去的诸蕴，有过去」吗?「不应如是说」……「现在的诸处，有现在」吗?「是的」。「过去的诸处，有过去」吗?「不应如是说」……「现在的诸界，有现在」吗?「是的」。「过去的诸界，有过去」吗?「不应如是说」……「现在的诸蕴、诸界、诸处，有现在」吗?「是的」。「过去的诸蕴、诸界、诸处，有过去」吗?「不应如是说」……

「现在的诸蕴，有现在」吗?「是的」。「未来的诸蕴，有未来」吗?「不应如是说」……「现在的诸处，有现在」吗?「是的」。「未来的诸处，有未来」吗?「不应如是说」……「现在的诸界，有现在」吗?「是的」。「未来的诸界，有未来」吗?「不应如是说」……「现在的诸蕴、诸界、诸处，有现在」吗?「是的」。「未来的诸蕴、诸界、诸处，有未来」吗?「不应如是说」……

「过去的诸蕴，无过去」吗?「是的」。「现在的诸蕴，无现在」吗?「不应如是说」……「过去的诸处，无过去」吗?「是的」。「现在的诸处，无现在」吗?「不应如是说」……「过去的诸界，无过去」吗?「是的」。「现在的诸界，无现在」吗?「不应如是说」……「过去的诸蕴、诸界、诸处，无过去」吗?「是的」。「现在的诸蕴、诸界、诸处，无现在」吗?「不应如是说」……

「未来的诸蕴，无未来」吗?「是的」。「现在的诸蕴，无现在」吗?「不应如是说」……「未来的诸处」……「未来的诸界」……「未来的诸蕴、诸界、诸处，无未来」吗?「是的」。「现在的诸蕴、诸界、诸处，无现在」吗?「不应如是说」……

「过去的色是蕴」吗?「是的」。「有过去的色」吗?「不应如是说」……「过去的色是处」吗?「是的」。「有过去的色」吗?「不应如是说」……「过去的色是界」吗?「是的」。「有过去的色」吗?「不应如是说」……「过去的色是蕴、界、处」吗?「是的」。「有过去的色」吗?「不应如是说」……

「未来的色是蕴」吗?「是的」。「有未来的色」吗?「不应如是说」……「未来的色是处」……「未来的色是界」……「未来的色是蕴、界、处」吗?「是的」。「有未来的色」吗?「不应如是说」……

现在色是蕴, 有现在色吗? 是的。过去色是蕴, 有过去色吗? 不应如是说……现在色是处……现在色是界……现在色是蕴、界、处, 有现在色吗? 是的。过去色是蕴、界、处, 有过去色吗? 不应如是说……

现在色是蕴, 现在色存在吗? 是的。未来色是蕴, 未来色存在吗? 不应如是说……现在色是处……现在色是界……现在色是蕴、界、处, 现在色存在吗? 是的。未来色是蕴、界、处, 未来色存在吗? 不应如是说……

过去色是蕴, 过去色不存在吗? 是的。现在色是蕴, 现在色不存在吗? 不应如是说……过去色是处……过去色是界……过去色是蕴、界、处, 过去色不存在吗? 是的。现在色是蕴、界、处, 现在色不存在吗? 不应如是说……

未来色是蕴, 未来色不存在吗? 是的。现在色是蕴, 现在色不存在吗? 不应如是说……未来色是处……未来色是界……未来色是蕴、界、处, 未来色不存在吗? 是的。现在色是蕴、界、处, 现在色不存在吗? 不应如是说……

过去受……过去想……过去行……过去识是蕴吗? 是的。过去识存在吗? 不应如是说……过去识是处……过去识是界……过去识是蕴、界、处吗?是的。过去识存在吗? 不应如是说……

未来识是蕴吗? 是的。未来识存在吗? 不应如是说……未来识是处……未来识是界……未来识是蕴、界、处吗? 是的。未来识存在吗? 不应如是说……

现在的识是蕴, 现在的识存在吗? 是的。过去的识是蕴, 过去的识存在吗? 不应如是说。

现在的识是处, 现在的识存在吗? 是的。过去的识是处, 过去的识存在吗? 不应如是说。

现在的识是界，现在的识存在吗？是的。过去的识是界，过去的识存在吗？不应如是说。

现在的识是蕴、界、处，现在的识存在吗？是的。过去的识是蕴、界、处，过去的识存在吗？不应如是说。

现在的识是蕴，有现在的识吗？是的。未来的识是蕴，有未来的识吗？不应如此说……现在的识是处……现在的识是界……现在的识是蕴、界、处，有现在的识吗？是的。未来的识是蕴、界、处，有未来的识吗？不应如此说……过去的识是蕴，过去的识不存在吗？是的。现在的识是蕴，现在的识不存在吗？不应如此说……过去的识是处……过去的识是界……过去的识是蕴、界、处，过去的识不存在吗？是的。现在的识是蕴、界、处，现在的识不存在吗？不应如此说……未来的识是蕴，未来的识不存在吗？是的。现在的识是蕴，现在的识不存在吗？不应如此说……未来的识是处……未来的识是界……未来的识是蕴、界、处，未来的识不存在吗？是的。现在的识是蕴、界、处，现在的识不存在吗？不应如此说……

经证成

298 不应说「过去未来的蕴、界、处不存在」吗？是的。世尊不是说过「诸比丘，这三种言说之道、名称之道、施设……有智者……」吗？有此经吗？是的。那么，不应说「过去未来的蕴、界、处不存在」。

过去未来的蕴、界、处不存在吗？是的。世尊不是说过「诸比丘，凡任何色，过去未来现在的、内的或外的、粗的或细的、劣的或胜的、远的或近的，这称为色蕴。凡任何受……凡任何想……凡任何行……凡任何识，过去未来现在的……这称为识蕴」吗？有此经吗？是的。那么，不应说「过去未来的蕴、界、处不存在」。

“某些存在”论

过去等某些论

299 过去存在吗？某些存在，某些不存在。某些已灭，某些未灭；某些已离去，某些未离去；某些已消失，某些未消失；某些已完全消失，某些未完全消失？不应如是说……

过去某些存在，某些不存在？是的。过去未成熟果报之诸法某些存在，某些不存在？不应如是说……过去某些存在，某些不存在？是的。过去已成熟果报之诸法某些存在，某些不存在？不应如是说……过去某些存在，某些不存在？是的。过去无果报之诸法某些存在，某些不存在？不应如是说……

过去某些存在，某些不存在？是的。什么存在，什么不存在？过去未成熟果报之诸法——它们存在；过去已成熟果报之诸法——它们不存在。过去未成熟果报之诸法——它们存在？是的。过去已成熟果报之诸法——它们存在？不应如是说……过去未成熟果报之诸法——它们存在？是的。过去无果报之诸法——它们存在？不应如是说……

过去已成熟果报之诸法——它们不存在？是的。过去未成熟果报之诸法——它们不存在？不应如是说……

过去无果报之诸法——它们不存在？是的。过去未成熟果报之诸法——它们不存在？不应如是说……

过去未成熟果报之诸法——它们存在？是的。难道过去未成熟果报之诸法不是已灭吗？是的。若过去未成熟果报之诸法已灭，则实不应说——「过去未成熟果报之诸法——它们存在」。

过去未成熟异熟之诸法已灭——它们存在？是的。过去已成熟异熟之诸法已灭——它们存在？不应如是说……过去未成熟异熟之诸法已灭——它们存在？是的。过去非异熟之诸法已灭——它们存在？不应如是说……

过去已成熟异熟之诸法已灭——它们不存在？是的。过去未成熟异熟之诸法已灭——它们不存在？不应如是说……

过去非异熟之诸法已灭——它们不存在?是的。过去未成熟异熟之诸法已灭——它们不存在? 不应如是说……

过去未异熟之异熟诸法已灭——它们存在吗?是的。过去已异熟之异熟诸法已灭——它们不存在吗? 是的。过去一部分已异熟之异熟诸法、一部分未异熟之异熟诸法已灭——它们一些存在、一些不存在吗? 不应如是说……

不应说「过去未异熟之异熟诸法——它们存在」吗? 是的。难道过去未异熟之异熟诸法将会异熟吗? 是的。如果过去未异熟之异熟诸法将会异熟，那么确实应说「过去未异熟之异熟诸法——它们存在」。

以过去未异熟之异熟诸法将异熟故它们存在吗? 是的。以将异熟故是现在吗? 不应如是说……以将异熟故是现在吗? 是的。以现在诸法将灭故它们不存在吗? 不应如是说……

未来等某些论

300 未来存在吗? 一些存在，一些不存在。一些已生，一些未生；一些已生起，一些未生起；一些已出生，一些未出生；一些已显现，一些未显现吗? 不应如是说……

未来一些存在、一些不存在吗? 是的。未来当生诸法一些存在、一些不存在吗? 不应如是说……未来一些存在、一些不存在吗? 是的。未来不当生诸法一些存在、一些不存在吗? 不应如是说……

未来一些存在、一些不存在吗? 是的。什么存在、什么不存在? 未来当生诸法——它们存在；未来不当生诸法——它们不存在。未来当生诸法——它们存在吗? 是的。未来不当生诸法——它们存在吗? 不应如是说……未来不当生诸法——它们不存在吗? 是的。未来当生诸法——它们不存在吗? 不应如是说……

未来当生诸法——它们存在吗?是的。难道未来当生诸法不是未生吗?是的。如果未来当生诸法未生，那么确实不应说「未来当生诸法——它们存在」。

未来当生的未生诸法——它们存在吗？是的。未来非当生的未生诸法——它们存在吗?不应如此说……未来非当生的未生诸法——它们不存在吗?是的。未来当生的未生诸法——它们不存在吗？不应如此说……

不应说——「未来当生诸法——它们存在」吗?是的。难道未来当生诸法不是将会生起吗？是的。如果未来当生诸法将会生起，那么确实应该说——「未来当生诸法——它们存在」。

因为未来将生起的诸法将会生起，所以它们存在吗？是的。因为将会生起，所以是现在吗？不应如此说……因为将会生起，所以是现在吗？是的。因为现在诸法将会灭，所以它们不存在吗？不应如此说……

念处论

301 一切法是念处吗？是的。一切法是念、念根、念力、正念、念觉支、一乘道、趣向灭尽、趣向觉悟、趣向损减、无漏、不结、不缚、不暴流、不轭、不盖、不执取、不执着、不烦恼，一切法是佛随念、法随念、僧随念、戒随念、舍随念、天随念、入出息念、死随念、身至念、寂止随念吗？

一切法是念处吗？是的。眼处是念处吗？不应如是说……眼处是念处吗？是的。眼处是念、念根、念力、正念、念觉支、一乘道、趣向灭尽、趣向觉悟、趣向损减、无漏、不结……不烦恼，眼处是佛随念、法随念、僧随念、戒随念、舍随念、天随念、入出息念、死随念、身至念、寂止随念吗？不应如是说……耳处……鼻处……舌处……身处……色处……声处……香处……味处……触处……贪……嗔……痴……慢……见……疑……昏沉……掉举……无惭……无愧是念处吗？不应如是说……无愧是念处吗？是的。无愧是念、念根、念力、正念……身至念、寂止随念吗？不应如是说……

念是念处，而且它是念吗？是的。眼处是念处，而且它是念吗？不应如是说……念是念处，而且它是念吗？是的。耳处……身处……色处……触处……贪……嗔……痴……无愧是念处，而且它是念吗？不应如是说……

眼处是念处，而且它不是念吗？是的。念是念处，而且它不是念吗？不应如是说……耳处……身处……色处……触处……贪……嗔……痴……无愧是念处，而且它不是念吗？是的。念是念处，而且它不是念吗？不应如是说……

302 不应说「一切法是念处」吗？是的。难道不是念依一切法而住立吗？是的。若念依一切法而住立，那么实应说「一切法是念处」。

「念依一切法而住立」，所以一切法是念处吗？是的。「触依一切法而住立」，所以一切法是触处吗？不应如是说……

因为念依一切法而住立，所以一切法是念处吗？是的。因为受依一切法而住立……想依一切法而住立……思依一切法而住立……心依一切法而住立，所以一切法是心处吗？不应如是说……

一切法是念处吗？是的。一切有情都是念已现前者、具足念者、与念相应者；一切有情的念都现前吗？不应如是说……

303 一切法是念处吗？是的。世尊不是说过：『诸比丘，凡不受用身至念者，彼等不受用不死。诸比丘，凡受用身至念者，彼等受用不死』吗？有此经吗？是的。一切有情受用身至念、获得、亲近、修习、多作吗？不应如是说……

一切法是念处吗？是的。世尊不是说过：『诸比丘，此一行道为诸有情之清净、为度愁叹、为灭苦忧、为得正理、为现证涅槃，即四念处』吗？有此经吗？是的。一切法是一行道吗？不应如是说……

一切法都是念处吗？是的。难道世尊不是说过——「诸比丘，转轮王出现时，七宝出现。哪七宝？轮宝出现，象宝出现，马宝出现，珠宝出现，女宝出现，居士宝出现，将军宝出现。诸比丘，转轮王出现时，这七宝出现。

「诸比丘，如来、阿拉汉、正自觉者出现时，七觉支宝出现。哪七个？念觉支宝出现，择法觉支宝出现，精进觉支宝出现，喜觉支宝出现，轻安觉支宝出现，定觉支宝出现，舍觉支宝出现。诸比丘，如来、阿拉汉、正自觉者出现时，这七觉支宝出现。」

「有经吗?」「是的。」

「如来、阿拉汉、正自觉者出现时，一切法只是念觉支宝吗?」「不应这样说……」

「一切法是念处吗?」「是的。」

「一切法是正勤吗?」「不应这样说……」

「一切法是神足吗?」「不应这样说……」

「一切法是根吗?」「不应这样说……」

「一切法是力吗?」「不应这样说……」

「一切法是觉支吗?」「不应这样说……」

确实存在论

304 过去存在吗? 既是存在，也是不存在。同一者既存在、同一者既不存在吗? 不应如是说……同一者既存在、同一者既不存在吗? 是的。存在之义即不存在之义，不存在之义即存在之义，存在性即不存在性，不存在性即存在性，所谓存在或不存在，所谓不存在或存在，这些是一义、相同、同分、同类吗? 不应如是说……

未来存在吗? 既是存在，也是不存在。同一者既存在、同一者既不存在吗? 不应如是说……同一者既存在、同一者既不存在吗? 是的。存在之义即不存在之义，不存在之义即存在之义，存在性即不存在性，不存在性即存在性，

所谓存在或不存在，所谓不存在或存在，这些是一义、相同、同分、同类吗？不应如是说……

现在存在吗？确实存在，确实不存在。同一者存在，同一者不存在吗？不应如是说……同一者存在，同一者不存在吗？是的。存在即不存在，不存在即存在，存在性即不存在性，不存在性即存在性，存在或不存在，不存在或存在，这些是一义、相同、同分、同类吗？不应如是说……

305 过去确实有，确实无吗？是的。什么有，什么无？过去作为过去确实有，过去作为未来确实无，过去作为现在确实无。也有，也无吗？不应如是说……也有，也无吗？是的。有义无义，无义有义，有性无性，无性有性，有或无，无或有，这些是一义、相同、同分、同类吗？不应如是说……

未来确实有，确实无吗？是的。什么有，什么无？未来作为未来确实有，未来作为过去确实无，未来作为现在确实无。也有，也无吗？不应如是说……也有，也无吗？是的。有义无义，无义有义……相同、同分、同类吗？不应如是说……

现在确实有，确实无吗？是的。什么有，什么无？现在作为现在确实有，现在作为过去确实无，现在作为未来确实无。也有，也无吗？不应如是说……也有，也无吗？是的。有义无义……相同、同分、同类吗？不应如是说……

不应说「过去确实有，确实无；未来确实有，确实无；现在确实有，确实无」吗？是的。过去作为未来确实有，过去作为现在确实有，未来作为过去确实有，未来作为现在确实有，现在作为过去确实有，现在作为未来确实有吗？不应如是说……因此，过去确实有确实无，未来确实有确实无，现在确实有，确实无。

306 色有吗？确实有，确实无。即是有，即是无吗？不应如是说……即是有，即是无吗？是的。有义无义，无义有义，有性无性，无性有性，有或无，无或有，这些是一义、相同、同分、同类吗？不应如是说……

受……想……行……识存在吗？确实存在，确实不存在。仅此存在，仅此不存在？不应如是说……仅此存在，仅此不存在？是的。有义、无义……相同、同分、同类？不应如是说……

色确实存在，确实不存在？是的。什么存在，什么不存在？色作为色确实存在，色作为受确实不存在……色作为想确实不存在……色作为行确实不存在……色作为识确实不存在。仅此存在，仅此不存在？不应如是说……仅此存在，仅此不存在？是的。义已立，非义已立……相同、同等、同类？不应如是说……

受……想……行……识确实存在，确实不存在？是的。什么存在，什么不存在？识作为识确实存在。识作为色确实不存在……识作为受确实不存在……识作为想确实不存在……识作为行确实不存在。此即存在，此即不存在？不应如是说……此即存在，此即不存在？是的。有义、无义……相同、同等、同类？不应如是说……

不应说——「色确实存在，确实不存在；受……想……行……识确实存在，确实不存在？是的。色作为受确实存在……色作为想确实存在……色作为行确实存在……色作为识确实存在……受……想……行……识作为色确实存在……识作为受确实存在……识作为想确实存在……识作为行确实存在？」不应如是说……那么，色确实存在，确实不存在；受……想……行……识确实存在，确实不存在。

其摄颂——

可得者、衰退、梵行住、部分；

遍知、欲贪之断、一切存在论、处；

过去未来善分，一切法为念处。

确实存在、确实不存在

第一品

大品

2. 第二品

1. 他人输入论

307 「阿拉汉有不净的精液泄出吗?」「是的。」「阿拉汉有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲瀑流、欲轭、欲贪盖吗?」「不应这样说。」……（中略）……「阿拉汉没有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲瀑流、欲轭、欲贪盖吗?」「是的。」「若阿拉汉没有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲瀑流、欲轭、欲贪盖，那么，你实不应说：‘阿拉汉有不净的精液泄出。’」

「凡夫有不净的精液泄出，并且他有贪、欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲瀑流、欲轭、欲贪盖吗?」「是的。」「阿拉汉有不净的精液泄出，并且他有贪、欲贪、欲贪缠……（中略）……欲贪盖吗?」「不应这样说。」……（中略）……「阿拉汉有不净的精液泄出，而他没有贪、欲贪、欲贪缠……（中略）……欲贪盖吗?」「是的。」「凡夫有不净的精液泄出，而他没有贪、欲贪、欲贪缠……（中略）……欲贪盖吗?」「不应这样说。」……（中略）……

阿拉汉有不净的精液泄出吗? ——是的。以什么义? ——那么，因为魔众天人把不净的精液泄出带到阿拉汉处。

魔众天人把不净的精液泄出带到阿拉汉处吗?——是的。魔众天人有不净的精液泄出吗? ——不应如此说……（中略）……

魔众天人没有不净的精液泄出吗?——是的。若魔众天人没有不净的精液泄出，那么实不应说：「魔众天人把不净的精液泄出带到阿拉汉处。」

魔众天人把不净的精液泄出带到阿拉汉处吗?——是的。魔众天人是把自己的不净的精液泄出带来，把他人的不净的精液泄出带来，还是把他的不净的精液泄出带来吗? ——不应如此说……（中略）……

魔众天人既不把自己的、不把他人的、也不把他的不净的精液泄出带来吗？是的。若魔众天人既不把自己的、不把他人的、也不把他的不净的精液泄出带来，那么实不应说：「魔众天人把不净的精液泄出带到阿拉汉处。」

魔众天人把不净的精液漏泄带给阿拉汉吗？是的。是经由毛孔把它带来的吗？不应这样说……（中略）……。

308 魔众天人把不净的精液漏泄带给阿拉汉吗？是的。以什么原因呢？「来吧！我们将使他执取疑惑。」阿拉汉有疑惑吗？不应这样说……（中略）……。

阿拉汉有疑惑吗？——是的。阿拉汉对导师有疑惑、对法有疑惑、对僧伽有疑惑、对学有疑惑、对过去边有疑惑、对未来边有疑惑、对过去未来边有疑惑、对此缘性缘起所生诸法有疑惑吗？——不应如此说……（中略）……

阿拉汉对导师无疑惑、对法无疑惑、对僧伽无疑惑、对学处无疑惑、对过去边无疑惑、对未来边无疑惑、对过去未来边无疑惑、对此缘性缘起的诸法无疑惑吗？是的，尊者。如果阿拉汉对导师无疑惑……对此缘性缘起的诸法无疑惑，那么确实不应该说——「阿拉汉有疑惑」。

凡夫有疑惑，他对导师有疑惑……对此缘性缘起的诸法有疑惑吗？是的，尊者。阿拉汉有疑惑，他对导师有疑惑……对此缘性缘起的诸法有疑惑吗？不应该这样说……

阿拉汉有疑惑，他对导师无疑惑……对此缘性缘起的诸法无疑惑吗？是的，尊者。凡夫有疑惑，他对导师无疑惑……对此缘性缘起的诸法无疑惑吗？不应该这样说……

阿拉汉有不净的精液漏泄吗？是的。阿拉汉的不净的精液漏泄是什么的流出物呢？是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物。阿拉汉的不净的精液漏泄是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物吗？是的。凡是食、饮、嚼、尝者，是否一切都有不净的精液漏泄呢？不应这样说……（中略）……。

凡是食、饮、嚼、尝者，是否一切都有不净的精液漏泄呢？是的。小孩们食、饮、嚼、尝，小孩们有不净的精液漏泄吗？不应这样说。

般荼迦们食、饮、嚼、尝，般荼迦们有不净的精液漏泄吗？不应这样说……（中略）……。

诸天食、饮、嚼、尝，诸天有不净的精液漏泄吗？不应这样说……（中略）……。

309 阿拉汉的不净的精液漏泄是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物吗？是的。它有贮处吗？不应这样说……（中略）……。

阿拉汉的大小便是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物，且有其贮处吗？是的。阿拉汉的不净的精液漏泄是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物，且有其贮处吗？不应这样说……（中略）……。

阿拉汉不净精液的泄出是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物，且无其贮处吗？是的。阿拉汉的大小便是所食、所饮、所嚼、所尝的流出物，且无其贮处吗？不应如此说……（中略）……。

310 阿拉汉有不净精液的泄出吗？是的。阿拉汉会行淫欲法，会使淫合生起，会住用子女拥挤的卧具，会受用迦尸旃檀，会持戴花鬘、香、涂香，会接受金银吗？不应如此说。

凡夫有不净精液的泄出，凡夫会行淫欲法，会使淫合生起，会住用子女拥挤的卧具，会受用迦尸旃檀，会持戴花鬘、香、涂香，会接受金银吗？是的。阿拉汉有不净精液的泄出，阿拉汉会行淫欲法，会使淫合生起，会住用子女拥挤的卧具，会受用迦尸旃檀，会持戴花鬘、香、涂香，会接受金银吗？不应如此说……（中略）……。

阿拉汉有不净精液的泄出，而阿拉汉不会行淫欲法，不会使淫合生起，不会住用子女拥挤的卧具，不会受用迦尸旃檀，不会持戴花鬘、香、涂香，不会接受金银吗？是的。凡夫有不净精液的泄出，而凡夫不会行淫欲法，不会使淫合生起，不会住用子女拥挤的卧具，不会受用迦尸旃檀，不会持戴花鬘、香、涂香，不会接受金银吗？不应如此说。

阿拉汉有不净精液的泄出吗？是的。难道阿拉汉的贪不是已舍断、已断根、作成如截顶棕榈、令不存在、未来不生之法吗？是的。若阿拉汉的贪已舍断、

已断根、作成如截顶棕榈、令不存在、未来不生之法，朋友，实不应说：「阿拉汉有不净精液的泄出。」

阿拉汉有不净精液的泄出吗？是的。难道阿拉汉的嗔已舍断……（中略）……痴已舍断……慢已舍断……见已舍断……疑已舍断……昏沉已舍断……掉举已舍断……无惭已舍断……（中略）……无愧已舍断、已断根、作成如截顶棕榈、令不存在、未来不生之法吗？是的。若阿拉汉的无愧已舍断、已断根、作成如截顶棕榈、令不存在、未来不生之法，朋友，实不应说：「阿拉汉有不净精液的泄出。」

311 阿拉汉有不净精液的泄出吗？是的。难道阿拉汉为舍断贪，已修习道吗？是的。若阿拉汉为舍断贪已修习道，朋友，实不应说：「阿拉汉有不净精液的泄出。」

阿拉汉有不净精液泄出吗？是的。难道阿拉汉不是为了舍断贪，念处已修习……（中略）……正勤已修习……神足已修习……根已修习……力已修习……（中略）……觉支已修习吗？是的。若阿拉汉为了舍断贪，觉支已修习，朋友，实不应说：「阿拉汉有不净精液泄出。」

阿拉汉有不净精液泄出吗？是的。难道阿拉汉不是为了舍断嗔……（中略）……为了舍断痴……（中略）……为了舍断无愧，道已修习……（中略）……觉支已修习吗？是的。若阿拉汉为了舍断无愧，觉支已修习，朋友，实不应说：「阿拉汉有不净精液泄出。」

阿拉汉有不净精液泄出吗？是的。难道阿拉汉不是已离贪、已离嗔、已离痴，所作已作，重担已放下，已达自己的目标，生存的结缚已遍尽，由正智而解脱，门闩已拔除，壕沟已填平，柱桩已拔起，无门闩，是圣者，幢幡已落下，重担已放下，已离系缚，胜利已善胜；其苦已遍知，集已舍断，灭已作证，道已修习；应证知者已证知，应遍知者已遍知，应舍断者已舍断，应修习者已修习，应作证者已作证吗？是的。若阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴，所

作已作……（中略）……应作证者已作证，则实不应说：「阿拉汉有不净精液泄出。」

312 阿拉汉有不净精液泄出吗？善于自法的阿拉汉有不净精液泄出，善于他法的阿拉汉没有不净精液泄出。善于自法的阿拉汉有不净精液泄出吗？是的。善于他法的阿拉汉有不净精液泄出吗？不应如此说……（中略）……善于他法的阿拉汉没有不净精液泄出吗？是的。善于自法的阿拉汉没有不净精液泄出吗？不应如此说……（中略）……

善于自法的阿拉汉贪已舍断，他有不净精液泄出吗？是的。善于他法的阿拉汉贪已舍断，他有不净精液泄出吗？不应如此说……（中略）……

善于自法的阿拉汉嗔已舍断……（中略）……痴已舍断……（中略）……无愧已舍断，他有不净精液泄出吗？是的。善于他法的阿拉汉无愧已舍断，他有不净精液泄出吗？不应如此说……（中略）……

善于自法的阿拉汉为了舍断贪，道已修习……（中略）……觉支已修习……（中略）……为了舍断嗔……（中略）……为了舍断痴……（中略）……为了舍断无愧，道已修习……（中略）……觉支已修习，他有不净精液泄出吗？是的。善于他法的阿拉汉为了舍断无愧，觉支已修习，他有不净精液泄出吗？不应如此说……（中略）……

自法熟练的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，他有不净的精液漏出吗？是的。他法熟练的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，他有不净的精液漏出吗？不应如是说……（中略）……

他法熟练的阿拉汉，贪已断，他没有不净的精液漏出吗？是的。自法熟练的阿拉汉，贪已断，他没有不净的精液漏出吗？不应如是说……（中略）……

他法熟练的阿拉汉，嗔已断……（中略）……痴已断……（中略）……无愧已断，他没有不净的精液漏出吗？是的。自法熟练的阿拉汉，无愧已断，他没有不净的精液漏出吗？不应如是说……（中略）……

他法熟练的阿拉汉，为断贪而道已修习……（中略）……觉支已修习……（中略）……为断嗔……（中略）……为断痴……（中略）……为断无愧而道已修习……（中略）……觉支已修习，他没有不净的精液漏出吗？是的。自法熟练的阿拉汉，为断无愧而觉支已修习，他没有不净的精液漏出吗？不应如是说……（中略）……

他法熟练的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，他没有不净的精液漏出吗？是的。自法熟练的阿拉汉，离贪、离嗔、离痴……（中略）……应作证的已作证，他没有不净的精液漏出吗？不应如是说……（中略）……

313 阿拉汉有不净的精液漏出吗？是的。世尊不是说过——『诸比丘，那些具戒、具念、正知的凡夫比丘入睡时，他们的不净不会漏出。诸比丘，那些外道仙人于诸欲离贪者，他们的不净也不会漏出。诸比丘，阿拉汉的不净会漏出，无有此处，无有此理』吗？有此经吗？是的。那么就不应说——『阿拉汉有不净的精液漏出』。

不应说——「阿拉汉有他人的供养」吗？是的。难道他人不会供养阿拉汉衣、食、卧具、病者所需药品资具吗？是的。如果他人会供养阿拉汉衣、食、卧具、病者所需药品资具，那么确实应说——「阿拉汉有他人的供养」。

他人会供养阿拉汉衣、食、卧具、病者所需药品资具，阿拉汉有他人的供养吗？是的。他人会供养阿拉汉入流果、一来果、不来果或阿拉汉果吗？不应如是说……（中略）……

2. 第二品

2. 无知论

314 阿拉汉有无智吗？是的。阿拉汉有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？不应如是说。阿拉汉没有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？是的。如果阿拉汉没有无明、

无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖，那么确实不应说——「阿拉汉有无智」。

凡夫有无智，他有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？是的。阿拉汉有无智，他有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？不应如是说。

阿拉汉有无智，他没有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？是的。凡夫有无智，他没有无明、无明暴流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖吗？不应如是说。

「阿拉汉有无智吗？」「是的。」「阿拉汉因无智所制，会杀生、会不与取、会说妄语、会说两舌、会说粗恶语、会说杂秽语、会破坏联盟、会抢夺财物、会破门入室、会埋伏路旁、会去他人之妻、会毁灭村落、会毁灭城镇吗？」「不应如此说。」

「凡夫有无智吗？凡夫因无智所制，会杀生、会不与取、会说妄语……（中略）……会毁灭村落、会毁灭城镇吗？」「是的。」「阿拉汉有无智，阿拉汉因无智所制，会杀生、会不与取……（中略）……会毁灭村落、会毁灭城镇吗？」「不应如此说。」

「阿拉汉有无智吗？但阿拉汉不会因无智而杀生、不与取……（中略）……毁灭村落、毁灭城镇吗？」「是的。」「凡夫有无智吗？但凡夫不会因无智而杀生、不与取……（中略）……毁灭村落、毁灭城镇吗？」「不应如此说。」

「阿拉汉有无明吗？」「是的。」「阿拉汉对导师有无明、对法有无明、对僧有无明、对学有无明、对过去际有无明、对未来际有无明、对过去未来际有无明、对此缘性缘起诸法有无明吗？」「不应如此说。」

「阿拉汉对导师无无明、对法无无明、对僧无无明、对学无无明、对过去际无无明、对未来际无无明、对过去未来际无无明、对此缘性缘起诸法无无明吗？」「是的。」「如果阿拉汉对导师无无明、对法无无明、对僧无无明……（中略）……对此缘性缘起诸法无无明，那么确实不应说『阿拉汉有无明』。」

「凡夫有无明，他对导师有无明、对法有无明、对僧有无明……（中略）……对此缘性缘起诸法有无明吗?」「是的。」「阿拉汉有无明，他对导师有无明、对法有无明、对僧有无明……（中略）……对此缘性缘起诸法有无明吗?」「不应如此说。」

「阿拉汉有无明，但他对导师无无明、对法无无明、对僧无无明……（中略）……对此缘性缘起诸法无无明吗?」「是的。」「凡夫有无明，但他对导师无无明、对法无无明、对僧无无明……（中略）……对此缘性缘起诸法无无明吗?」「不应如此说。」

315 「阿拉汉有无明吗?」「是的。」「阿拉汉的贪不是已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为非有、未来不再生起之法吗?」「是的。」「如果阿拉汉的贪已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为非有、未来不再生起之法，那么确实不应说『阿拉汉有无明』。」

「阿拉汉有无明吗?」「是的。」「难道阿拉汉的嗔已断除……痴已断除……无愧已断除，根已被切断，如多罗树头被截断，成为不存在，于未来为不生起之法吗?」「是的。」「如果阿拉汉的无愧已断除，根已被切断，如多罗树头被截断，成为不存在，于未来为不生起之法，那么确实不应当说『阿拉汉有无明』。」

「阿拉汉有无知吗?」「是的。」「难道阿拉汉为断除贪而修习了道……修习了诸觉支吗?」「是的。」「如果阿拉汉为断除贪而修习了诸觉支，那么确实不应当说『阿拉汉有无知』。」

「阿拉汉有无知吗?」「是的。」「难道阿拉汉为断除嗔……为断除痴……为断除无愧而修习了道……修习了诸觉支吗?」「是的。」「如果阿拉汉为断除无愧而修习了诸觉支，那么确实不应当说『阿拉汉有无知』。」

「阿拉汉有无知吗?」「是的。」「难道阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证吗?」「是的。」「如果阿拉汉已离贪……应作证者已作证，那么确实不应当说『阿拉汉有无知』。」

316 「阿拉汉有无知吗?」「善巧自法的阿拉汉有无知，善巧他法的阿拉汉没有无知。」「善巧自法的阿拉汉有无知吗?」「是的。」「善巧他法的阿拉汉有无知吗?」「不应当这样说……」

「善巧他法的阿拉汉没有无知吗?」「是的。」「善巧自法的阿拉汉没有无知吗?」「不应当这样说……」

「善巧自法的阿拉汉的贪已断除，他有无知吗?」「是的。」「善巧他法的阿拉汉的贪已断除，他有无知吗?」「不应当这样说……」

「善巧自法的阿拉汉的嗔已断除……痴已断除……无愧已断除，他有无知吗?」「是的。」「善巧他法的阿拉汉的无愧已断除，他有无知吗?」「不应当这样说……」

善于自法的阿拉汉为了断除贪而修习了道……诸觉支已被修习，他有无知吗? 是的。善于他法的阿拉汉为了断除贪而诸觉支已被修习，他有无知吗? 不应如此说……

善于自法的阿拉汉为了断除嗔……为了断除痴……为了断除无愧而修习了道……诸觉支已被修习，他有无知吗? 是的。善于他法的阿拉汉为了断除无愧而诸觉支已被修习，他有无知吗? 不应如此说……

善于自法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证的已作证，他有无知吗? 是的。善于他法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证的已作证，他有无知吗? 不应如此说……

善于他法的阿拉汉的贪已被断除，他没有无知吗? 是的。善于自法的阿拉汉的贪已被断除，他没有无知吗? 不应如此说……

善于他法的阿拉汉的嗔已被断除……痴已被断除……无愧已被断除，他没有无知吗? 是的。善于自法的阿拉汉的无愧已被断除，他没有无知吗? 不应如此说……

善于他法的阿拉汉为了断除贪而修习了道……诸觉支已被修习……为了断除嗔、为了断除痴……为了断除无愧而修习了道……诸觉支已被修习，他没

有无知吗? 是的。善于自法的阿拉汉为了断除无愧而修习了诸觉支，他没有无知吗？不应如此说……

善于他法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证的已作证，他没有无知吗? 是的。善于自法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证的已作证，他没有无知吗？不应如此说……

317 阿拉汉有无知吗? 是的。难道世尊不曾说——「诸比丘，我说知者、见者有诸漏的灭尽，非不知者、非不见者。诸比丘，知什么、见什么而有诸漏的灭尽呢?『如此是色，如此是色的集起，如此是色的灭没，如此是受……如此是想……如此是诸行……如此是识，如此是识的集起，如此是识的灭没』——诸比丘，如此知、如此见而有诸漏的灭尽」。有这部经吗？是的。那么就不应说——「阿拉汉有无知」。

「阿拉汉有不知吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！我说知者、见者有诸漏尽，非不知者、非不见者。诸比丘！知什么、见什么有诸漏尽呢?诸比丘！知、见「这是苦」有诸漏尽，知、见「这是苦集」有诸漏尽，知、见「这是苦灭」有诸漏尽，知、见「这是导至苦灭之道」有诸漏尽。诸比丘！如此知、如此见有诸漏尽。』吗?」「有那经吗?」「是的。」「那么不应该说——『阿拉汉有不知』。」

「阿拉汉有无知吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！对于一切，若不证知、不遍知、不离贪、不舍断，则不能灭苦；诸比丘！对于一切，若证知、遍知、离贪、舍断，则能灭苦。』吗?」「有这部经吗?」「是的。」「那么不应说——『阿拉汉有无知』。」

「阿拉汉有不知吗?」「是的。」「世尊不是说过——

「与其见具足同时，
彼舍断三种法；
有身见与疑，
以及任何戒禁取；

且从四恶趣解脱，
不能作六种重罪。
「确有这样的经吗?」「是的。」「那么就不应说——『阿拉汉有不知』。」
阿拉汉有无知吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，当圣弟子生起无尘、离垢的法眼——『凡任何集法，一切皆是灭法』时，诸比丘，圣弟子与见生起同时，三结被舍断——有身见、疑、戒禁取」吗？有经吗？是的。那么不应该说——「阿拉汉有无知」。
不应该说——「阿拉汉有无知」吗？是的。阿拉汉不是可能不知道男女的名字和姓氏，不知道道路和非道路，不知道草、木、树木的名字吗？是的。如果阿拉汉不知道男女的名字和姓氏，不知道道路和非道路，不知道草、木、树木的名字，那么确实应该说——「阿拉汉有无知」。
阿拉汉不知道男女的名字和姓氏，不知道道路和非道路，不知道草、木、树木的名字，阿拉汉有无知吗？是的。阿拉汉不知道入流果或一来果或不来果或阿拉汉果吗？不应该这样说……（中略）……

2. 第二品

3. 疑论

318 阿拉汉有疑吗？是的。阿拉汉有疑惑、疑惑缠、疑惑结、疑惑盖吗？不应该这样说……（中略）……
阿拉汉没有疑惑、疑惑缠、疑惑结、疑惑盖吗？是的。如果阿拉汉没有疑惑、疑惑缠、疑惑结、疑惑盖，那么确实不应说——「阿拉汉有疑」。
凡夫有疑吗？他有疑惑、疑惑缠、疑惑结、疑惑盖吗？是的。阿拉汉有疑吗？他有疑惑、疑惑缠、疑惑结、疑惑盖吗？不应这样说……。
阿拉汉有疑惑，他没有疑、疑缠、疑结、疑盖吗？是的。凡夫有疑惑，他没有疑、疑缠、疑结、疑盖吗？不应这样说……。

阿拉汉有疑惑吗？是的。阿拉汉对导师有疑惑、对法有疑惑、对僧团有疑惑、对学处有疑惑、对过去有疑惑、对未来有疑惑、对过去与未来有疑惑、对此缘性缘起诸法有疑惑吗？不应这样说。

阿拉汉对导师没有疑惑、对法没有疑惑……对此缘性缘起诸法没有疑惑吗？是的。如果阿拉汉对导师没有疑惑、对法没有疑惑……对此缘性缘起诸法没有疑惑，那么确实不应这样说——「阿拉汉有疑惑」。

凡夫有犹豫，他对导师有犹豫、对法有犹豫……对此缘性缘起诸法有犹豫吗？是的。阿拉汉有犹豫，他对导师有犹豫、对法有犹豫……对此缘性缘起诸法有犹豫吗？不应该这样说。

阿拉汉有犹豫，他对导师没有犹豫、对法没有犹豫……对此缘性缘起诸法没有犹豫吗？是的。凡夫有犹豫，他对导师没有犹豫、对法没有犹豫……对此缘性缘起诸法没有犹豫吗？不应该这样说。

319 阿拉汉有犹豫吗？是的。难道阿拉汉的贪不是已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为非有、未来不再生起之法吗？是的。如果阿拉汉的贪已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为非有、未来不再生起之法，那么确实不应该说——「阿拉汉有犹豫」。

阿拉汉有疑惑吗？是的。难道阿拉汉的嗔不是已被舍断吗？……痴不是已被舍断吗？……无愧不是已被舍断吗？……为断贪之道不是已修习吗？……觉支不是已修习吗？……为断嗔……为断无愧之道不是已修习吗？……觉支不是已修习吗？难道阿拉汉不是离贪、离嗔、离痴吗？……应作证者不是已作证吗？是的。如果阿拉汉离贪、离嗔、离痴……应作证者已作证，那么确实不应说——「阿拉汉有疑惑」。

320 阿拉汉有疑吗？善巧自法的阿拉汉有疑，善巧他法的阿拉汉无疑。善巧自法的阿拉汉有疑吗？是的。善巧他法的阿拉汉有疑吗？不应如此说……善巧他法的阿拉汉无疑吗？是的。善巧自法的阿拉汉无疑吗？不应如此说……

善巧自法的阿拉汉贪已断，他有疑吗？你说有。善巧他法的阿拉汉贪已断，他有疑吗？不应如此说……

善巧自法的阿拉汉嗔已断……痴已断……无愧已断……为断贪而道已修习……觉支已修习……为断嗔而……为断痴而……为断无愧而道已修习……觉支已修习……善巧自法的阿拉汉离贪、离嗔、离痴……应作证者已作证，他有疑吗？你说有。善巧他法的阿拉汉离贪、离嗔、离痴……应作证者已作证，他有疑吗？不应如此说……

善巧他法的阿拉汉嗔已断……痴已断……无愧已断……为断贪而道已修习……觉支已修习……为断嗔而……为断痴而……为断无愧而道已修习……觉支已修习……善巧他法的阿拉汉离贪、离嗔、离痴……应作证者已作证，他无疑吗？然也。善巧自法的阿拉汉离贪、离嗔、离痴……应作证者已作证，他无疑吗？不应如此说……

321 阿拉汉有疑吗？你说有。难道世尊未曾说「诸比丘！我说知者、见者有诸漏尽，非不知者、非不见者！诸比丘！知什么、见什么而有诸漏尽？『如是色』……『如是识之灭尽』——诸比丘！如是知、如是见而有诸漏尽」吗？此经确实存在吗？你说有。那么就不应说「阿拉汉有疑」。

阿拉汉有疑吗？你说有。难道世尊未曾说「诸比丘！我说知者、见者有诸漏尽，非不知者、非不见者！诸比丘！知什么、见什么而有诸漏尽？诸比丘！『此是苦』……『此是导至苦灭之道』，知者、见者有诸漏尽。诸比丘！如是知、如是见而有诸漏尽」吗？此经确实存在吗？你说有。那么就不应说「阿拉汉有疑」。

「阿拉汉有疑吗？」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『诸比丘！不遍知一切、不遍了知、不离染、不舍断，不能灭尽苦；诸比丘！遍知一切、遍了知、离染、舍断，能灭尽苦』吗！有这部经吗？」「是的，尊者。」「那么就不应该说——『阿拉汉有疑』。」

阿拉汉有疑惑吗？是的。世尊不是说过——『与其见具足同时……（中略）……六种不可能作之事』吗？有此经吗？是的。那么就不应说——『阿拉汉有疑惑』。

「阿拉汉有疑吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！当圣弟子生起离尘、离垢的法眼——「凡任何集法，一切皆是灭法」时，诸比丘！与见生起同时，圣弟子的三结被舍断——身见、疑、戒禁取』吗！有这部经吗?」「是的。」「那么就不应该说——『阿拉汉有疑』。」

「阿拉汉有疑吗?」「是的。」「世尊不是说过——

『当诸法显现于，

热诚禅修的婆罗门时；

那时他的一切疑惑消失，

因为他了知有因之法』吗。

「当诸法显现于

热诚禅修的婆罗门时；

那时他的一切疑惑消散，

因为他了知诸缘的灭尽。

「当诸法显现于

热诚禅修的婆罗门时；

他驱散魔军，巍然安住，

犹如太阳照耀虚空。」

「无论此处或彼处的任何疑惑，

自己所感受的或他人所感受的；

禅修者舍断一切这些，

热诚地行梵行。」

已超越疑惑者，在疑惑的众生中，

无疑、离系缚者，布施给他们有大果报。」

「在此有如此的法之阐明，

任何弟子在那里都不会疑惑什么；

已渡瀑流、已断疑惑，
我们礼敬佛陀、胜者、人中之尊。
有经文吗？是的。那么不应该说——「阿拉汉有疑惑」。
不应该说——「阿拉汉有疑惑」吗？是的。难道阿拉汉不会对男女的名字和姓氏有疑惑，对道与非道有疑惑，对草、木、林木的名称有疑惑吗？是的。如果阿拉汉会对男女的名字和姓氏有疑惑，对道与非道有疑惑，对草、木、林木的名称有疑惑；那么确实应该说——「阿拉汉有疑惑」。
阿拉汉会对男女的名字和姓氏有疑惑，对道与非道有疑惑，对草、木、林木的名称有疑惑，所以阿拉汉有疑惑吗？是的。阿拉汉会对入流果、一来果、不来果或阿拉汉果有疑惑吗？不应该这样说……

2. 第二品

4. 由他度脱论

322 阿拉汉有由他度脱吗？是的。阿拉汉是由他人引导、依靠他人、以他人为缘、受制于他人，不知、不见、迷惑、不正知吗？不应该这样说……
难道阿拉汉不需要他人引导、不依赖他人、不依靠他人、不受制于他人，知、见、不迷惑、正知吗？是的。如果阿拉汉不需要他人引导、不依赖他人、不依靠他人、不受制于他人，知、见、不迷惑、正知，那么确实不应该说——「阿拉汉有依赖他人」。
「凡夫有依赖他人，他是被他人引导、依他人而行、依赖他人、被他人束缚，不知、不见、迷惑、不正知吗？」「是的。」「阿拉汉有依赖他人，他是被他人引导、依他人而行、依赖他人、被他人束缚，不知、不见、迷惑、不正知吗？」「不应如此说……」
「阿拉汉有依赖他人，但他不是被他人引导、不依他人而行、不依赖他人、不被他人束缚，知、见、不迷惑、正知吗？」「是的。」「凡夫有依赖他人，但他不是被他人引导、不依他人而行、不依赖他人、不被他人束缚，知、见、不迷惑、正知吗？」「不应如此说……」

「阿拉汉有依赖他人吗?」「是的。」「阿拉汉对导师有依赖他人，对法有依赖他人，对僧团有依赖他人，对学处有依赖他人，对过去有依赖他人，对未来有依赖他人，对过去与未来有依赖他人，对此缘性缘起生的诸法有依赖他人吗?」「不应如此说……」

「阿拉汉对导师没有依赖他人，对法没有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法没有依赖他人吗?」「是的。」「如果阿拉汉对导师没有依赖他人，对法没有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法没有依赖他人，实在不应说『阿拉汉有依赖他人』。」

「凡夫有依赖他人，他对导师有依赖他人，对法有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法有依赖他人吗?」「是的。」「阿拉汉有依赖他人，他对导师有依赖他人，对法有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法有依赖他人吗?」「不应如此说……」

「阿拉汉有依赖他人，他对导师没有依赖他人，对法没有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法没有依赖他人吗?」「是的。」「凡夫有依赖他人，他对导师没有依赖他人，对法没有依赖他人……对此缘性缘起生的诸法没有依赖他人吗?」「不应如此说……」

323 「阿拉汉有依赖他人吗?」「是的。」「阿拉汉的贪已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为不存在、未来不再生起吗?」「是的。」「如果阿拉汉的贪已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为不存在、未来不再生起，实在不应说『阿拉汉有依赖他人』。」

「阿拉汉有依赖他人吗?」「是的。」「阿拉汉的嗔已被舍断……痴已被舍断……无惭已被舍断、根已被切断、如多罗树头被斩断、成为不存在、未来不再生起……为舍断贪而道已被修习……觉支已被修习……为舍断嗔……为舍断无惭而道已被修习……觉支已被修习……阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证吗?」「是的。」「如果阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴、应作证者已作证，实在不应说『阿拉汉有依赖他人』。」

324 阿拉汉有由他度脱吗? 善于自法的阿拉汉有由他度脱, 善于他法的阿拉汉没有由他度脱。善于自法的阿拉汉有由他度脱吗? 是的。善于他法的阿拉汉有由他度脱吗? 不应如此说……

善于他法的阿拉汉没有由他度脱吗?是的。善于自法的阿拉汉没有由他度脱吗? 不应如此说……

善于自法的阿拉汉已断贪, 他有由他度脱吗? 是的。善于他法的阿拉汉已断贪, 他有由他度脱吗? 不应如此说。

善于自法的阿拉汉已断嗔……已断痴……已断无愧……为断贪已修习道……已修习觉支……为断嗔……为断无愧已修习道……已修习觉支……善于自法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证, 他有由他度脱吗? 是的。善于他法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证, 他有由他度脱吗? 不应如此说……

善于他法的阿拉汉已断贪, 他没有由他度脱吗? 是的。善于自法的阿拉汉已断贪, 他没有由他度脱吗? 不应如此说。

善于他法的阿拉汉已断嗔、已断痴……已断无愧……为断贪已修习道……已修习觉支……为断嗔……为断无愧已修习道……已修习觉支……善于他法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证, 他没有由他度脱吗? 是的。善于自法的阿拉汉已离贪、已离嗔、已离痴……应作证者已作证, 他没有由他度脱吗? 不应如此说……

325 有阿拉汉被他人度脱吗? 是的。世尊不是说过——「诸比丘! 我说知者、见者有诸漏尽, 非不知者、非不见者! 诸比丘! 知什么、见什么有诸漏尽呢? 『如是色』……『如是识之灭尽』——诸比丘! 如是知、如是见有诸漏尽」吗? 有此经吗? 是的。那么就不应说——「有阿拉汉被他人度脱」。

有阿拉汉被他人度脱吗?是的。世尊不是说过——「诸比丘! 我说知者、见者有诸漏尽, 非不知者、非不见者! 诸比丘! 知什么、见什么有诸漏尽呢?『此是苦』——诸比丘! 知者、见者有诸漏尽,『此是苦集』……『此是苦灭』……

『此是导至苦灭之道』——知者、见者有诸漏尽。诸比丘！如是知、如是见有诸漏尽」吗？有此经吗？是的。那么就不应说——「有阿拉汉被他人度脱」。「有阿拉汉被他人度脱吗？」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！对一切不证知、不遍知、不离染、不舍断者，不能灭尽苦；诸比丘！对一切证知、遍知、离染、舍断者，能灭尽苦』吗！有此经吗？」「是的。」「那么就不应该说——『有阿拉汉被他人度脱』。」

有阿拉汉被他人转导吗？答：是的。难道世尊不是说：‘与他的见成就同时……（中略）……他不可能作六种重处’吗？确有此经吗？答：是的。既然如此，就不应说：‘有阿拉汉被他人转导。’

「有阿拉汉被他人度脱吗？」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『诸比丘！当圣弟子生起无尘、离垢的法眼——「凡任何集法，一切皆是灭法」时，诸比丘！与见生起同时，圣弟子的三结被舍断——有身见、疑、戒禁取』吗！有此经吗？」「是的，尊者。」「那么就不应该说——『有阿拉汉被他人度脱』。」

「有阿拉汉被他人度脱吗？」「是的，尊者。」「世尊不是说过——

『我不能为解脱，

度多迦啊，世间任何疑惑者；

但你证知最上法，

如此你将度此瀑流。』」

「有经吗？」「是的。」「那么不应该说——『阿拉汉有他人的传授』。」

「不应该说——『阿拉汉有他人的传授』？」「是的。」「难道他人不会传授阿拉汉男女的名姓吗？他人不会传授道路与非道路吗？他人不会传授草、木、树木的名称吗？」「是的。」「如果他人会传授阿拉汉男女的名姓，他人会传授道路与非道路，他人会传授草、木、树木的名称，那么确实应该说——『阿拉汉有他人的传授』。」

「他人会传授阿拉汉男女的名姓，他人会传授道路与非道路，他人会传授草、木、林木的名称，阿拉汉有他人的传授吗？」「是的。」「他人会传授阿拉汉入流果、一来果、不来果或阿拉汉果吗？」「不应该这样说……」

2. 第二品

5. 发语论

326 「入定者有发语吗?」「是的。」「一切处入定者都有发语吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有语破吗?」「是的。」「一切时已等至者有语破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有语破吗?」「是的。」「一切已等至者有语破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有语破吗?」「是的。」「一切等至中有语破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有语破吗?」「是的。」「已等至者有身破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者无身破吗?」「是的。」「已等至者无语破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有语、有语破吗?」「是的。」「已等至者有身、有身破吗?」「不应该这样说……」

「已等至者有身、无身坏吗?」「是的。」「已等至者有语、无语坏吗?」「不应该这样说……

327 「知『苦』为苦者，说『苦』之语吗?」「是的。」「知『集』为集者，说『集』之语吗?」「不应该这样说……」

「知『苦』者说『苦』之语吗?」「是的。」「知『灭』者说『灭』之语吗?」「不应该这样说……」

「知『苦』者说『苦』之语吗?」「是的。」「知『道』者说『道』之语吗?」「不应如是说……」

「知『集』者不说『集』之语吗?」「是的。」「知『苦』者不说『苦』之语吗?」「不应如是说……」

「知『灭』者不说『灭』之语吗?」「是的，尊者。」「知『苦』者不说『苦』之语吗?」「不应如是说……」

「知『道』者不说『道』之语吗?」「是的。」「知『苦』者不说『苦』之语吗?」「不应如此说……」

328 「已入定者有发语吗?」「是的。」「智以什么为所缘?」「智以谛为所缘。」「耳以谛为所缘吗?」「不应如此说……」

「已入定者有发语吗?」「是的。」「耳以什么为所缘?」「耳以声为所缘。」「智以声为所缘吗?」「不应如此说。」

「已入定者有发语，智以谛为所缘，耳以声为所缘吗?」「是的。」「如果智以谛为所缘，耳以声为所缘，则实在不应说:『已入定者有发语』。」

「已入定者有发语，智以谛为所缘，耳以声为所缘吗?」「是的。」「有二触、二受、二想、二思、二心的会合吗?」「不应如此说。」

329 「已入定者有发语吗?」「是的。」「已入地遍定者有发语吗?」「不应如此说。」

「入定者有发语吗?」「是的。」「已入水遍……火遍……风遍……青遍……黄遍……赤遍……白遍……空无边处……识无边处……无所有处……非想非非想处者有发语吗?」「不应如此说……」

已入地遍定者无有发语吗? 是的。如果已入地遍定者无有发语，则确实不应说:「入定者有发语」。

已入水遍……火遍……风遍……青遍……黄遍……赤遍……白遍……空无边处……识无边处……无所有处……非想非非想处者无有发语吗?是的。如果已入非想非非想处者无有发语，则确实不应说:「入定者有发语」。

入定者有发语吗? 是的。已入世间定者有发语吗? 不应如此说……。

入定者有发语吗? 是的。已入世间初禅那者有发语吗? 不应如此说……。入定者有发语吗?是的。已入世间第二禅那……第三禅那……第四禅那者有发语吗? 不应如此说……。

已入世间定者无有发语吗? 是的。如果已入世间定者无有发语，则确实不应说:「入定者有发语」。

已证入世间初禅那者无发语吗？是的。如果已证入世间初禅那者无发语，则确实不应说：「已证入者有发语。」

已证入世间第二禅那……第三禅那……第四禅那者无发语吗？是的。如果已证入世间第四禅那者无发语，则确实不应说：「已证入者有发语。」

330 已证入出世间初禅那者有发语吗？是的。已证入世间初禅那者有发语吗？不应如此说……。

已证入出世间第一禅那者有发语吗？是的。已证入世间第二禅那……第三禅那……第四禅那者有发语吗？不应如此说……。

已证入世间第一禅那者无发语吗？是的。已证入出世间第一禅那者无发语吗？不应如此说……。

已证入世间第二禅那……第三禅那……第四禅那者无发语吗？是的。已证入出世间第一禅那者无发语吗？不应如此说……。

331 已证入出世间第一禅那者有发语吗？是的。已证入出世间第二禅那者有发语吗？不应如此说……。

已证入出世间第一禅那者有发语吗？是的。已证入出世间第三禅那……第四禅那者有发语吗？不应如此说……。

已证入出世间第二禅那者无发语吗？是的。已证入出世间第一禅那者无发语吗？不应如此说……

已证入出世间第二禅那……第三禅那……第四禅那者无发语吗？是的。已证入出世间第一禅那者无发语吗？不应如此说……

332 不应说「已证入者有发语」吗？是的。寻与伺不是被世尊说为语行吗——「已证入第一禅那者有寻与伺」？是的。如果寻与伺被世尊说为语行——「已证入第一禅那者有寻与伺」，那么诸位确实应说「已证入者有发语」。

寻与伺被世尊说为语行——「已证入第一禅那者有寻与伺」，他有发语吗？是的。已证入地遍第一禅那者有寻与伺，他有发语吗？不应如此说……

寻与伺被世尊说为语行——「已证入第一禅那者有寻与伺」，他有发语吗？是的。已证入水遍……火遍……风遍……青遍……黄遍……赤遍……白遍第一禅那者有寻与伺，他有发语吗？不应如此说……

不应说「已证入者有发语」吗？是的。世尊不是说语由寻生起——「已证入第一禅那者有寻与伺」吗？是的。如果世尊说语由寻生起——「已证入第一禅那者有寻与伺」，那么确实应说「已证入者有发语」。

世尊说语由寻生起——「已证入第一禅那者有寻与伺」，他有发语吗？是的。世尊说语由想生起——「已证入第二禅那者有想，他有寻与伺」吗？不应如此说……

世尊说：「语由寻生起——入初禅那者有寻与伺。」他有发语吗？答：是的。世尊说：「语由想生起——入第三禅那者、入第四禅那者、入空无边处者、入识无边处者、入无所有处者有想。」他有寻与伺吗？不应如此说……

333 入定者有发语吗？答：是的。难道不是有经说「入初禅者，语已灭」吗？答：是的。如果有经说「入初禅者，语已灭」，那么确实不应说「入定者有发语」。

「入初禅者，语已灭」，有这样的经吗？他有发语吗？答：是的。「入第二禅者，寻与伺已灭」，有这样的经吗？他有寻与伺吗？不应如是说……

「入初禅那者，语已灭」，有这样的经吗？他有发语吗？答：是的。「入第三禅那者，喜已灭；入第四禅那者，入息出息已灭；入空无边处者，色想已灭；入识无边处者，空无边处想已灭；入无所有处者，识无边处想已灭；入非想非非想处者，无所有处想已灭；入想受灭者，想与受已灭」，有这样的经吗？他有想与受吗？不应如是说……

不应说「入定者有发语」吗？答：是的。难道世尊不是说声音是初禅那的刺吗？答：是的。如果世尊说声音是初禅那的刺，那么确实应当说「入定者有发语」。

世尊说声音是初禅那的刺，因此入定者有发语吗？答：是的。世尊说寻与伺是第二禅那的刺……世尊说喜是第三禅那的刺……世尊说入息出息是第四禅那的刺……世尊说色想是入空无边处者的刺……世尊说空无边处想是入识无边处者的刺……世尊说识无边处想是入无所有处者的刺……世尊说无所有处想是入非想非非想处者的刺……世尊说想与受是入想受灭者的刺，那么他有想与受吗？不应如是说……

不应说「入定者有发语」吗？答：是的。难道世尊不是说过：「阿难，尸弃佛、阿拉汉、正自觉者有一位名叫阿毗布的弟子，站在梵天界，以声音令十千世界知晓——

『奋起吧，努力吧，勤修佛陀的教法；

应当摧毁死魔的军队，如象摧毁芦苇屋。

「在此法与律中，若人将不放逸地住；

他舍断了生与轮回，便将作苦之边际。

有此经文吗？是的，尊者。那么已入定者有发语。

2. 第二品

6. 苦食论

334 说‘苦’是道支、为道所摄吗？是的。凡说‘苦’之语者，一切都在修习道吗？不应如此说。

凡说“苦”之语者，一切都在修习道吗？是的。愚痴凡夫说“苦”之语，愚痴凡夫在修习道吗？不应如此说。杀母者……杀父者……杀阿拉汉者……出佛身血者……破僧者说“苦”之语，破僧者在修习道吗？不应如此说……

2. 第二品

7. 心住立论

335 一个心住立一日吗？是的。半日是生起刹那，半日是灭尽刹那吗？不应如此说。

一个心住立两日吗？是的。一日是生起刹那，一日是灭尽刹那吗？不应如此说。

一个心住立四日……住立八日……住立十日……住立二十日……住立一月……住立两月……住立四月……住立八月……住立十月……住立一年……住立两年……住立四年……住立八年……住立十年……住立二十年……住立三十年……住立四十年……住立五十年……住立一百年……住立两百年……住立四百年……住立五百年……住立一千年……住立两千年……住立四千年……住立八千年……住立一万六千年……住立一劫……住立两劫……住立四劫……住立八劫……住立十六劫……住立三十二劫……住立六十四劫……住立五百劫……住立一千劫……住立两千劫……住立四千劫……住立八千劫……住立一万六千劫……住立两万劫……住立四万劫……住立六万劫……住立八万四千劫吗？是的。四万二千劫是生起刹那，四万二千劫是灭尽刹那吗？不应如此说。

一个心住立一日吗？是的。其他诸法在一日中多次生起后灭尽吗？是的。那些法比心更快速转变吗？不应如此说。

「那些法比心更快速转变」吗？答：是的。世尊不是说过——「诸比丘，我不见有任何其他一法如此快速转变，如同这个心。诸比丘，乃至心如此快速转变，连譬喻也不易作」吗？有这样的经吗？答：是的。因此不应说——「那些法比心更快速转变」。

「那些法比心更快速转变」吗？答：是的。世尊不是说过——「诸比丘，譬如猕猴在林野游行时，抓住一根树枝，放开它后又抓住另一根，放开它后又抓住另一根；诸比丘，同样地，这个被称为心、意、识的，在日夜之间，生起的是一个，灭去的是另一个」吗？有这部经吗？答：是的。那么就不应该说——「那些法比心更快速转变」。

336 「一个心住立一天」吗？答：是的。「眼识住立一天」吗？不应该这样说。「耳识……鼻识……舌识……身识……不善心……与贪相应的……与嗔相

应的……与痴相应的……与慢相应的……与见相应的……与疑相应的……与昏沉相应的……与掉举相应的……与无惭相应的……与无愧相应的心住立一天」吗？不应该这样说……

「一个心住立一天」吗？答：是的。「以眼见色的那个心，就是以耳听声的那个心……以鼻嗅香……以舌尝味……以身触所触……以意知法……以意知法的那个心，就是以眼见色的那个心……以耳听声……以鼻嗅香……以舌尝味……以身触所触」吗？不应该这样说……

「一个心住立一天」吗？答：是的。「前进的那个心，就是后退的那个心；后退的那个心，就是前进的那个心；观看的那个心，就是环视的那个心；环视的那个心，就是观看的那个心；屈曲的那个心，就是伸展的那个心；伸展的那个心，就是屈曲的那个心」吗？不应该这样说……

337 「空无边处天人的一个心住立尽其寿命」吗？答：是的。「人类的一个心住立尽其寿命」吗？不应该这样说。

「空无边处天人的一个心住立尽其寿命」吗？答：是的。「四大王天的天人……三十三天的天人……夜摩天的天人……兜率天的天人……化乐天的天人……他化自在天的天人……梵众天的天人……梵辅天的天人……大梵天的天人……少光天的天人……无量光天的天人……光音天的天人……少净天的天人……无量净天的天人……遍净天的天人……广果天的天人……无烦天的天人……无热天的天人……善现天的天人……善见天的天人……色究竟天的天人的一个心住立尽其寿命」吗？不应该这样说。

「空无边处天人的寿量是二万劫，空无边处天人的一个心住二万劫」吗？答：是的。「人类的寿量是一百年，人类的一个心住一百年」吗？不应该这样说。

空无边处天人的寿量为二万劫，空无边处天人的一个心住二万劫吗？是的。

四大王天天人的寿量为五百年，四大王天天人的一个心住五百年……住一千年……住二千年……住四千年……住八千年……住一万六千年……住劫的三分之一……住半劫……住一劫……住二劫……住四劫……住八劫……

住十六劫……住三十二劫……住六十四劫……住五百劫……住一千劫……住二千劫……住四千劫……住八千劫……色究竟天人的寿量为一万六千劫，色究竟天人的一个心住一万六千劫吗？不应如此说。

空无边处天人的心每一须臾每一须臾生起，每一须臾每一须臾灭去吗？是的。空无边处天人每一须臾每一须臾死去，每一须臾每一须臾生起吗？不应如此说。

空无边处天人的一个心持续尽其寿命吗？是的。空无边处天人以生起时的那个心而死去吗？不应如此说……

2. 第二品

8. 灰烬论

338 「一切诸行不作区别都是灰烬吗？」「是的。」「难道不是有乐受、身乐、心乐、天乐、人乐、得乐、恭敬乐、乘乐、卧具乐、自在乐、支配乐、在家乐、沙门乐、有漏乐、无漏乐、有依乐、无依乐、有物质之乐、无物质之乐、有喜乐、无喜乐、禅那乐、解脱乐、欲乐、出离乐、远离乐、寂止乐、正觉乐吗？」「是的。」「如果有乐受……（中略）……正觉乐，那么确实不应说：『一切诸行不作区别都是灰烬。』」

一切诸行不作区别都是灰烬吗？是的。一切诸行都是苦受、身苦、心苦、愁、悲、苦、忧、恼吗？不应如此说。

不应说「一切诸行不作区别都是灰烬」吗？是的。难道世尊不是说过：「诸比丘！一切都在燃烧！诸比丘！什么是一切都在燃烧？诸比丘！眼在燃烧，色在燃烧，眼识在燃烧，眼触在燃烧；凡以眼触为缘所生起的所感受的，或乐、或苦、或不苦不乐，那也在燃烧。以什么在燃烧？我说：『以贪火、嗔火、痴火在燃烧，以生、老、死、愁、悲、苦、忧、恼在燃烧。』耳在燃烧，声在燃烧……鼻在燃烧，香在燃烧……舌在燃烧，味在燃烧……身在燃烧，所触在燃烧……意在燃烧，法在燃烧，意识在燃烧，意触在燃烧；凡以意触为缘所生起的所感受的，或乐、或苦、或不苦不乐，那也在燃烧。以什么在燃烧？

我说:『以贪火、嗔火、痴火在燃烧，以生、老、死、愁、悲、苦、忧、恼在燃烧。』」有这样的经吗？是的。因此应说:「一切诸行不作区别都是灰烬。」一切诸行不作区别都是炽燃吗？是的。难道世尊不是说过:「诸比丘！有这五种欲功德！哪五种？眼所识的色，可爱的、可意的、合意的、可爱形相的、伴随着欲的、能引起染着的；耳所识的声……鼻所识的香……舌所识的味……身所识的触，可爱的、可意的、合意的、可爱形相的、伴随着欲的、能引起染着的。诸比丘！这些是五种欲功德。」有这部经吗？是的。那么不应说「一切诸行不作区别都是炽燃」。

不应说——「一切行不作区别都是热灰」吗？是的。难道世尊不是说过:「诸比丘，你们得利了！诸比丘，你们善得了！诸比丘，你们获得了住梵行的机会！诸比丘，我见到名为六触处的地狱。在那里，凡以眼见色，只见不可喜相而不见可喜相，只见不可爱相而不见可爱相，只见不合意相而不见合意相。凡以耳闻声……以鼻嗅香……以舌尝味……以身触所触……以意识知法，只知不可喜相而不知可喜相，只知不可爱相而不知可爱相，只知不合意相而不知合意相。」有这部经吗？是的。因此应说——「一切行不作区别都是热灰」。一切行不作区别都是热灰吗？是的。难道世尊不是说过:「诸比丘，你们得利了！诸比丘，你们善得了！诸比丘，你们获得了住梵行的机会！诸比丘，我见到名为六触处的天界。在那里，凡以眼见色，只见可喜相而不见不可喜相，只见可爱相而不见不可爱相，只见合意相而不见不合意相。凡以耳闻声……以鼻嗅香……以舌尝味……以身触所触……以意识知法，只知可喜相而不知不可喜相，只知可爱相而不知不可爱相，只知合意相而不知不合意相。」有这部经吗？是的。因此不应说——「一切行不作区别都是热灰」。

不应说——「一切行不作边际而是火坑」吗？是的，尊者。难道世尊不曾说「凡无常者即是苦」，「一切行是无常的」吗？是的，尊者。如果世尊说「凡无常者即是苦」，「一切行是无常的」，那么确实应说——「一切行不作边际而是火坑」。

一切行不作边际而是火坑吗？是的，尊者。布施是不可喜果、不可爱果、不合意果、洒水果、苦的生起、苦的异熟吗？不应这样说。

戒……布萨……修习……梵行是不可喜果、不可爱果、不合意果、杂染果、苦的生起、苦的异熟吗？不应这样说。

难道布施不是可喜果、可爱果、可意果、无杂染果、乐的生起、乐的异熟吗？是的。如果布施是可喜果、可爱果、可意果、无杂染果、乐的生起、乐的异熟，那么确实不应说——「一切行不作区别都是热灰」。

难道戒……布萨……修习……梵行不是可喜果、可爱果、可意果、无杂染果、乐的生起、乐的异熟吗？是的。如果梵行是可喜果、可爱果、可意果、无杂染果、乐的生起、乐的异熟，那么确实不应说——「一切行不作区别都是热灰」。

一切行不作限定都是热灰吗？是的。难道世尊不曾说——

「对于知足者，独处是乐；对于闻法而见法者，独处是乐。」

世间中，无害是快乐，于诸众生能自制。

于世间离贪是乐，超越诸欲是乐。

调伏我慢，此实为最上乐。

以乐得乐，此实为究竟乐。

证得三明，此实为最上乐。」

「确有这部经吗？」「是的。」「那么就不应说——『一切行不作限定都是热灰』。」

2. 第二品

9. 次第现观论

339 渐次现观吗？是的。渐次修习入流道吗？不应如此说。渐次修习入流道吗？是的。渐次证得入流果吗？不应如此说。

渐次现观吗？是的。渐次修习一来道吗？不应如此说。渐次修习一来道吗？是的。渐次证得一来果吗？不应如此说。

渐次现观吗？是的。渐次修习不来道吗？不应如此说。渐次地修习不来道吗？是的。渐次证得不来果吗？不应如此说。

渐次现观吗？是的。渐次修习阿拉汉道吗？不应如此说。渐次地修习阿拉汉道吗？是的。渐次证得阿拉汉果吗？不应如此说。

340 为证得入流果而行道的补特伽罗以见苦舍断什么？舍断有身见、疑、戒禁取，以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是入流者，四分不是入流者，四分已达入流果、已获得、已证得、已作证、具足而住，以身触而住，四分不以身触而住，四分是七有至多者、家家者、一种子者、具足对佛的证净，对法……对僧……具足圣者所喜之戒，四分不具足圣者所喜之戒吗？不应如此说。以见集……以见灭……以见道舍断什么？舍断有身见、疑、戒禁取，以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是入流者，四分不是入流者，四分已达入流果、已获得、已证得、已作证、具足而住，以身触而住，四分不以身触而住，四分是七有至多者、家家者、一种子者、具足对佛的证净，对法……对僧……具足圣者所喜之戒，四分不具足圣者所喜之戒吗？不应如此说……

341 为证得一来果而行道的补特伽罗以见苦舍断什么？舍断粗的欲贪、粗的嗔恚，以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是一来者，四分不是一来者，四分已达一来果、已获得、已证得、已作证、具足而住，以身触而住，四分不以身触而住吗？不应如此说……以见集……以见灭……以见道舍断什么？舍断粗的欲贪、粗的嗔恚，以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是一来者，四分不是一来者，四分已达一来果、已获得、已证得、已作证、具足而住，以身触而住，四分不以身触而住吗？不应如此说……

342 为证得不来果而行道的补特伽罗以见苦舍断什么？舍断微细随行的欲贪、微细随行的嗔恚，以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是不来者，四分不是不来者，四分已达不来果、已获得、已证得、已作证、具足而住，以身触而住，四分不以身触而住，四分是中般涅槃者……生般涅槃者……无行般涅槃者……有行般涅槃者……上流至色究竟者，四分既非上流者亦非至色究竟者吗？不应如此说……

以见集……以见灭……以见道舍断什么?舍断微细随行的欲贪、微细随行的嗔恚,以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是不来者,四分不是不来者,四分已达不来果、已获得、已证得、已作证、具足而住,以身触而住,四分不以身触而住,四分是中般涅槃者……生般涅槃者……无行般涅槃者……有行般涅槃者……上流至色究竟者,四分不是上流至色究竟者吗?不应如此说……

343 为作证阿拉汉而行道的补特伽罗,以见苦舍断什么?舍断色贪、无色贪、慢、掉举、无明,以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是阿拉汉,四分不是阿拉汉,四分已达阿拉汉果、已获得、已证得、已作证、具足而住,以身触而住,四分不以身触而住,四分离贪……离嗔……离痴……应作已作、已卸重担、已达自义、已尽有结、以正智解脱、已拔门闩、已填壕沟、已拔柱、已除闩、圣者、已落幢、已卸担、已离系、已善胜利,苦已被遍知,集已被舍断,灭已被作证,道已被修习,应了知者已了知,应遍知者已遍知,应舍断者已舍断,应修习者已修习……应作证者已作证,四分应作证者未作证吗?不应如是说……

以见集……以见灭……以见道舍断什么?舍断色贪、无色贪、慢、掉举、无明,以及与彼同一处的烦恼的四分。四分是阿拉汉,四分不是阿拉汉,四分已达阿拉汉果、已获得、已证得、已作证、具足而住,以身触而住,四分不以身触而住,四分离贪……离嗔……离痴……应作已作、已卸重担、已达自义、已尽有结、以正智解脱、已拔门闩、已填壕沟、已拔柱、已除闩、圣者、已落幢、已卸担、已离系、已善胜利,苦已被遍知,集已被舍断,灭已被作证,道已被修习,应了知者已了知,应遍知者已遍知,应舍断者已舍断,应修习者已修习……应作证者已作证,四分应作证者未作证吗?不应如是说……

344 为作证入流果而行道的补特伽罗,应说「见苦者是行道者」?是的。应说「见苦者住于果」?不应如是说。见集者……见灭者,应说「是行道者」?是的。应说「见灭者住于果」?不应如是说。

为作证入流果而行道的补特伽罗，应说「见道者是行道者，见道者住于果」？是的。应说「见苦者是行道者，见苦者住于果」？不应如是说……应说「见道者是行道者，见道者住于果」？是的。见集者……应说「见灭者是行道者，见灭者住于果」？不应如是说……

为作证入流果而行道的补特伽罗，应说「见苦者是行道者」，见苦者不应说「应说住于果」？是的。应说「见道者是行道者」，见道者不应说「应说住于果」？不应如是说……见集者……应说「见灭者是行道者」，见灭者不应说「应说住于果」？是的。应说「见道者是行道者」，见道者不应说「应说住于果」？不应如是说……

为作证入流果而行道的补特伽罗，应说「见苦者是行道者」，见苦者不应说「应说住于果」？是的。苦见是无义的？不应如是说……见集者……应说「见灭者是行道者」，见灭者不应说「应说住于果」？是的。灭见是无义的？不应如是说……

345 见苦时，四谛被见？是的。苦谛是四谛？不应如是说……

「见色蕴为无常时，五蕴被见为无常吗？」「是的。」「色蕴是五蕴吗？」「不应如是说……」

「见眼处为无常时，十二处被见为无常吗？」「是的。」「眼处是十二处吗？」「不应如此说……」

「见眼界为无常时，十八界被见为无常吗？」「是的。」「眼界是十八界吗？」「不应如此说……」

「见眼根为无常时，二十二根被见为无常吗？」「是的。」「眼根是二十二根吗？」「不应如此说……」

「以四智现证入流果吗？」「是的。」「四个入流果吗？」「不应如此说……」「以八智现证入流果吗？」「是的。」「八个入流果吗？」「不应如此说……」「以十二智现证入流果吗？」「是的。」「十二个入流果吗？」「不应如此说……」「以四十

四智现证入流果吗?」「是的。」「四十四个入流果吗?」「不应如此说……」「以七十七智现证入流果吗?」「是的。」「七十七个入流果吗?」「不应如此说……」

346 「不应说『次第现观』吗?」「是的。」「世尊不是说过:『诸比丘!譬如大海次第深、次第倾斜、次第坡度,不会突然陡峭;同样地,诸比丘!在此法与律中,次第学、次第作、次第行道,不会突然通达智』吗?有此经吗?」「是的。」「那么,就是次第现观。」

「不应说『次第现观』吗?」「是的。」「世尊不是说过:」

「贤者次第地,一点一点地,刹那刹那地;」

如同银匠炼银,应当吹除自身的垢秽。

「确有此经吗?」「是的。」「那么,就是次第现观。」

「是次第现观吗?」「是的。」「尊者憍梵波提长老不是对诸比丘这样说过吗——『诸友,这是我在世尊面前亲自听闻、亲自领受的:「诸比丘,凡见苦者,他也见苦集,也见苦灭,也见导向苦灭之道;凡见苦集者,他也见苦,也见苦灭,也见导向苦灭之道;凡见苦灭者,他也见苦,也见苦集,也见导向苦灭之道;凡见导向苦灭之道者,他也见苦,也见苦集,也见苦灭。」』确有此经吗?」「是的。」「那么,不应说『次第现观』。」

「是次第现观吗?」「是的。」「世尊不是说过——

「与其见具足同时,

三法被舍断:

有身见与疑,

以及任何戒禁取;

且从四恶趣解脱,

不能作六种重罪。

有经吗?答:有。那么不应说「次第现观」。

次第现观吗?答:是。世尊不是说过「诸比丘,当圣弟子生起离尘、离垢的法眼『凡任何集法,一切皆是灭法』时,诸比丘,圣弟子随着见生起,三结

被舍断——有身见、疑、戒禁取」吗！有经吗？答：有。那么不应说「次第现观」。

2. 第二品

10. 世俗论

347 佛世尊的言说是出世间的吗？答：是。在出世间的耳中被听到而非世间的，以出世间的识了知而非世间的，弟子们了知而非凡夫吗？不应如此说……

佛世尊的言说不是被世间耳听到吗？答：是。如果佛世尊的言说被世间耳听到，那么确实不应说「佛世尊的言说是出世间的」。

不是以世间的识了知佛世尊的言说吗？答：是。如果以世间的识了知佛世尊的言说，那么确实不应说「佛世尊的言说是出世间的」。

难道凡夫不了知佛世尊的言说吗？答：是的。如果凡夫了知佛世尊的言说，那么确实不应当说——「佛世尊的言说是出世间的」。

348 世尊佛陀的言说是出世间的吗？答：是的。道、果、涅槃，入流道、入流果，一来道、一来果，不来道、不来果，阿拉汉道、阿拉汉果，念处、正勤、神足、根、力、觉支，也是如此吗？不应这样说……（中略）……

世尊佛陀的言说是出世间的？答：是的。有某些人听闻世尊佛陀的言说吗？答：是的。出世间法是耳所识知的，在耳中被听闻，来到耳的范围？不应当如此说……

难道出世间法不是耳所识知的，不在耳中被听闻，不来到耳的范围吗？答：是的。如果出世间法不是耳所识知的，不在耳中被听闻，不来到耳的范围，那么确实不应当说——「世尊佛陀的言说是出世间的」。

349 佛陀世尊的言说是出世间的？答：是的。有某些人会对佛陀世尊的言说染着吗？答：是的。出世间法是贪的住处、可染的、可爱的、令醉的、束缚的、令迷醉的？不应当如此说……

难道出世间法不是贪的住处、不可染的、不可爱的、不令醉的、不束缚的、不令迷醉的吗？答：是的。如果出世间法不是贪的住处、不可染的、不可爱的、不令醉的、不束缚的、不令迷醉的，那么确实不应当说——「佛陀世尊的言说是出世间的」。

佛陀世尊的言说是出世间的？答：是的。有某些人会对佛陀世尊的言说嗔恚吗？答：是的。出世间法是嗔的住处、忿的住处、抵触的住处吗？不应当如此说……

难道出世间法不是嗔的住处、不是忿的住处、不是抵触的住处吗？答：是的。如果出世间法不是嗔的住处、不是忿的住处、不是抵触的住处，那么确实不应当说——「世尊佛陀的言说是出世间的」。

世尊佛陀的言说是出世间的吗？——是的。有些人会对世尊佛陀的言说感到迷惑吗？——是的。出世间法是导致迷惑的、造成无智的、造成无眼的、障碍慧的、导向苦恼的、不导向涅槃的吗？——不应如此说……

出世间法不是导致迷惑的、不是造成无智的、不是造成无眼的、增长慧的、不导向苦恼的、导向涅槃的吗？——是的。如果出世间法不是导致迷惑的、不是造成无智的、不是造成无眼的、增长慧的、不导向苦恼的、导向涅槃的，那么确实不应说——「世尊佛陀的言说是出世间的」。

350 佛陀世尊的言说是出世间的吗？——是的。凡是听闻佛陀世尊言说的人，他们全都修习道吗？——不应如此说……

凡是听闻佛陀世尊言说的人，他们全都修习道吗？——是的。愚痴凡夫听闻佛陀世尊的言说，愚痴凡夫修习道吗？——不应如此说……杀母者修习道……杀父者……杀阿拉汉者……出佛身血者……破僧者听闻佛陀世尊的言说，破僧者修习道吗？——不应如此说……

351 能够用金制的杖指示谷堆和金堆吗？——是的。同样地，世尊以出世间的言说来说世间法和出世间法。

能够用蓖麻木杖指示谷堆和金堆吗？——是的。同样地，世尊以世间的言说来说世间法和出世间法。

352 佛陀世尊的言说，在说世间时是世间的，在说出世间时是出世间的吗？——是的。在说世间时撞击世间的耳，在说出世间时撞击出世间的耳；在说世间时以世间的识了知，在说出世间时以出世间的识了知；在说世间时凡夫了知，在说出世间时声闻了知吗？——不应如此说……

不应说——「佛陀世尊的言说，在说世间时是世间的，在说出世间时是出世间的」吗？——是的。世尊不是说世间法和出世间法吗？——是的。如果世尊说世间法和出世间法，那么确实应说——「佛陀世尊的言说，在说世间时是世间的，在说出世间时是出世间的」。

佛陀世尊的言说，当言说世间时是世间的，当言说出世间时是出世间的吗？是的。当言说道时是道，当言说非道时是非道，当言说果时是果，当言说非果时是非果，当言说涅槃时是涅槃，当言说非涅槃时是非涅槃，当言说有为时是有为，当言说无为时是无为，当言说色时是色，当言说无色时是无色，当言说受时是受，当言说非受时是非受，当言说想时是想，当言说非想时是非想，当言说诸行时是诸行，当言说非诸行时是非诸行，当言说识时是识，当言说非识时是非识吗？不应如是说……

2. 第二品

11. 灭论

353 二灭吗？是的。二苦灭吗？不应如是说……二苦灭吗？是的。二灭谛吗？不应如是说……二灭谛吗？是的。二苦谛吗？不应如是说……二灭谛吗？是的。二集谛吗？不应如是说……二灭谛吗？是的。二道谛吗？不应如是说……二灭谛吗？是的。二庇护处……二避难处……二皈依处……二究竟归趣……二不坠者……二甘露（不死）……二涅槃吗？不应如是说……

二涅槃吗？是的。二涅槃有高低、劣胜、胜劣差等、界限，或差别，或界线，或间隔吗？不应如是说……

二灭吗？是的。难道不是以思择灭无思择灭的诸行吗？是的。如果以思择灭无思择灭的诸行，则确实不应说「二灭」。

不应说「二灭」吗？是的。难道无思择灭的诸行也是完全破坏的，思择灭的诸行也是完全破坏的吗？是的。如果无思择灭的诸行也是完全破坏的，思择灭的诸行也是完全破坏的，则确实应说「二灭」。

二灭吗？是的。思择灭的诸行也是依圣道而灭的吗？是的。无思择灭的诸行是依圣道而灭的吗？不应如是说……

二灭吗？是的。思择灭的诸行不再生起吗？是的。无思择灭的诸行不再生起吗？不应如是说……因此不应说「二灭」。

2. 第二品

其摄颂——

对他人的伤害、无知，疑、由他度脱；

语的破裂、苦的食、心的住立与热恼；

次第现观、施设与灭。

3. 第三品

1. 力论

354 如来力是与声闻共通的吗？是的。如来力是声闻力，声闻力是如来力吗？不应如此说……

如来力是与声闻共通的吗？是的。如来力就是声闻力，声闻力就是如来力吗？不应如此说……

如来力是与声闻共通的吗？是的。如来力是怎样的，声闻力也是怎样的；声闻力是怎样的，如来力也是怎样的吗？不应如此说……

如来力是与声闻共通的吗？是的。如来的前加行、宿行、说法、法的开示是怎样的，声闻的前加行、宿行、说法、法的开示也是怎样的吗？不应如此说……

如来力是与声闻共通的吗？是的。如来是胜者、导师、正自觉者、一切知者、一切见者、法主、法皈依处吗？是的。声闻是胜者、导师、正自觉者、一切知者、一切见者、法主、法皈依处吗？不应如此说……

如来力是与声闻共通的吗? 是的。如来是未生起之道的生起者、未产生之道的产生者、未宣说之道的宣说者、道的知者、道的了知者、道的善巧者吗? 是的。声闻是未生起之道的生起者、未产生之道的产生者、未宣说之道的宣说者、道的知者、道的了知者、道的善巧者吗? 不应如此说……

如实知根的上下之智是如来力, 是与声闻共通的吗?是的。声闻是一切知者、一切见者吗? 不应如此说……

355 声闻知处非处吗? 是的。若声闻知处非处，那么确实应当说——「如实知处非处之智是如来力，是与声闻共通的」。

「声闻知过去、未来、现在所造诸业，依处、依因而有的果报吗?」「是的。」「如果声闻知过去、未来、现在所造诸业，依处、依因而有的果报，那么确实应当说——『如实知过去、未来、现在所造诸业，依处、依因而有的果报之智，是如来之力，是声闻所共有的』。」

「声闻知导至一切处之道吗?」「是的。」「如果声闻知导至一切处之道, 那么实在应该说——『如实知导至一切处之道之智，是如来之力，与声闻共有』。」

「声闻知多界、种种界的世间吗?」「是的。」「如果声闻知多界、种种界的世间，那么实在应该说——『如实知多界、种种界的世间之智，是如来之力，与声闻共有』。」

「声闻知众生的种种意乐性吗?」「是的。」「如果声闻知众生的种种意乐性, 那么实在应该说——『如实知众生的种种意乐性之智, 是如来之力, 与声闻共有』。」

「声闻知诸禅那、解脱、定、等至的杂染、清净、出起吗?」「是的，尊者。」「如果声闻知诸禅那、解脱、定、等至的杂染、清净、出起，那么实在应该说——『如实知诸禅那、解脱、定、等至的杂染、清净、出起之智，是如来之力，与声闻共有』。」

「声闻知宿住随念吗?」「是的，尊者。」「如果声闻知宿住随念，那么实在应该说——『宿住随念如实智，是如来之力，与声闻共有』。」

「声闻知众生的死生吗?」「是的，尊者。」「如果声闻知众生的死生，那么实在应该说——『如实知众生的死生之智，是如来之力，与声闻共有』。」

「难道不是如来的诸漏已尽，声闻的诸漏也已尽吗?」「是的。」「如来或声闻，在漏尽方面，或在由漏尽而解脱方面，或在解脱方面，有任何差别吗?」「没有。」「如果如来或声闻，在漏尽方面，或在由漏尽而解脱方面，或在解脱方面，没有任何差别，那么实在应该说——『诸漏尽的如实智，是如来之力，与声闻共有』。」

356 「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「是的。」「关于处与非处的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「不应如此说……」

「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「是的。」「关于众生死生的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「不应如此说……」

「关于处与非处的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「是的。」「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「不应如此说……」

「关于众生死生的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「是的。」「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「不应如此说……」

「关于他众生根上下的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「是的。」「关于处与非处的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「不应如此说……」

「关于他众生根上下的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「是的……」「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻不共吗?」「不应如此说……」

「关于处与非处的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「是的。」「关于他众生根上下的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「不应如此说……」

「关于诸漏尽的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「是的。」「关于他众生根上下的如实智是如来力，与声闻共有吗?」「不应如此说……」

3. 第三品

2. 圣论

357 处非处如实智如来力是圣的吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果，一来道、一来果，不来道、不来果，阿拉汉道、阿拉汉果，念处、正勤、神足、根、力、觉支吗？不应如是说……

「处非处如实智是如来力、是圣的」吗？「是的」。「空所缘」吗？「不应如此说」……「空所缘」吗？「是的」。「作意处非处，又作意空」吗？「不应如此说」……

「作意处非处，又作意空」吗？「是的」。「是二触、二心的混合」吗？「不应如此说」……「处非处如实智是如来力、是圣的」吗？「是的」。「无相所缘」……「无愿所缘」吗？「不应如此说」……「无愿所缘」吗？「是的」。「作意处非处，又作意无愿」吗？「不应如此说」……

「作意处非处，又作意无愿」吗？「是的」。「是二触、二心的混合」吗？「不应如此说」……

358 念处是圣的、以空为所缘吗？是的。处非处如实智如来力是圣的、以空为所缘吗？不应如此说……

念处是圣的、以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。处非处如实智如来力是圣的、以无愿为所缘吗？不应如是说……

「诸正勤、诸神足、诸根、诸力、诸觉支是圣的、空所缘」吗？「是的」。「处非处如实智是如来力、是圣的、空所缘」吗？「不应如此说」……

诸觉支是圣的、以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。于处非处如实智是如来力、是圣的、以无愿为所缘吗？不应如此说……

359 处非处如实智如来力是圣的，不应说为「以空为所缘」吗？是的。念处是圣的，不应说为「以空为所缘」吗？不应如是说……

处非处如实智如来力是圣的，不应说为以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。念处是圣的，不应说为「以无愿为所缘」吗？不应如是说……

于处非处如实智是如来力、是圣的，不应说以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。诸正勤……诸觉支是圣的，不应说「以无愿为所缘」吗？不应如此说……

360 于诸有情死生如实智是如来力、是圣的吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果……诸觉支吗？不应如此说……

于诸有情死生如实智是如来力、是圣的吗？是的。以空为所缘吗？不应如此说……以空为所缘吗？是的。作意诸有情死生，又作意空吗？不应如此说……作意诸有情死生，又作意空吗？是的。有二触、二心的混合吗？不应如此说……

对众生的死生如实智是如来力、是圣的吗？是的。以无相为所缘、以无愿为所缘吗？不应如此说……以无愿为所缘吗？是的。他作意众生的死生，也作意无愿吗？不应如此说……

他作意众生的死生，也作意无愿吗？是的。两个触、两个心会合吗？不应如是说……

361 念处是圣的、以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。对众生的死生如实智如来力是圣的、以无愿为所缘吗？不应如此说……

正勤……觉支是圣的、以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。于众生死生的如实智、如来力是圣的、以无愿为所缘吗？不应如是说……

众生死生的如实智、如来力是圣的，不应说为以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。念处是圣的，不应说为「以无愿为所缘」吗？不应如是说……

362 于众生死生的如实智、如来力是圣的，不应说为以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗？是的。正勤……觉支是圣的，不应说为「以无愿为所缘」吗？不应如是说……

于诸漏尽的如实智、如来力是圣的吗? 是的。于处非处的如实智、如来力是圣的吗? 不应如是说……

于诸漏尽的如实智、如来力是圣的吗? 是的。于众生死生的如实智、如来力是圣的吗? 不应如是说……

于处非处的如实智、如来力不应说是「圣的」吗? 是的。于诸漏尽的如实智、如来力不应说是「圣的」吗? 不应如是说……

关于众生死生的如实智之如来力不应说为「圣」吗? 是的。关于诸漏尽的如实智之如来力不应说为「圣」吗? 不应如此说……

关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的、以空为所缘吗? 是的。关于处非处的如实智之如来力是圣的、以空为所缘吗? 不应如此说……

关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的、以无相为所缘……以无愿为所缘吗? 是的。关于处非处的如实智之如来力是圣的、以无愿为所缘吗? 不应如此说……

关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的、以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗? 是的……关于众生死生的如实智之如来力是圣的、以无愿为所缘吗? 不应如此说……

关于处非处的如实智之如来力是圣的，不应说为「以空为所缘」吗? 是的。关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的，不应说为「以空为所缘」吗? 不应如此说……

关于处非处的如实智之如来力是圣的，不应说为以无相为所缘……以无愿为所缘吗? 是的。关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的，不应说为「以无愿为所缘」吗? 不应如此说……

关于众生死生的如实智之如来力是圣的，不应说为以空为所缘……以无相为所缘……以无愿为所缘吗? 是的。关于诸漏尽的如实智之如来力是圣的，不应说为「以无愿为所缘」吗? 不应如此说……

3. 第三品

3. 解脱论

363 「有贪之心解脱」吗？是的。「与贪俱、与贪俱生、与贪混杂、与贪相应、与贪俱有、随转于贪、不善的、世间的、有漏的、结所系的、缚所系的、暴流所系的、轭所系的、盖所系的、所执著的、取所系的、杂染的心解脱」吗？不应如此说……。

「有触之心解脱，触与心两者解脱」吗？是的。「有贪之心解脱，贪与心两者解脱」吗？不应如此说……。

「有受之……有想之……有思之……有慧之心解脱，慧与心两者解脱」吗？是的。「有贪之心解脱，贪与心两者解脱」吗？不应如此说……。

「有触、有贪之心解脱，触与心两者解脱」吗？是的。「贪与心两者解脱」吗？不应如此说……。

「有受、有贪之……有想、有贪之……有思、有贪之……有慧、有贪之心解脱，慧与心两者解脱」吗？是的。「贪与心两者解脱」吗？不应如此说……。

364 「有嗔之心解脱」吗？是的。「与嗔俱、与嗔俱生、与嗔相杂、与嗔相应、与嗔俱有、随转于嗔、不善的、世间的、有漏的……杂染的心解脱」吗？不应如此说……。

「有触之心解脱，触与心两者解脱」吗？是的。「有嗔之心解脱，嗔与心两者解脱」吗？不应如此说……。

「有受的……有想的……有思的……有慧的心解脱，慧与心两者都解脱」吗？是的。「有嗔的心解脱，嗔与心两者都解脱」吗？不应如此说……。

「有触的有嗔的心解脱，触与心两者都解脱吗？」「是的。」「有嗔的心解脱，嗔与心两者都解脱吗？」「不应如此说……」

「有受的有嗔的……有想的有嗔的……有思的有嗔的……有慧的有嗔的心解脱，慧与心两者都解脱吗？」「是的。」「嗔与心两者都解脱吗？」「不应如此说……」

365 「有痴的心解脱吗?」「是的。」「与痴俱、与痴俱生、与痴相杂、与痴相应、与痴俱有、随转于痴、不善的、世间的、有漏的……杂染的心解脱吗?」「不应如此说……」

「有触的心解脱，触与心两者都解脱吗?」「是的。」「有痴的心解脱，痴与心两者都解脱吗?」「不应如此说……」

「有受的……有想的……有思的……有慧的心解脱，慧与心两者都解脱吗?」「是的。」「有痴的心解脱，痴与心两者都解脱吗?」「不应如此说……」

「有触的有痴的心解脱，触与心两者都解脱吗?」「是的。」「痴与心两者都解脱吗?」「不应如此说……」

「有受的有痴的……有想的有痴的……有思的有痴的……有慧的有痴的心解脱，慧与心两者都解脱吗?」「是的。」「痴与心两者都解脱吗?」「不应如此说……」

「有贪的有嗔的有痴的心解脱吗?」「是的。」「离贪的、离嗔的、离痴的、无杂染的心解脱吗?」「不应如此说……因此，不应说『有贪的有嗔的有痴的心解脱』。」

3. 第三品

4. 正在解脱论

366 「已解脱的是正在解脱的吗?」「是的。」「一部分已解脱，一部分未解脱吗?」「不应如此说……」

「一部分已解脱，一部分未解脱」吗? 是的。「一部分是入流者，一部分非入流者，一部分证得、获得、达到、现证入流果，具足而住，以身触而住，一部分非以身触而住，一部分是七有至多者、家家者、一种子者，具足对佛的证净，对法……对僧……具足圣者所喜之戒，一部分不具足圣者所喜之戒」吗? 不应如此说……

「一部分已解脱，一部分未解脱」吗？是的。「一部分是一来者，一部分非一来者，一部分证得、获得、达到、现证一来果，具足而住，以身触而住，一部分非以身触而住」吗？不应如此说……

「一部分已解脱，一部分未解脱」吗？是的。「一部分是不来者，一部分非不来者，一部分证得、获得、达到、现证不来果，具足而住，以身触而住，一部分非以身触而住，一部分是中般涅槃者、生般涅槃者、无行般涅槃者、有行般涅槃者、上流至色究竟者，一部分非上流至色究竟者」吗？不应如此说……

「一部分已解脱，一部分未解脱」吗？是的。「一部分是阿拉汉，一部分非阿拉汉，一部分证得、获得、达到、现证阿拉汉果，具足而住，以身触而住，一部分非以身触而住，一部分离贪、离嗔、离痴……一部分应现证者已现证，一部分应现证者未现证」吗？不应如此说……

「已解脱正在解脱」吗？是的。「在生起刹那已解脱，在坏灭刹那正在解脱」吗？不应如此说……

367 不应说「已解脱正在解脱」吗？是的。世尊不是说过：「如此知、如此见者，心从欲漏解脱，心从有漏解脱，心从无明漏解脱」吗！有此经吗？是的。那么应说「已解脱正在解脱」。

「已解脱正在解脱」吗？是的。难道世尊不是说：「当心如此得定、清净、皎洁、无秽、离随烦恼、柔软、适业、住立、达到不动时，他引导心向诸漏尽智」吗！有此经吗？是的。那么就不应说「已解脱正在解脱」。

「有心正在解脱」吗？是的。「有心正在染、正在嗔、正在痴、正在杂染」吗？不应如此说……难道不是既已染又未染，既已嗔又未嗔，既已痴又未痴，既已断又未断，既已破又未破，既已作又未作吗？是的。如果既已染又未染，既已嗔又未嗔，既已痴又未痴，既已断又未断，既已破又未破，既已作又未作，那么实在不应说「有心正在解脱」。

3. 第三品

5. 第八者论

368 「第八者补特伽罗的见缠已断」吗?「是的，尊者。」「第八者补特伽罗是入流者、已得入流果、已获得、已证得、已作证、已具足而住，以身触而住」吗? 不应如此说……

「第八者补特伽罗的疑缠已断」吗?「是的，尊者。」「第八者补特伽罗是入流者、已得入流果……以身触而住」吗? 不应如此说……

「第八补特伽罗的见缠已断吗?」「是的，尊者。」「第八补特伽罗的见随眠已断吗?」「不应如此说……」「第八补特伽罗的见缠已断吗?」「是的，尊者。」「第八补特伽罗的疑随眠……戒禁取已断吗?」「不应如此说……」

「第八补特伽罗的疑缠已断吗?」「是的，尊者。」「第八补特伽罗的疑随眠已断吗?」「不应如此说……」「第八补特伽罗的疑缠已断吗?」「是的，尊者。」「第八补特伽罗的见随眠……戒禁取已断吗?」「不应如此说……」

「第八者补特伽罗的见随眠未断」吗?「是的，尊者。」「第八者补特伽罗的见缠未断」吗? 不应如此说……「第八者补特伽罗的见随眠未断」吗?「是的，尊者。」「第八者补特伽罗的疑缠未断」吗? 不应如此说……

八者之人的疑随眠未断吗? 是的。八者之人的戒禁取未断吗? 是的。八者之人的见缠未断吗? 不应如是说……（中略）……八者之人的戒禁取未断吗? 是的。八者之人的疑缠未断吗? 不应如是说……（中略）……。

369 第八人的见缠已断吗? 是的。第八人为了断见缠而修习了道吗? 不应这样说。

第八人的见缠已断吗? 是的。第八人为了断见缠而修习了念处吗? 不应这样说。

第八人的见缠已断吗? 是的。第八人为了断见缠而修习了正勤吗? 不应这样

说。

第八人的见缠已断吗？是的。第八人为了断见缠而修习了觉支吗？不应这样说。

第八人的疑缠已断吗？是的。为断第八人的疑缠而修习道……觉支吗？不应如此说……

为断第八人的见缠，道未修习吗？是的。是以非道、世间的、有漏的……（中略）……杂染的而断吗？不应如此说……（中略）……为断第八人的见缠，念处……（中略）……觉支未修习吗？是的。是以非道、世间的、有漏的……（中略）……杂染的而断吗？不应如此说……（中略）……

为断第八人的疑缠，道未修习……（中略）……念处……（中略）……觉支未修习吗？是的。是以非道、世间的、有漏的……（中略）……杂染的而断吗？不应如此说……（中略）……

370 不应说「第八人的见缠已断」吗？是的。将生起吗？不会生起。如果不会生起，那么确实应说「第八人的见缠已断」。

不应说「第八人的疑缠已断」吗？是的。将生起吗？不会生起。如果不会生起，那么确实应说「第八人的疑缠已断」。

第八人的见缠作为不会生起而断吗？是的。第八人的见随眠作为不会生起而断吗？不应如此说……

第八者补特伽罗的见缠不会生起，因此已断吗？是的。第八者补特伽罗的疑随眠……戒禁取不会生起，因此已断吗？不应如此说……

第八者补特伽罗的疑缠不会生起，因此已断吗？是的。第八者补特伽罗的疑随眠……戒禁取不会生起，因此已断吗？不应如此说……

第八者补特伽罗的见缠不会生起，因此已断吗？是的。种姓者补特伽罗的见缠不会生起，因此已断吗？不应如此说……第八者补特伽罗的疑缠不会生

起，因此已断吗？是的。种姓者补特伽罗的疑缠不会生起，因此已断吗？不应如此说……

3. 第三品

6. 第八者根论

371 第八者补特伽罗没有信根吗？是的。第八者补特伽罗没有信吗？不应如此说。第八者补特伽罗没有精进根……没有念根……没有定根……没有慧根吗？是的。第八者补特伽罗没有慧吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有信吗？是的。第八者补特伽罗有信根吗？不应如此说……第八者补特伽罗有精进……有念……有定……有慧吗？是的。第八者补特伽罗有慧根吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有意，有意根吗？是的。第八者补特伽罗有信，有信根吗？不应如此说……第八者补特伽罗有意，有意根吗？是的。第八者补特伽罗有慧，有慧根吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有喜，有喜根，有命，有命根吗？是的。第八者补特伽罗有信，有信根吗？不应如此说……第八者补特伽罗有命，有命根吗？是的。第八者补特伽罗……有慧，有慧根吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有信，无信根吗？是的。第八者补特伽罗有意，无意根吗？不应如此说……

第八人有信，无信根吗？是的。第八人有喜，无喜根吗？有生命，无命根吗？不应如此说。第八人有慧，无慧根吗？是的。第八人有意，无意根吗？有喜，无喜根吗？有生命，无命根吗？不应如此说。

第八人无信根吗？是的。第八人是无信者吗？不应如此说……第八人无精进根吗？是的。第八人是懈怠、下劣精进者吗？不应如此说……第八人无念根吗？是的。第八人是失念、不正知者吗？不应如此说……第八人无定根吗？是的。第八人是不得定、心散乱者吗？不应如此说……第八人无慧根吗？是的。第八人是劣慧、愚钝者吗？不应如此说……

第八人有信，且那信是出离的吗？是的。若第八人有信，且那信是出离的，则实不应说「第八人无信根」。第八人有精进，且那精进是出离的；有念，且那念是出离的；有定，且那定是出离的；有慧，且那慧是出离的吗？是的。若第八人有慧，且那慧是出离的，则实不应说「第八人无慧根」。

372 为现证一来果而行道的补特伽罗有信，有信根吗？是的。第八者补特伽罗有信，有信根吗？不应如此说……为现证一来果而行道的补特伽罗有慧，有慧根吗？是的。第八者补特伽罗有慧，有慧根吗？不应如此说……

为现证不来果而行道的补特伽罗……为现证阿拉汉性而行道的补特伽罗有信，有信根……有慧，有慧根吗？是的。第八者补特伽罗有慧，有慧根吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有信，无信根吗？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗有信，无信根吗？不应如此说……第八者补特伽罗有慧，无慧根吗？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗有慧，无慧根吗？不应如此说……

第八者补特伽罗有信，无信根吗？……有慧，无慧根吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗……为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗有慧，无慧根吗？不应如此说……

第八种人没有五根吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘！这五根。哪五种？信根、精进根、念根、定根、慧根——诸比丘！这是五根。诸比丘！由于这五根的平等与圆满，成为阿拉汉。比这更弱者，是为现证阿拉汉果而行道者。比这更弱者，是不来者。比这更弱者，是为现证不来果而行道者。比这更弱者，是一来者。比这更弱者，是为现证一来果而行道者。比这更弱者，是入流者。比这更弱者，是为现证入流果而行道者。诸比丘！凡完全、一切、全部没有这五根者，我说他『住于外凡夫之列』」吗？这经文存在吗？是的。第八种人住于外凡夫之列吗？不应如此说……那么，第八种人有五根。

3. 第三品

7. 天眼论

373 肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。肉眼是天眼，天眼是肉眼吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。肉眼是怎样的，天眼也是怎样的；天眼是怎样的，肉眼也是怎样的吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。那肉眼就是那天眼，那天眼就是那肉眼吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。肉眼的境、威力、行境是怎样的，天眼的境、威力、行境也是怎样的吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。已被执取而成为未被执取吗？不应如此说……

已被执取而成为未被执取吗？是的。已是欲界而成为色界吗？不应如此说……

成为欲界后成为色界吗？是的。成为色界后成为无色界吗？不应如此说……

成为色界后成为无色界吗？是的。成为所摄后成为非所摄吗？不应如此说……

374 肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。天眼被法所支持而成为肉眼吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。天眼被法所支持而成为慧眼吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。天眼被法所支持而成为肉眼吗？不应如此说……

肉眼被法所支持而成为天眼吗？是的。只有二眼吗？不应如此说……只有二眼吗？是的。世尊不是说了三眼——肉眼、天眼、慧眼吗？是的。如果世尊说了三眼——肉眼、天眼、慧眼，确实不应说「只有二眼」。

只有二眼吗？是的。世尊不是说了——「诸比丘！这三眼。哪三种？肉眼、天眼、慧眼——诸比丘！这是三眼」吗？

「肉眼、天眼，无上的慧眼；

这三种眼，最上士已说。

「肉眼的生起，是天眼之道；

当智生起时，是无上的慧眼；

由于获得那眼，从一切苦解脱。」

有经吗？是的。那么不应说：「只有两只眼。」

3. 第三品

8. 天耳论

375 肉耳被法所支持成为天耳吗？是的。肉耳是天耳，天耳是肉耳吗？不应如此说……

肉耳被法所支持成为天耳吗？是的。如肉耳那样就是天耳，如天耳那样就是肉耳吗？不应如此说……

肉耳被法所支持成为天耳吗？是的。正是那肉耳就是那天耳，那天耳就是那肉耳吗？不应如此说……

肉耳被法所支持成为天耳吗？是的。如肉耳的境、威力、行境那样，天耳的境、威力、行境也是那样吗？不应如此说……

肉耳由法所支持后成为天耳吗？是的。成为已被执取后，又成为未被执取吗？不应如是说……

已被执取后成为未被执取吗？是的。欲界所属后成为色界所属吗？不应如是说……

欲界所属后成为色界所属吗？是的。色界所属后成为无色界所属吗？不应如是说……

色界所属后成为无色界所属吗？是的。已被摄属后成为未被摄属吗？不应如是说……

376 肉耳由法所支持后成为天耳吗？是的。天耳由法所支持后成为肉耳吗？不应如是说……

肉耳由法所支持后成为天耳吗？是的。只是同一个耳吗？不应如是说……「唯一耳吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说了两种耳——『肉耳、天耳』吗?」「是的，尊者。」「如果世尊说了两种耳——肉耳、天耳，那么确实不应该说『唯一耳』。」

3. 第三品

9. 如业趣智论

377 「如业趣智是天眼吗?」「是的，尊者。」「他作意如业趣，又以天眼见色吗?」「不应如此说……（中略）……」

「他作意如业趣，又以天眼见色吗?」「是的，尊者。」「有两触、两心的混合吗?」「不应如此说……（中略）……」

「如业趣智是天眼吗?」「是的，尊者。」「他作意『这些尊敬的众生』，又作意『具足身恶行』，又作意『具足语恶行』，又作意『具足意恶行』，又作意『诽谤圣者』，又作意『邪见者』，又作意『受持邪见业』，又作意『他们身坏命终后，生于恶趣、恶处、堕处、地狱』，或者他作意『这些尊敬的众生』，又作意『具足身善行』，又作意『具足语善行』，又作意『具足意善行』，又作意『不诽谤圣者』，又作意『正见者』，又作意『受持正见业』，又作意『他们身坏命终后，生于善趣、天界』，又以天眼见色吗?」「不应如此说……（中略）……」

「他作意『他们身坏命终后，生于善趣、天界』，又以天眼见色吗?」「是的，尊者。」「有两触、两心的混合吗?」「不应如此说……（中略）……」

378 「如业趣智是天眼吗?」「是的。」「有某个无天眼者、未获得天眼、未证得、未作证而知如业趣吗?」「是的。」「如果有某个无天眼者、未获得天眼、未证得、未作证而知如业趣，那么确实不应该说『如业趣智是天眼』。」

「如业趣智是天眼吗?」「是的。」「具寿舍利弗知如业趣智吗?」「是的。」「如果具寿舍利弗知如业趣智，那么确实不应该说『如业趣智是天眼』。」

「如业趣智是天眼吗?」「是的。」「具寿舍利弗知如业趣智吗?」「是的。」「具寿舍利弗有天眼吗?」「不应如此说……（省略）」

具寿舍利弗有天眼吗？是的。难道具寿舍利弗不曾说过——

「既非为了宿住，也非为了天眼；

为了他心通、神通，为了耳界清净；

我不希求死亡与再生。」

有此经吗？是的。那么就不应说——「如业所趣智是天眼」。

3. 第三品

10. 律仪论

379 诸天有律仪吗？是的。诸天有无律仪吗？不应如此说……

「诸天中没有不律仪」吗?「是的」。「诸天中没有律仪」吗?「不应如是说」……。

「难道不是从不律仪而有律仪戒，诸天中有律仪」吗?「是的」。「诸天中有不律仪，从该不律仪而有律仪戒」吗?「不应如是说」……。

「请了知此驳斥。如果从不律仪而有律仪戒，诸天中有律仪，那么确实应当说——『诸天中有不律仪，从该不律仪而有律仪戒』。你在那里所说的——『应当说「从不律仪而有律仪戒，诸天中有律仪」，但不应当说「诸天中有不律仪，从该不律仪而有律仪戒」』是错误的。」

「但如果不应当说——『诸天中有不律仪，从该不律仪而有律仪戒』，那么确实不应当说——『从不律仪而有律仪戒，诸天中有律仪』。你在那里所说的——『应当说「从不律仪而有律仪戒，诸天中有律仪」，但不应当说「诸天中有不律仪，从该不律仪而有律仪戒」』是错误的。」

「人类中有律仪，那里有不律仪」吗?「是的」。「诸天中有律仪，那里有不律仪」吗?「不应如是说」……。

「诸天中有律仪，那里没有不律仪」吗?「是的」。「人类中有律仪，那里没有不律仪」吗?「不应如是说」……。

380 「诸天中有离杀生」吗?「是的」。「诸天中有杀生」吗?「不应如是说」……。

「诸天中有离酒类等放逸之因的戒吗?」?「是的」。「诸天中有放逸之因的诸酒类」吗?「不应如是说」……。

「诸天中无杀生吗?」「是的。」「诸天中无离杀生吗?」「不应如此说……」

「诸天中无放逸之因的诸酒类吗?」「是的。」「诸天中无离放逸之因的诸酒类吗?」「不应如此说……」

「人中有离杀生，那里有杀生吗?」「是的。」「诸天中有离杀生，那里有杀生吗?」「不应如此说……」

「人中有离放逸之因的酒类之戒，那里有放逸之因的诸酒类吗?」「是的。」「诸天中有离放逸之因的酒类之戒，那里有放逸之因的诸酒类吗?」「不应如此说……」

「诸天中有离杀生，那里无杀生吗?」「是的。」「人中有离杀生，那里无杀生吗?」「不应如此说……」

「诸天中有离放逸之因的诸酒类，那里无放逸之因的诸酒类吗?」「是的。」「人中有离放逸之因的诸酒类，那里无放逸之因的诸酒类吗?」「不应如此说……」

「诸天中无律仪吗?」「是的。」「一切诸天都是杀生者、不与取者、欲邪行者、妄语者、饮用谷酒、果酒、诸酒而住于放逸者吗?」「不应如此说……」「那么，诸天中有律仪。」

3. 第三品

11. 无想论

381 「在无想有情中有想吗?」「是的。」「想有、想趣、想有情住处、想轮回、想生处、想自体之获得吗?」「不应如是说……」

「难道不是无想有、无想趣、无想有情住处、无想轮回、无想生处、无想自体之获得吗?」「是的。」「如果是无想有、无想趣、无想有情住处、无想轮回、无想生处、无想自体之获得，那么实在不应说：『在无想有情中有想。』」

「在无想有情中有想吗?」「是的。」「五蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得吗?」「不应如是说……」

「难道不是一蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得吗?」「是的。」「如果是一蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得，那么实在不应说：『在无想有情中有想。』」

「在无想有情中有想」吗?「是的。」「以那个想作应作想之事」吗?「不应如是说……」

382 「在人中有想，那是想有、想趣、想有情住处、想轮回、想生处、想自体之获得」吗?「是的。」「在无想有情中有想，那是想有、想趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得」吗?「不应如是说……」

「在人中有想，那是五蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得」吗?「是的。」「在无想有情中有想，那是五蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体之获得」吗?「不应如是说……」

「在人中有想，以那个想作应作想之事」吗?「是的。」「在无想有情中有想，以那个想作应作想之事」吗?「不应如是说……」

在无想有情中有想，而那是无想有、无想趣、无想有情住处、无想轮回、无想生处、无想自体的获得吗？是的。在人中有想，而那是无想有、无想趣……无想自体的获得吗？不应如此说……

在无想有情中有想，而那是一蕴有、趣、有情住处、轮回、生处、自体的获得吗？是的。在人中有想，而那是一蕴有、趣……自体的获得吗？不应如此说……

在无想有情中有想，但不以那想作应以想作的事吗？是的。在人中有想，但不以那想作应以想作的事吗？不应如此说……

383 不应说「在无想有情中有想」吗？是的。世尊不是说过「诸比丘，有名为无想有情的诸天；但由于想的生起，那些天人从那身死没」这经文存在吗？是的。那么，在无想有情中有想。

在无想有情中有想吗？某时有，某时无。某时是有想有情，某时是无想有情；某时是有想有，某时是无想有；某时是五蕴有，某时是一蕴有吗？不应如此说……

在无想有情中想某时有，某时无吗？是的。什么时候有，什么时候无？死时、生时有，住时无。死时、生时是有想有情，住时是无想有情；死时、生时是有想有，住时是无想有；死时、生时是五蕴有，住时是一蕴有吗？不应如此说……

3. 第三品

12. 非想非非想处论

384 在非想非非想处不应说「有想」吗？是的。是无想有、无想趣、无想有情住处、无想轮回、无想生处、无想自体的获得吗？不应如此说……

难道不是想有、想趣、想有情居、想轮回、想生处、想自体得获吗？是的。如果是想有、想趣……想自体得获，那么确实不应说——「在非想非非想处不应说——『有想』」。

在非想非非想处不应说——「有想」吗？是的。是一蕴有、趣……自体得获吗？不应如此说……

难道不是四蕴有、趣……自体得获吗？是的。如果是四蕴有、趣……自体得获，那么确实不应说——「在非想非非想处不应说——『有想』」。

385 在无想有情中不应说——「有想」，而那是无想有、无想趣、无想有情居、无想轮回、无想生处、无想自体得获吗？是的。在非想非非想处不应说——「有想」，而那是无想有、无想趣、无想有情居、无想轮回、无想生处、无想自体得获吗？不应如此说……

在无想有情中不应说——「有想」，而那是一蕴有、趣……自体得获吗？是的。在非想非非想处不应说——「有想」，而那是一蕴有、趣、有情居、轮回、生处、自体得获吗？不应如此说……

在非想非非想处不应说——「有想」，而那是想有、想趣……想自体得获吗？是的。在无想有情中不应说——「有想」，而那是想有、想趣……想自体得获吗？不应如此说……

在非想非非想处不应说——「有想」，而那是四蕴有、趣……自体得获吗？是的。在无想有情中不应说——「有想」，而那是四蕴有、趣……自体得获吗？不应如此说……

在非想非非想处不应说——「有想」吗？是的。难道非想非非想处不是四蕴有吗？是的。如果非想非非想处是四蕴有，那么确实不应说——「在非想非非想处不应说——『有想』」。

386 非想非非想处是四蕴有，于非想非非想处不应说——「有想」吗？是的。空无边处是四蕴有，于空无边处不应说——「有想」吗？不应如此说……非想非非想处是四蕴有，于非想非非想处不应说——「有想」吗？是的。识无边处……无所有处是四蕴有，于无所有处不应说——「有想」吗？不应如此说……

空无边处是四蕴有，于彼处有想吗？是的。非想非非想处是四蕴有，于彼处有想吗？不应如此说……

识无边处……无所有处是四蕴有，于彼处有想吗？是的。非想非非想处是四蕴有，于彼处有想吗？不应如此说……

于非想非非想处，不应说——「有想」或「无想」吗？是的。非想非非想处不是四蕴有吗？是的。如果非想非非想处是四蕴有，那么实不应说——「于非想非非想处不应说：『有想』或『无想』」。

非想非非想处是四蕴有，于非想非非想处不应说——「有想」或「无想」吗？是的。空无边处……识无边处……无所有处是四蕴有，于无所有处不应说——「有想」或「无想」吗？不应如此说……

空无边处是四蕴有，于彼处有想吗？是的。非想非非想处是四蕴有，于彼处有想吗？不应如此说……

识无边处……无所有处是四蕴有，于彼处有想吗？是的。非想非非想处是四蕴有，于彼处有想吗？不应如此说……

在非想非非想处，不应说「有想」或「无想」吗？是的。难道不是非想非非想处吗？是的。如果是非想非非想处，那么确实应说——「在非想非非想处不应说『有想』或『无想』」。

因为是非想非非想处，所以在非想非非想处不应说「有想」或「无想」吗？是的。因为是不苦不乐受，所以对不苦不乐受不应说「是受」或「非受」吗？不应如此说……

3. 第三品

其摄颂——

力、共通、圣，有贪心解脱；

已解脱、正解脱，有正解脱之心。

第八人，见缠已断；

第八人，无五根、眼；

耳为法所持，如业所趣之智；

在诸天中是律仪，在无想有情中是想，如是直至有顶。

4. 第四品

1. 在家阿拉汉论

387 在家者是阿拉汉吗？是的。阿拉汉有在家结缚吗？不应如是说……阿拉汉没有在家结缚吗？是的。如果阿拉汉没有在家结缚，那么确实不应说「在家者是阿拉汉」。

在家者是阿拉汉吗？是的。难道阿拉汉的在家结缚不是已断、根已断、如多罗树头已断、成为非有、未来不生法吗？是的。如果阿拉汉的在家结缚已断、根已断、如多罗树头已断、成为非有、未来不生法，那么确实不应说「在家者是阿拉汉」。

在家者是阿拉汉吗?是的。有任何在家者不舍断在家结缚而于现法作苦的终结者吗？没有。如果没有任何在家者不舍断在家结缚而于现法作苦的终结者，那么确实不应说「在家者是阿拉汉」。

在家者是阿拉汉吗?是的。难道婆蹉果答游方者不是对世尊如是说:「乔达摩尊者，有任何在家者不舍断在家结缚而于身坏时作苦的终结者吗?」「婆蹉，没有任何在家者不舍断在家结缚而于身坏时作苦的终结者。」有此经吗？是的。那么不应说「在家者是阿拉汉」。

「在家者是阿拉汉吗?」「是的，尊者。」「阿拉汉会行淫法吗？会引起淫法吗？会住在与子拥挤的卧处吗？会享用迦尸旃檀吗？会持花香涂香吗？会接受金银吗？会接受山羊和绵羊吗？会接受鸡和猪吗？会接受象、牛、马和骡吗？会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀和黑鹿吗？会持彩色的扇子和长柄伞吗？会持白色衣服和拖地长裙吗？会尽形寿作为在家人吗?」「不应如此说……」

不应说「在家者是阿拉汉」吗？是的。难道亚索良家子、优低耶居士、些都学童不是以在家相证得阿拉汉果吗？是的。如果亚索良家子、优低耶居士、些都学童以在家相证得阿拉汉果，那么确实应说「在家者是阿拉汉」。

4. 第四品

2. 投生论

388 与投生同时即是阿拉汉吗？是的。与投生同时即成为入流者吗？不应如是说……。

与投生同时即是阿拉汉吗？是的。与投生同时即成为一来者吗？不应如是说……。

与投生同时即是阿拉汉吗？是的。与投生同时即成为不来者吗？不应如是说……。

与投生同时即不是入流者吗?是的。如果与投生同时即不是入流者，实在不应说「与投生同时即是阿拉汉」。

与投生同时不是一来者吗?是的。如果与投生同时不是一来者,实在不应说:「与投生同时是阿拉汉」。

与再生同时不是不来者吗?是的。如果与再生同时不是不来者,实在不应说:「与再生同时是阿拉汉」。

389 与再生同时是阿拉汉吗? 是的。舍利弗长老与再生同时是阿拉汉吗? 不应如是说。大目犍连长老……大迦叶长老……大迦旃延长老……大拘絺罗长老……大般塔迦长老与再生同时是阿拉汉吗? 不应如是说……。

舍利弗长老不是与再生同时的阿拉汉吗?是的。如果舍利弗长老不是与再生同时的阿拉汉,实在不应说:「与再生同时是阿拉汉」。

大目犍连长老……大迦叶长老……大迦旃延长老……大拘絺罗长老……大般塔迦长老不是与再生同时的阿拉汉吗?是的。如果大般塔迦长老不是与再生同时的阿拉汉,实在不应说:「与再生同时是阿拉汉」。

390 与再生同时是阿拉汉吗? 是的。以属于再生的心证得阿拉汉,以世间的、有漏的……(中略)……杂染的吗? 不应如是说……(中略)……。

与再生同时是阿拉汉吗? 是的。属于再生的心是出离的、趣向灭尽的、趣向觉悟的、趣向减损的、无漏的……(中略)……不杂染的吗? 不应如是说……(中略)……。

难道属于再生的心不是出离的、不趣向灭尽的、不趣向觉悟的、不趣向减损的、有漏的……(中略)……杂染的吗? 是的。如果属于再生的心不是出离的、不趣向灭尽的、不趣向觉悟的、不趣向减损的、有漏的……(中略)……杂染的,实在不应说:「与再生同时是阿拉汉」。

与投生同时是阿拉汉吗? 是的。以投生心舍断贪、舍断嗔、舍断痴、舍断无愧吗? 不应如此说……(中略)……

与投生同时是阿拉汉吗? 是的。投生心是道……念处……(中略)……正勤……神足……根……力……觉支吗? 不应如此说……(中略)……

与投生同时是阿拉汉吗？是的。以投生心遍知苦、舍断集、现证灭、修习道吗？不应如是说……（中略）……与投生同时是阿拉汉吗？是的。死亡心是道心，投生心是果心吗？不应如是说……（中略）……

4. 第四品

3. 无漏论

391 阿拉汉的一切法都是无漏吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果，一来道、一来果，不来道、不来果，阿拉汉道、阿拉汉果，念处、正勤、神足、根、力、觉支吗？不应如是说……（中略）……

阿拉汉的一切法是无漏的吗？是的。阿拉汉的眼是无漏的吗？不应如此说……阿拉汉的眼是无漏的吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果……觉支吗？不应如此说……

阿拉汉的耳……阿拉汉的鼻……阿拉汉的舌……阿拉汉的身是无漏的吗？不应如此说……阿拉汉的身是无漏的吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果……觉支吗？不应如此说……

阿拉汉的身是无漏的吗？是的。阿拉汉的身会被抓住、被放开，会被切割、被破坏，会被乌鸦、秃鹫、鹰所共有吗？是的。无漏法会被抓住、被放开，会被切割、被破坏，会被乌鸦、秃鹫、鹰所共有吗？不应如此说……

毒能对阿拉汉的身起作用，刀能起作用，火能起作用吗？是的。毒能对无漏法起作用，刀能起作用，火能起作用吗？不应如此说……

能以枷缚来束缚阿拉汉的身，以绳缚来束缚，以锁链之缚来束缚，以村缚来束缚，以镇缚来束缚，以城缚来束缚，以国缚来束缚，以颈为第五之诸缚来束缚吗？是的。能以枷缚来束缚无漏法，以绳缚来束缚，以锁链之缚来束缚，以村、镇、城、国之缚来束缚，以颈为第五之诸缚来束缚吗？不应如此说……

392 若阿拉汉施衣给凡夫，无漏成为有漏吗？不应如此说……（中略）……无漏成为有漏吗？是的。那无漏本身成为有漏吗？不应如此说……（中略）……那无漏本身成为有漏吗？是的。道无漏成为有漏吗？不应如此说……

（中略）……果……念处……正勤……神足……根……力……觉支无漏成为有漏吗？不应如此说……（中略）……

若阿拉汉施钵食给凡夫，施住所给凡夫，施病者所需药物资具给凡夫，无漏成为有漏吗？不应如是说……（中略）……无漏成为有漏吗？是的。那无漏本身成为有漏吗？不应如是说……（中略）……那无漏本身成为有漏吗？是的。道无漏成为有漏吗？不应如是说……（中略）……果……念处……正勤……神足……根……力……觉支无漏成为有漏吗？不应如是说……（中略）……

如果凡夫给阿拉汉衣，有漏成为无漏吗？不应如此说……有漏成为无漏吗？是的。那有漏本身成为无漏吗？不应如此说……那有漏本身成为无漏吗？是的。贪有漏成为无漏吗？不应如此说……嗔……痴……无愧有漏成为无漏吗？不应如此说……

若凡夫施食给阿拉汉，施住所，施病者所需之药品资具，有漏成为无漏吗？不应如是说……有漏成为无漏吗？是的。那有漏本身成为无漏吗？不应如是说……那有漏本身成为无漏吗？是的。贪有漏成为无漏吗？不应如是说……嗔……痴……无愧有漏成为无漏吗？不应如是说……

不应说「阿拉汉的一切法是无漏」吗？是的。阿拉汉不是无漏吗？是的。若阿拉汉是无漏，那么实应说「阿拉汉的一切法是无漏」。

4. 第四品

4. 具足论

393 阿拉汉具足四果吗？是的。阿拉汉具足四触、四受、四想、四思、四心、四信、四精进、四念、四定、四慧吗？不应如是说……

不来具足三果吗？是的。不来具足三触……三慧吗？不应如是说……

一来具足二果吗？是的。一来具足二触……二慧吗？不应如是说……

阿拉汉具足入流果吗？是的。阿拉汉是入流者、七有、家家、一种子吗？不应如是说……阿拉汉具足一来果吗？是的。阿拉汉是一来吗？不应如是说……

阿拉汉具足不来果吗？是的。阿拉汉是不来、中般涅槃者、生般涅槃者、无行般涅槃者、有行般涅槃者、上流至色究竟天者吗？不应如是说……

不来者具足入流果吗？是的。不来者是入流者、至多七有者、家家者、一种子者吗？不应如是说……不来者具足一来果吗？是的。不来者是一来者吗？不应如是说……

一来者具足入流果吗？是的。一来者是入流者、至多七有者、家家者、一种子者吗？不应如是说……

394 具足入流果者应说为「入流者」吗？是的。阿拉汉具足入流果吗？是的。那阿拉汉就是入流者吗？不应如是说……

具足一来果者应说为「一来者」吗？是的。阿拉汉具足一来果吗？是的。那阿拉汉就是一来者吗？不应如是说……

具足不来果者应说为「不来者」吗？是的。阿拉汉具足不来果吗？是的。那阿拉汉就是不来者吗？不应如是说……

具足入流果者应说为「入流者」吗？是的。不来者具足入流果吗？是的。那不来者就是入流者吗？不应如是说……

具足一来果者应说为「一来者」吗？是的。不来者具足一来果吗？是的。那不来者就是一来者吗？不应如是说……

具足入流果者应说为「入流者」吗？是的。一来者具足入流果吗？是的。那一来者就是入流者吗？不应如是说……

395 阿拉汉具足入流果吗？是的。阿拉汉不是已超越入流果吗？是的。如果阿拉汉已超越入流果，确实不应说「阿拉汉具足入流果」。

阿拉汉超越入流果而具足那个吗？是的。阿拉汉超越入流道，超越有身见、疑、戒禁取，超越导向恶趣的贪，超越导向恶趣的嗔，超越导向恶趣的痴，具足那些吗？不应如此说……

阿拉汉具足一来果吗？是的。阿拉汉不是超越一来果吗？是的。如果阿拉汉超越一来果，实在不应说「阿拉汉具足一来果」。

阿拉汉超越一来果而具足那个吗?是的。阿拉汉超越一来道,超越粗的欲贪,超越粗的嗔恚,具足那些吗?不应如此说……

阿拉汉具足不来果吗?是的。阿拉汉不是超越不来果吗?是的。如果阿拉汉超越不来果,实在不应说「阿拉汉具足不来果」。

阿拉汉超越不来果而具足那个吗?是的。阿拉汉超越不来道,超越伴随细微的欲贪,超越伴随细微的嗔恚,具足那些吗?不应如此说……

不来者具足入流果吗?是的。不来者不是超越入流果吗?是的。如果不来者超越入流果,实在不应说「不来者具足入流果」。

不来者超越入流果而具足那个吗?是的。不来者超越入流道,超越有身见……超越导向恶趣的痴,具足那些吗?不应如此说……

不来者具足一来果吗?是的。不来者不是超越一来果吗?是的。如果不来者超越一来果,实在不应说「不来者具足一来果」。

不来者超越一来果,具足彼吗?是的。不来者超越一来道,超越粗的欲贪,超越粗的嗔恚,具足彼吗?不应如是说……

一来者具足入流果吗?是的。难道一来者不是超越入流果吗?是的。若一来者超越入流果,则实不应说——「一来者具足入流果」。

一来者超越入流果,具足彼吗?是的。一来者超越入流道,超越身见……超越导向恶趣的痴,具足彼吗?不应如是说……

396 不应说——「阿拉汉具足四果」吗?是的。难道阿拉汉不是获得四果,且不退失彼等吗?是的。若阿拉汉获得四果且不退失彼等,则实应说——「阿拉汉具足四果」。

不应说——「不来者具足三果」吗?是的。难道不来者不是获得三果,且不退失彼等吗?是的。若不来者获得三果且不退失彼等,则实应说——「不来者具足三果」。

不应说——「一来者具足二果」吗?是的。难道一来者不是获得二果,且不退失彼等吗?是的。若一来者获得二果且不退失彼等,则实应说——「一来者具足二果」。

阿拉汉获得四果且不退失彼等，阿拉汉具足四果吗？是的。阿拉汉获得四道且不退失彼等，阿拉汉具足四道吗？不应如是说……

不来者获得三果且不退失它们，不来者具足三果吗？是的。不来者获得三道且不退失它们，不来者具足三道吗？不应如是说……

一来者获得了两种果，并且不退失它们，一来者具足两种果吗？「是的。」一来者获得了两种道，并且不退失它们，一来者具足两种道吗？「不应如此说……」

4. 第四品

5. 具足舍论

397 阿拉汉具足六种舍吗？「是的。」阿拉汉具足六种触、六种受、六种想……六种慧吗？「不应如此说……」

阿拉汉具足六种舍吗？「是的。」阿拉汉以眼见色时，以耳听声、以鼻嗅香、以舌尝味、以身触所触、以意识知法……以意识知法时，以眼见色、以耳听声、以鼻嗅香、以舌尝味、以身触所触吗？「不应如此说……」

阿拉汉具足六种舍吗？「是的。」他恒常地、持续地、不间断地具足六种舍、集中于六种舍，六种舍现起吗？「不应如此说……」

不应说「阿拉汉具足六种舍」吗？「是的。」难道阿拉汉不是具六支舍吗？「是的。」如果阿拉汉是具六支舍，那么确实应该说「阿拉汉具足六种舍」……

4. 第四品

6. 由菩提而成佛论

398 因菩提而成佛吗？「是的。」当菩提灭尽、离去、平息时，是不成佛的吗？「不应如此说……」

「以菩提而为佛」吗？「是的。」「以过去的菩提而为佛」吗？「不应如是说。」……「以过去的菩提而为佛」吗？「是的。」「以那菩提作应作菩提之事」吗？「不应如是说。」……

「以那菩提作应作菩提之事」吗?「是的。」「以那菩提遍知苦、舍断集、作证灭、修习道」吗?「不应如是说。」……

「以菩提而为佛」吗?「是的。」「以未来的菩提而为佛」吗?「不应如是说。」……

「以未来的菩提而为佛」吗?「是的。」「以那菩提作应作菩提之事」吗?「不应如是说。」……

「以那菩提作应作菩提之事」吗?「是的。」「以那菩提遍知苦……修习道」吗?「不应如是说。」……

「以现在的菩提而为佛，以那菩提作应作菩提之事」吗?「是的。」「以过去的菩提而为佛，以那菩提作应作菩提之事」吗?「不应如是说。」……

「以现在的菩提而为佛，以那菩提遍知苦、舍断集、作证灭、修习道」吗?「是的。」「以过去的菩提而为佛，以那菩提遍知苦……修习道」吗?「不应如是说。」……

「以现在的菩提而为佛，以那菩提作应作菩提之事」吗?「是的。」「以未来的菩提而为佛，以那菩提作应作菩提之事」吗?「不应如是说。」……

以现在的菩提而成佛，以那菩提遍知苦……修习道吗? 是的。以未来的菩提而成佛，以那菩提遍知苦……修习道吗? 不应如此说……

以过去的菩提而成佛，但不以那菩提作应作菩提之事吗? 是的。以现在的菩提而成佛，但不以那菩提作应作菩提之事吗? 不应如此说……

以过去的菩提而成佛，但不以那菩提遍知苦……修习道吗? 是的。以现在的菩提而成佛，但不以那菩提遍知苦……修习道吗? 不应如此说……

以未来的菩提而为佛，但不以那菩提作应作菩提之事吗? 是的。以现在的菩提而为佛，但不以那菩提作应作菩提之事吗? 不应如此说……

以未来的菩提而为佛，却不以那菩提遍知苦……修习道吗? 是的。以现在的菩提而为佛，却不以那菩提遍知苦……修习道吗? 不应如此说……

399 以过去的菩提而为佛，以未来的菩提而为佛，以现在的菩提而为佛吗? 是的。以三种菩提而为佛吗? 不应如此说……

以三种菩提而为佛吗？是的。是否恒常、持续、不间断地具足三种菩提、等持三种菩提，三种菩提现前吗？不应如此说……

不应说“以菩提而为佛”吗？是的。难道不是因获得菩提而为佛吗？是的。若因获得菩提而为佛，那么确实应说：“以菩提而为佛”。

因获得菩提而为佛，即以菩提而为佛吗？是的。因获得菩提即是菩提吗？不应如此说……

4. 第四品

7. 相论

400 具足诸相的菩萨？是的。具足部分相者为部分菩萨？不应如此说……

具足诸相的菩萨？是的。具足三分之一相者为三分之一菩萨？不应如此说……

具足诸相的菩萨？是的。具足一半相者为一半菩萨？不应如此说……

具足诸相的菩萨？是的。转轮王有情具足诸相，转轮王有情为菩萨？不应如此说……

转轮王有情具足诸相，转轮王有情为菩萨？是的。如菩萨的宿修、宿行、说法、法的教示，转轮王有情的宿修、宿行、说法、法的教示亦如是？不应如此说……

401 如菩萨出生时，诸天先接住他，随后人们接住他，同样地，转轮王有情出生时，诸天先接住他，随后人们接住他？不应如此说……

如菩萨出生时，四位天子接住他，置于母亲面前，说：「天后，请欢喜！你生了大威力的儿子」，同样地，转轮圣王出生时，四位天子接住他，置于母亲面前，说：「天后，请欢喜！你生了大威力的儿子」吗？不应如此说……

如菩萨出生时，两道水流从虚空出现——一道冷的，一道热的——用以为菩萨和母亲作水事，同样地，转轮圣王出生时，两道水流从虚空出现——一道冷的，一道热的——用以为转轮圣王和母亲作水事吗？不应如此说……

如刚出生的菩萨以平稳的双足站立，面向北方，以七步神变而行，在白伞盖随持之下，遍观一切方向，发出雄狮之语：「我是世间的最上者，我是世间

的最胜者，我是世间的最尊者，这是最后生，现在不再有后有」，同样地，刚出生的转轮圣王以平稳的双足站立，面向北方，以七步神变而行，在白伞盖随持之下，遍观一切方向，发出雄狮之语：「我是世间的最上者，我是世间的最胜者，我是世间的最尊者，这是最后生，现在不再有后有」吗？不应如此说……

如菩萨出生时，有大光明、大光辉、大地震的出现，同样地，转轮圣王出生时，有大光明、大光辉、大地震的出现吗？不应如此说……

如菩萨的自然身体周围一寻放光，同样地，转轮圣王的自然身体周围一寻放光吗？不应如此说……

如菩萨见大梦，同样地，转轮圣王见大梦吗？不应如此说……

402 不应说「菩萨具足诸相」吗？是的。世尊不是说过：「诸比丘，有三十二大人相，具足这些相的大人只有两种趣向，无其他！如果他住在家中，他成为转轮王，如法的法王，征服四方，获得国土的安稳，具足七宝。他有这七宝，即：轮宝、象宝、马宝、摩尼宝、女宝、居士宝、将军宝为第七。他有超过一千个儿子，勇敢、雄健的身形、能摧毁敌军。他以法，不用刀杖，征服统治这大地至海洋的边际。但如果他从家出家为无家，他成为阿拉汉、正自觉者，揭开世间的覆障者」。有这样的经吗？是的。那么，菩萨具足诸相。

4. 第四品

8. 决定入论

403 菩萨在迦叶佛的教法中已入决定、已行梵行吗？是的。菩萨是迦叶佛的弟子吗？不应如是说……

菩萨是迦叶佛的弟子吗？是的。作为弟子而成佛吗？不应如是说……

作为弟子而成佛吗？是的。是依传闻而知者吗？不应如是说……

是依传闻而知者吗？是的。世尊不是自觉者吗？是的。如果世尊是自觉者，确实不应说「是依传闻而知者」。

菩萨在迦叶佛的教法中已入决定、已行梵行吗？是的。世尊在菩提树下只现证了三沙门果吗？不应如是说……

世尊不是在菩提树下现证了四沙门果吗？是的。如果世尊在菩提树下现证了四沙门果，确实不应说「菩萨在迦叶佛的教法中已入决定、已行梵行」。

404 菩萨在迦叶佛的教法中已入决定、已行梵行吗？是的。菩萨行了苦行吗？是的。具见者会行苦行吗？不应如是说……

菩萨修行了折磨他者的苦行、指认了另一位导师吗？是的。具见者会指认另一位导师吗？不应如是说……

具寿阿难在世尊的教说中已入决定、已行梵行，具寿阿难是世尊的弟子吗？是的。菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行，菩萨是迦叶佛的弟子吗？不应如是说……

质多居士、手长者阿罗婆迦在世尊的教说中已入决定、已行梵行，质多居士、手长者阿罗婆迦是世尊的弟子吗？是的。菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行，菩萨是迦叶佛的弟子吗？不应如是说……

菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行，但不是迦叶佛的弟子吗？是的。具寿阿难在世尊的教说中已入决定、已行梵行，但不是世尊的弟子吗？不应如是说……

菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行，但不是迦叶佛的弟子吗？是的。质多居士、手长者阿罗婆迦在世尊的教说中已入决定、已行梵行，但不是世尊的弟子吗？不应如是说……

菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行，但不是迦叶佛的弟子吗？是的。弟子越过一生后，就成为非弟子吗？不应如是说……

405 不应说「菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行」吗？是的。世尊不是说过：「阿难，我在迦叶佛处行梵行，为了未来的正觉」吗！有这样的经吗？是的。那么，不应说「菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行」。

菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行吗？是的。世尊不是说过——我是征服一切者、了知一切者，

于一切法不染着；
舍断一切，于渴爱灭尽得解脱，
自己证知后，我应指称谁为师呢?
「我无师，无与我相似者；
于含天之世间，无与我匹敌者。
「我实是世间的阿拉汉，我是无上之师；
我是独一的正自觉者，已得清凉，已证寂灭。
「为转法轮，我前往迦尸城。」
「在已成盲的世间中，我将击不死之鼓。」
贤友，如你所自称的那样，你理当是无边胜者!
如我这样的人，实为胜者——他们已证得漏尽；
诸恶法已被我战胜，因此，优波迦，我是胜者。」
「有经文吗?」「是的。」「那么不应该说——『菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行。』」
「菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘,「此是苦圣谛」，对于以前未曾听闻的诸法，我生起了眼、生起了智、生起了慧、生起了明、生起了光。「此苦圣谛应被遍知」，诸比丘，我……「已被遍知」，诸比丘，对于以前未曾听闻的诸法，我生起了眼……生起了光。「此是苦集圣谛」，诸比丘……「此苦集圣谛应被断」，诸比丘……「已被断」，诸比丘……「此是苦灭圣谛」，诸比丘……「此苦灭圣谛应被作证」，诸比丘……「已被作证」，诸比丘……「此是导至苦灭之道圣谛」，诸比丘……「此导至苦灭之道圣谛应被修习」，诸比丘……「已被修习」，诸比丘，对于以前未曾听闻的诸法，我生起了眼、生起了智、生起了慧、生起了明、生起了光。』吗? 有经文吗?」「是的。」「那么不应该说——『菩萨在迦叶佛的教说中已入决定、已行梵行。』」

4. 第四品

9. 另一具足论

406 「为作证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足三果吗?」「是的。」「为作证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足四触、四受、四想、四思、四心、四信、四精进、四念、四定、四慧吗?」「不应如此说……」

「为作证不来果而行道的补特伽罗具足两种果吗?」「是的。」「为作证不来果而行道的补特伽罗具足三种触、三种受……（中略）……三种慧吗?」「不应如此说……（中略）……」

「为作证一来果而行道的补特伽罗具足入流果吗?」「是的。」「为作证一来果而行道的补特伽罗具足两种触、两种受……（中略）……两种慧吗?」「不应如此说……（中略）……」

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗是入流者、极七返有者、家家者、一种子者吗？不应如此说……（中略）……

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足一来果吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗是一来者吗？不应如此说……（中略）……

为现证阿拉汉而行道的补特伽罗具足不来果吗？是的。为现证阿拉汉而行道的补特伽罗是不来者、中般涅槃者、生般涅槃者、无行般涅槃者、有行般涅槃者、上流至色究竟者吗？不应如此说……（中略）……

为现证不来果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗是入流者、七有、家家、一种子吗？不应如此说……（中略）……

为现证不来果而行道的补特伽罗具足一来果吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗是一来者吗？不应如此说……（中略）……

为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗是入流者、七有、家家、一种子吗？不应如此说……（中略）……

407 具足入流果者应说为入流者吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。那么，同一个为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗，他就是入流者吗？不应如此说……（中略）……

具足一来果者应说为一来者吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足一来果吗？是的。那么，同一个为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗，他就是一来者吗？不应如此说……（中略）……

具足不来果者应说为不来者吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足不来果吗？是的。那么，同一个为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗，他就是不来者吗？不应如此说……（中略）……

具足入流果者应说为入流者吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。那么，为现证不来果而行道的补特伽罗就是入流者吗？不应如此说……

具足一来果者应说为一来者吗？是的。为现证不来果而行道的补特伽罗具足一来果吗？是的。那么，为现证不来果而行道的补特伽罗就是一来者吗？不应如此说……

具足入流果者应说为入流者吗？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。那么，为现证一来果而行道的补特伽罗就是入流者吗？不应如此说……

408 为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗不是已超越入流果吗？是的。如果为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越入流果，那么实在不应说「为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足入流果」。

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越入流果，具足它吗？是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越入流道、已超越有身见、疑、戒禁取、导向恶趣的贪、导向恶趣的嗔、导向恶趣的痴，具足它们吗？不应如此说……

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具有一来果吗?是的。难道为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗不是已超越一来果吗?是的。如果为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越一来果,那么实在不应该说——「为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具有一来果」。

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越一来果,具有它吗?是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越一来道,已超越粗的欲贪、粗的嗔恚,具有它们吗?不应如此说……

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具有不来果吗?是的。难道为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗不是已超越不来果吗?是的。如果为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越不来果,那么实在不应该说——「为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具有不来果」。

为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越不来果,具有它吗?是的。为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已超越不来道,已超越微细的欲贪、微细的嗔恚,具有它们吗?不应如此说……

409 为了现证不来果而行道的补特伽罗具有入流果吗?是的。难道为了现证不来果而行道的补特伽罗不是已超越入流果吗?是的。如果为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越入流果,那么实在不应该说——「为了现证不来果而行道的补特伽罗具有入流果」。

为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越入流果,具有它吗?是的。为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越入流道,已超越有身见……已超越导向恶趣的痴,具有它吗?不应如此说……

为了现证不来果而行道的补特伽罗具有一来果吗?是的。难道为了现证不来果而行道的补特伽罗不是已超越一来果吗?是的。如果为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越一来果,那么实在不应该说——「为了现证不来果而行道的补特伽罗具有一来果」。

为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越一来果，具有它吗？是的。为了现证不来果而行道的补特伽罗已超越一来道，已超越粗的欲贪、粗的嗔恚，具有它吗？不应如此说……

410 为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果吗？是的。难道为现证一来果而行道的补特伽罗不是已超越入流果吗？是的。如果为现证一来果而行道的补特伽罗已超越入流果，那么确实不应说——「为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果」。

为现证一来果而行道的补特伽罗已超越入流果，具足它吗？是的。为现证一来果而行道的补特伽罗已超越入流道，已超越身见……已超越导向恶趣的痴，具足它吗？不应如此说……

411 不应说——「为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足三果」吗？是的。难道为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗不是已获得三果，且未从它们退失吗？是的。如果为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗已获得三果且未从它们退失，那么确实应说——「为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗具足三果」。

不应说——「为现证不来果而行道的补特伽罗具足二果」吗？是的。难道为现证不来果而行道的补特伽罗不是已获得二果，且未从它们退失吗？是的。如果为现证不来果而行道的补特伽罗已获得二果且未从它们退失，那么确实应说——「为现证不来果而行道的补特伽罗具足二果」。

不应说——「为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果」吗？是的。难道为现证一来果而行道的补特伽罗不是已获得入流果，且未从它退失吗？是的。如果为现证一来果而行道的补特伽罗已获得入流果且未从它退失，那么确实应说——「为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果」。

412 为现证阿拉汉而行道的补特伽罗已获得三果且未从它们退失，为现证阿拉汉而行道的补特伽罗具足三果吗？是的。为现证阿拉汉而行道的补特伽罗已获得四道且未从它们退失，为现证阿拉汉而行道的补特伽罗具足四道吗？不应如此说……

为现证不来果而行道的补特伽罗已获得二果且未从它们退失，为现证不来果而行道的补特伽罗具足二果吗?是的。为现证不来果而行道的补特伽罗已获得三道且未从它们退失，为现证不来果而行道的补特伽罗具足三道吗?不应如此说……

为现证一来果而行道的补特伽罗已获得入流果且未从它退失，为现证一来果而行道的补特伽罗具足入流果吗?是的。为现证一来果而行道的补特伽罗已获得二道且未从它们退失，为现证一来果而行道的补特伽罗具足二道吗?不应如此说……

4. 第四品

10. 一切结舍断论

413 一切结的舍断是阿拉汉果吗?——是的。以阿拉汉道舍断一切结吗?——不应如是说……

以阿拉汉道舍断一切结吗?——是的。以阿拉汉道舍断身见、疑、戒禁取吗?——不应如是说……

以阿拉汉道舍断身见、疑、戒禁取吗?——是的。难道世尊不是说三结的舍断是入流果吗?——是的。如果世尊说三结的舍断是入流果，那么确实不应说——「以阿拉汉道舍断一切结」。

414 以阿拉汉道舍断一切结吗?——是的。以阿拉汉道舍断粗的欲贪、粗的嗔恚吗?——不应如是说……

415 以阿拉汉道舍断粗的欲贪、粗的嗔恚吗?——是的。难道世尊不是说欲贪与嗔恚的微弱是一来果吗?——是的。如果世尊说欲贪与嗔恚的微弱是一来果，那么确实不应说——「以阿拉汉道舍断一切结」。

以阿拉汉道舍断一切结吗?——是的。以阿拉汉道舍断细微的欲贪、细微的嗔恚吗?——不应如是说……

416 以阿拉汉道舍断细微的欲贪、细微的嗔恚吗？——是的。难道世尊不是说欲贪与嗔恚的无余舍断是不来果吗？——是的。如果世尊说欲贪与嗔恚的无余舍断是不来果，那么确实不应说——「以阿拉汉道舍断一切结」。

以阿拉汉道舍断一切结吗？——是的。世尊不是说色贪、无色贪、慢、掉举、无明的无余舍断为阿拉汉果吗？——是的。如果世尊说色贪、无色贪、慢、掉举、无明的无余舍断为阿拉汉果，那么确实不应该说「以阿拉汉道舍断一切结」。

417 不应该说「一切结的舍断为阿拉汉果」吗？是的。阿拉汉不是已舍断一切结吗？是的。如果阿拉汉已舍断一切结，那么确实应该说「一切结的舍断为阿拉汉果」。

4. 第四品

其摄颂——

在家者的阿拉汉，与生俱来的阿拉汉，阿拉汉的一切法为无漏，阿拉汉具足四果，如是以六种舍，以菩提为佛，具足相，菩萨入决定、行梵行者，道行者具足果，一切结的舍断为阿拉汉果。

5. 第五品

1. 解脱论

418 解脱智是解脱吗？是的。凡是解脱智，一切都是解脱吗？不应如是说……解脱智是解脱吗？是的。省察智是解脱吗？不应如是说……

解脱智是解脱吗？是的。种姓者补特伽罗的解脱智是解脱吗？不应如是说……为现证入流果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。入流者的智，是已达、已得、已证得、已现证入流果者的智吗？不应如是说……为现证一来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。一来者的智，是已达、已得、已证得、已现证一来果者的智吗？不应如是说……为现证不来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。不来者的智，是已达、已得、已证得、已现证不来果者的智吗？不应如是说……为现证阿拉汉果而行道者补特

伽罗的解脱智是解脱吗？是的。阿拉汉的智，是已达、已得、已证得、已现证阿拉汉果者的智吗？不应如是说……

419 具足入流果者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。为现证入流果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？不应如是说……具足一来果者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。为现证一来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？不应如是说……具足不来果者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。为现证不来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？不应如是说……具足阿拉汉果者补特伽罗的解脱智是解脱吗？是的。为现证阿拉汉果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱吗？不应如是说……

420 具足入流果者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？是的。为现证入流果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？不应如是说……具足一来果者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？是的。为现证一来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？不应如是说……具足不来果者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？是的。为现证不来果而行道者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？不应如是说……具足阿拉汉果者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？是的。为现证阿拉汉而行道者补特伽罗的解脱智是解脱，以及那是已达该果者的智吗？不应如是说……

5. 第五品

2. 无学智论

421 有学者有无学智吗？是的。有学者知无学法、见无学法，已见、已知、已现证、具足而住，以身触而住吗？不应如是说……难道有学者不知无学法、不见无学法，未见、未知、未现证、不具足而住，不以身触而住吗？是的。若有学者不知无学法、不见无学法，未见、未知、未现证、不具足而住，不以身触而住，则实不应说「有学者有无学智」。

无学者有无学智，无学者知无学法、见无学法，已见、已知、已现证、具足而住，以身触而住吗？是的。有学者有无学智，有学者知无学法、见无学法，已见、已知、已现证、具足而住，以身触而住吗？不应如是说……

422 有学者有无学智，有学者不知无学法、不见无学法，未见、未知、未现证、不具足而住，不以身触而住吗？是的。无学者有无学智，无学者不知无学法、不见无学法，未见、未知、未现证、不具足而住，不以身触而住吗？不应如是说……

有学者有无学智吗？是的。种姓者补特伽罗在入流道有智吗？不应如是说……为证得入流果而行道的补特伽罗在入流果有智吗？不应如是说……一来果……不来果……为证得阿拉汉而行道的补特伽罗在阿拉汉有智吗？不应如是说……

423 不应说「有学者有无学智」吗？是的。难道具寿阿难是有学者，他知「世尊是殊胜者」，他知「舍利弗长老、大目犍连长老是殊胜者」吗？是的。如果具寿阿难是有学者，他知「世尊是殊胜者」，他知「舍利弗长老、大目犍连长老是殊胜者」，那么确实应说「有学者有无学智」。

5. 第五品

3. 颠倒论

424 已证得地遍定者有颠倒智吗？是的。在无常中认为是常的颠倒吗？不应如此说……在苦中认为是乐……在无我中认为是我……在不净中认为是净的颠倒吗？不应如此说……

已证得地遍安止者有颠倒智吗？是的。是不善吗？不应如是说……难道不是善吗？是的。如果是善，那么确实不应说「已证得地遍安止者有颠倒智」。

在无常中认为是常的颠倒，那是不善吗？是的。已证得地遍安止者有颠倒智，那是不善吗？不应如是说……在苦中认为是乐……在无我中认为是我……在不净中认为是净的颠倒，那是不善吗？是的。已证得地遍安止者有颠倒智，那是不善吗？不应如是说……

425 已证得地遍安止者有颠倒智，那是不善吗？是的。在无常中认为是常的颠倒，那是善吗？不应如是说……已证得地遍安止者有颠倒智，那是不善吗？是的。在苦中认为是乐……在无我中认为是我……在不净中认为是净的颠倒，那是善吗？不应如是说……

426 已证得地遍安止的人有颠倒智吗？是的。阿拉汉会证得地遍安止吗？是的。如果阿拉汉会证得地遍安止，那么确实不应说「已证得地遍安止的人有颠倒智」。

「入定于地遍定者，有颠倒智，阿拉汉应入定于地遍定吗？」「是的。」「阿拉汉有颠倒吗？」「不应如此说……」

「阿拉汉有颠倒吗？」「是的。」「阿拉汉有想颠倒、心颠倒、见颠倒吗？」「不应如此说……」

「阿拉汉没有想颠倒、心颠倒、见颠倒吗？」「是的。」「若阿拉汉没有想颠倒、心颠倒、见颠倒，则确实不应说『阿拉汉有颠倒』。」

427 「不应说『入地遍定者有颠倒智』吗？」「是的。」「入地遍定者，一切皆是地吗？」「不应如此说。」「因此，入地遍定者有颠倒智。」

「入地遍定者有颠倒智吗？」「是的。」「难道地存在，且有某人以地为地而入定吗？」「是的。」「若地存在，且有某人以地为地而入定，则确实不应说『入地遍定者有颠倒智』。」

「地存在，以地为地而入定者是颠倒的吗？」「是的。」「涅槃存在，以涅槃为涅槃而入定者是颠倒的吗？」「不应如此说……因此，不应说『入定于地遍定者有颠倒智』。」

5. 第五品

4. 决定论

428 「不定者有趋向决定之智吗？」「是的。」「决定者有趋向不定之智吗？」「不应如此说……」

「对于决定者，没有趣向不决定的智」吗？是的。「对于不决定者，没有趣向决定的智」吗？不应如是说……

「对于不决定者，有趣向决定的智」吗？是的。「对于决定者，有趣向决定的智」吗？不应如是说……

「对于决定者，没有趣向决定的智」吗？是的。「对于不决定者，没有趣向决定的智」吗？不应如是说……

「对于不决定者，有趣向决定的智」吗？是的。「对于不决定者，有趣向不决定的智」吗？不应如是说……

「对于不决定者，没有趣向不决定的智」吗？是的。「对于不决定者，没有趣向决定的智」吗？不应如是说……

429 「对于不决定者，有趣向决定的智」吗？是的。「对于不决定者，趣向决定有决定」吗？不应如是说……

不定者有趣向决定的智吗？是的。不定者有趣向决定的念处……正勤……神足……根……力……觉支吗？不应如此说……

“不定者趣向决定没有决定”吗？是的。如果不定者趣向决定没有决定，实在不应说——“不定者有趣向决定的智”。

不定者没有趣向决定的念处……觉支吗？是的。如果不定者没有趣向决定的觉支，实在不应说——‘不定者有趣向决定的智’。

430 不定者为趣向决定，有智吗？是的。种姓者补特伽罗在入流道有智吗？不应如此说……（中略）……为证得入流果而行道的补特伽罗在入流果有智吗？不应如此说……（中略）……为证得阿拉汉而行道的补特伽罗在阿拉汉位有智吗？不应如此说……（中略）……

431 不应说——「不定者为趣向决定，有智」吗？是的。世尊不是知道——「此补特伽罗将进入正性决定，此补特伽罗有能力现观法」吗？是的。如果世尊知道——「此补特伽罗将进入正性决定，此补特伽罗有能力现观法」，那么确实应说——「不定者为趣向决定，有智」。

5. 第五品

5. 无碍解论

432 一切智是无碍解吗？是的，尊者。世俗智是无碍解吗？不应如此说……（中略）……世俗智是无碍解吗？是的，尊者。凡是知道世俗的，他们全都得无碍解吗？不应如此说……（中略）……一切智是无碍解吗？是的，尊者。他心智是无碍解吗？不应如此说……（中略）……他心智是无碍解吗？是的，尊者。凡是知道他人心的，他们全都得无碍解吗？不应如此说……（中略）……一切智是无碍解吗？是的，尊者。一切慧是无碍解吗？不应如此说……（中略）……一切慧是无碍解吗？是的，尊者。证得地遍等至者有慧，那慧是无碍解吗？不应如此说……（中略）……水遍……（中略）……火遍……（中略）……风遍……（中略）……青遍……（中略）……黄遍……（中略）……赤遍……（中略）……白遍……（中略）……空无边处……（中略）……识无边处……（中略）……无所有处……（中略）……证得非想非非想处者……（中略）……施与布施者……（中略）……施与衣者……（中略）……施与钵食者……（中略）……施与住所者……（中略）……施与病者所需药品资具者有慧，那慧是无碍解吗？不应如此说……（中略）……

433 不应说——「一切智是无碍解」吗？是的，尊者。有出世间慧，那慧不是无碍解吗？不应如此说……（中略）……那么一切智是无碍解。

5. 第五品

6. 世俗智论

434 不应说「世俗智唯以谛为所缘，而非以其他为所缘」吗？是的。难道证得地遍等至者有智，而地遍又属于世俗谛吗？是的。若证得地遍等至者有智，而地遍又属于世俗谛，那么实在应说：「世俗智唯以谛为所缘，而非以其他为所缘」。

不应说「世俗智唯以谛为所缘而非以其他为所缘」吗？「是的。」……难道水遍……火遍……对施与病者所需药物资具者有智，而病者所需药物资具又

是在世俗谛中吗?「是的。」如果对施与病者所需药物资具者有智，而病者所需药物资具是在世俗谛中，那么实在应说「世俗智唯以谛为所缘而非以其他为所缘」。

435 世俗智唯以谛为所缘而非以其他为所缘吗?「是的。」以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗？不应如此说……

5. 第五品

7. 心所缘论

436 他心智唯以心为所缘而非以其他为所缘吗?「是的。」难道没有某人了知「有贪心为有贪心」吗?「是的。」如果有某人了知「有贪心为有贪心」，那么实在不应说「他心智唯以心为所缘而非以其他为所缘」。

难道没有某人了知离贪心……有嗔心……离嗔心……有痴心……离痴心……收缩心……散乱心……广大心……不广大心……有上心……无上心……得定心……不定心……解脱心……未解脱心「未解脱心为未解脱心」吗?「是的。」如果有某人了知「未解脱心为未解脱心」，那么实在不应说「他心智唯以心为所缘而非以其他为所缘」。

437 应说以触为所缘之智为「他心智」吗?「是的。」如果应说以触为所缘之智为他心智，那么实在不应说「他心智唯以心为所缘而非以其他为所缘」。应说以受为所缘之智……以想为所缘之智……以思为所缘之智……以心为所缘之智……以信为所缘之智……以精进为所缘之智……以念为所缘之智……以定为所缘之智……以慧为所缘之智……以贪为所缘之智……以嗔为所缘之智……以痴为所缘之智……以无愧为所缘之智为「他心智」吗?「是的。」如果应说以无愧为所缘之智为他心智，那么实在不应说「他心智唯以心为所缘而非以其他为所缘」。

不应说以触为所缘之智为「他心智」吗?「是的。」是关于触之智吗？不应如此说……不应说以受为所缘之智……以想为所缘之智……以无愧为所缘之智为「他心智」吗?「是的。」是关于无愧之智吗？不应如此说……

438 不应当说——「他心智只以心为所缘，不以其他为所缘」吗?「是的，尊者。」难道不是他心智吗?「是的，尊者。」如果是他心智，那么确实应当说——「他心智只以心为所缘，不以其他为所缘」。

5. 第五品

8. 未来智论

439 对未来有智吗?「是的，尊者。」从根知未来，从因知，从缘知，从生起知，从出生知，从现起知，从食知，从所缘知，从缘知，从集知吗? 不应如此说……

对未来有智吗?「是的，尊者。」知未来的因缘性，知所缘缘性，知增上缘性，知无间缘性，知等无间缘性吗? 不应如此说……

对未来有智吗?「是的，尊者。」种姓者补特伽罗在入流道有智吗? 不应如此说……正行于入流果现证的补特伽罗对入流果有智吗? 不应如此说……

一来者……不还者……为现证阿拉汉果而行道的补特伽罗，对阿拉汉果有智吗? 不应如此说……

440 不应当说——「对未来有智」吗?「是的。」难道世尊不是说过——「阿难，华氏城将有三种灾患——或由火，或由水，或由内部分裂」! 有此经吗?「是的。」那么，对未来有智。

5. 第五品

9. 现在论

441 「于现在有智吗?」「是的。」「以那个智知那个智吗?」「不应如此说……」「以那个智知那个智吗?」「是的。」「以那个智知那个智为『智』吗?」「不应如此说……」「以那个智知那个智为『智』吗?」「是的。」「那个智是那个智的所缘吗?」「不应如此说……」

「那个智是那个智的所缘吗?」「是的。」「以那个触触那个触，以那个受受那个受，以那个想想那个想，以那个思思那个思，以那个心思那个心，以那个寻寻那个寻，以那个伺伺那个伺，以那个喜喜那个喜，以那个念忆那个念，

以那个慧了知那个慧，以那把剑砍那把剑，以那把斧砍那把斧，以那把小斧砍那把小斧，以那把凿凿那把凿，以那根针缝那根针，以那个指尖触那个指尖，以那个鼻尖触那个鼻尖，以那个头顶触那个头顶，以那个粪洗那个粪，以那个尿洗那个尿，以那个痰洗那个痰，以那个脓洗那个脓，以那个血洗那个血吗?」「不应如此说……」

442 「不应说『于现在有智』吗?」「是的。」「岂非见一切诸行无常时，那个智也被见为无常吗?」「是的。」「如果见一切诸行无常时，那个智也被见为无常，那么确实应说『于现在有智』。」

5. 第五品

10. 果智论

443 「声闻于果有智吗?」「是的。」「声闻施设果为已作吗?」「不应如此说……」

「声闻于果有智吗?」「是的。」「声闻有果的高下知、根的高下知、补特伽罗的高下知吗?」「不应如此说……」

「声闻于果有智吗?」「是的。」「声闻有蕴施设、处施设、界施设、谛施设、根施设、补特伽罗施设吗?」「不应如此说……」

「声闻于果有智吗?」「是的。」「声闻是胜者、导师、正自觉者、一切知者、一切见者、法主、法皈依处吗?」「不应如此说……」

「声闻于果有智吗?」「是的。」「声闻是未生起之道的令生起者、未生之道的令生者、未说之道的说者、道的知者、道的了知者、道的精通者吗?」「不应如此说……」

444 「不应说『声闻于果有智』吗?」「是的。」「声闻是无智者吗?」「不应如此说……」「那么，声闻于果有智……」

5. 第五品

其摄颂——

解脱智、已解脱者、有学者的无学智、于颠倒有智、未定者有为趣入决定之智、一切智是无碍解、世俗智、他心智、于未来有智、于现在有智、声闻弟子在果中有智。

大五十

其摄颂——

有情之获得、举示者、力、在家者与阿拉汉、解脱为第五。

6. 第六品

1. 决定论

445 「决定是无为」吗?「是的」。「涅槃是救护处、庇护所、皈依处、究竟归趣、不堕、不死」吗? 不应如是说……

「决定是无为, 涅槃是无为」吗?「是的」。「有两种无为」吗? 不应如是说……

「有两种无为」吗?「是的」。「有两种救护处、两种庇护所、两种皈依处、两种究竟归趣、两种不堕、两种不死、两种涅槃」吗? 不应如是说……

「有两种涅槃」吗?「是的」。「两种涅槃之间有高低、劣胜、优劣、界限、差别、线隔或间隔吗?」不应如是说……

「决定是无为」吗?「是的」。「有某些人进入决定、获得、生起、令生起、发动、令发动、产生、令产生、出生、令出生」吗?「是的」。「有某些人进入无为、获得、生起、令生起、发动、令发动、产生、令产生、出生、令出生」吗? 不应如是说……

446 「决定是无为」吗?「是的」。「道是无为」吗? 不应如是说……

「道是有为」吗?「是的」。「定法是有为」吗? 不应如是说……

「入流定法是无为」吗?「是的」。「入流道是无为」吗? 不应如是说……

入流道是有为吗? 是的。入流决定是有为吗? 不应如是说……

一来决定……不来决定……阿拉汉决定是无为吗？是的。阿拉汉道是无为吗？不应如是说……阿拉汉道是有为吗？是的。阿拉汉决定是有为吗？不应如是说……

入流决定是无为……阿拉汉决定是无为，涅槃是无为吗？是的。有五种无为吗？不应如是说……有五种无为吗？是的。有五种庇护所……或间隙吗？不应如是说……

决定是无为吗？是的。邪性决定是无为吗？不应如是说……邪性决定是有为吗？是的。正性决定是有为吗？不应如是说……

447 不应说「决定是无为」吗？是的。决定生起灭去时成为不决定吗？不应如是说……那么决定是无为。邪性决定生起灭去时成为不决定吗？不应如是说……那么邪性决定是无为。

6. 第六品

2. 缘起论

448 缘起是无为吗？是的。涅槃是庇护所、洞窟、皈依处、彼岸、不动、不死吗？不应如是说……缘起是无为，涅槃是无为吗？是的。有两种无为吗？不应如是说……有两种无为吗？是的。有两种庇护所、两种洞窟、两种皈依处、两种彼岸、两种不动、两种不死、两种涅槃吗？不应如是说……有两种涅槃吗？是的。两种涅槃有高低、劣胜、增减、界限或差别或界线或间隙吗？不应如是说……

449 缘起是无为吗？是的。无明是无为吗？不应如此说……无明是有为吗？是的。缘起是有为吗？不应如此说……缘起是无为吗？是的。缘无明之行是无为吗？不应如此说……缘无明之行是有为吗？是的。缘起是有为吗？不应如此说……缘起是无为吗？是的。缘行之识是无为吗？不应如此说……缘行之识是有为吗？是的。缘起是有为吗？不应如此说……缘起是无为吗？是的。缘识之名色是无为吗？不应如此说……缘识之名色是有为吗？是的。缘起是

有为吗？不应如此说……缘起是无为吗？是的。缘生之老死是无为吗？不应如此说……缘生之老死是有为吗？是的。缘起是有为吗？不应如此说……

450 不应说「缘起是无为」吗？是的。难道世尊不是说过——「诸比丘！缘生而有老死。无论诸如来出现或诸如来不出现，彼界住立、法住性、法决定性、此缘性。如来现正觉、现观彼。现正觉、现观已，宣说、教导、施设、建立、开显、分别、阐明。并说『你们看』——诸比丘！缘生而有老死。诸比丘！缘有而有生……（中略）……诸比丘！缘无明而有行。无论诸如来出现或诸如来不出现，彼界住立……（中略）……并说『你们看』——诸比丘！缘无明而有行。诸比丘！如此，于彼处的如性、不虚妄性、不异如性、此缘性——诸比丘！此被称为缘起」。有此经吗？是的。那么，缘起是无为。

451 「缘无明而有行」，于彼处的法住性、法决定性是无为，涅槃是无为吗？是的。有两种无为吗？不应如此说……（中略）……有两种无为吗？是的。有两种庇护所……（中略）……或有间隔吗？不应如此说……（中略）……

「缘无明而有行」，于彼处的法住性、法决定性是无为，「缘行而有识」，于彼处的法住性、法决定性是无为，涅槃是无为吗？是的。有三种无为吗？不应如此说……（中略）……有三种无为吗？是的。有三种庇护所……（中略）……或有间隔吗？不应如此说……（中略）……

「缘无明而有行」，于彼处的法住性、法决定性是无为，「缘行而有识」，于彼处的法住性、法决定性是无为……（中略）……「缘生而有老死」，于彼处的法住性、法决定性是无为，涅槃是无为吗？是的。有十二种无为吗？不应如此说……（中略）……有十二种无为吗？是的。有十二种庇护所、十二种洞窟……（中略）……或有间隔吗？不应如此说……（中略）……

6. 第六品

3. 谛论

452 四谛是无为吗？是的。有四种庇护所、四种洞窟、四种皈依处、四种彼岸、四种不动、四种不死、四种涅槃吗？不应如此说……（中略）……有四

种涅槃吗？是的。四种涅槃有高低、劣胜、增减、界限或差别或裂缝或间隔吗？不应如此说……（中略）……

苦谛是无为吗？是的。苦是无为吗？不应如此说……（中略）……苦谛是无为吗？是的。身苦、心苦、愁、悲、苦、忧、恼是无为吗？不应如此说……（中略）……集谛是无为吗？是的。集是无为吗？不应如此说……（中略）……集谛是无为吗？是的。欲爱、有爱、无有爱是无为吗？不应如此说……（中略）……道谛是无为吗？是的。道是无为吗？不应如此说……（中略）……道谛是无为吗？是的。正见……（中略）……正定是无为吗？不应如此说……（中略）……

苦是有为吗？是的。苦谛是有为吗？不应如此说……（中略）……身苦、心苦、愁、悲、苦、忧、恼是有为吗？是的。苦谛是有为吗？不应如此说……（中略）……集是有为吗？是的。集谛是有为吗？不应如此说……（中略）……欲爱、有爱、无有爱是有为吗？是的。集谛是有为吗？不应如此说……（中略）……道是有为吗？是的。道谛是有为吗？不应如此说……（中略）……正见……（中略）……正定是有为吗？是的。道谛是有为吗？不应如此说……（中略）……

453 灭谛是无为，灭是无为吗？是的。苦谛是无为，苦是无为吗？不应如此说……灭谛是无为，灭是无为吗？是的。集谛是无为，集是无为吗？不应如此说……灭谛是无为，灭是无为吗？是的。道谛是无为，道是无为吗？不应如此说……

苦谛是无为，苦是有为吗？是的。灭谛是无为，灭是有为吗？不应如此说……集谛是无为，集是有为吗？是的。灭谛是无为，灭是有为吗？不应如此说……道谛是无为，道是有为吗？是的。灭谛是无为，灭是有为吗？不应如此说……

454 不应说「四谛是无为」吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，这四者是如、不异如、不他如！哪四者？诸比丘，『此是苦』，这是如、这是不异如、这是不他如……『此是苦集』……『此是苦灭』……『此是导至苦灭之道』，这

是如、这是不异如、这是不他如。诸比丘，这四者是如、不异如、不他如」。有此经吗？是的。那么，四谛是无为。

6. 第六品

4. 无色论

455 空无边处是无为吗？是的。涅槃是庇护所、洞窟、皈依处、最终归宿、不坠、不死吗？不应如此说……空无边处是无为，涅槃是无为吗？是的。有二无为吗？不应如此说……有二无为吗？是的。有二庇护所……有中间间隔吗？不应如此说……

空无边处是无为吗？是的。空无边处是有、趣、有情居、轮回、生处、识住、得自体吗？是的。无为是有、趣、有情居、轮回、生处、识住、得自体吗？不应如此说……

有趣向空无边处的业吗？是的。有趣向无为的业吗？不应如此说……有趣向空无边处的有情吗？是的。有趣向无为的有情吗？不应如此说……

有情在空无边处生、老、死、死没、投生吗？是的。有情在无为中生、老、死、死没、投生吗？不应如此说……在空无边处有受、想、行、识吗？是的。在无为中有受、想、行、识吗？不应如此说……空无边处是四蕴有吗？是的。无为是四蕴有吗？不应如此说……

456 不应说「四无色是无为」吗？是的。难道世尊不是说四无色是不动吗？是的。如果世尊说四无色是不动，那么诸贤，应说「四无色是无为」。

6. 第六品

5. 灭尽定论

457 灭尽定是无为吗？是的。涅槃是庇护处、避难处、皈依处、究竟归趣、不坠失、不死吗？不应如是说……（中略）……灭尽定是无为，涅槃是无为吗？是的。有两种无为吗？不应如是说……（中略）……有两种无为吗？是的。有两种庇护处……（中略）……或者有间隔吗？不应如是说……（中略）……

灭尽定是无为吗？是的。有某些人证入灭尽、获得、生起、令生起、建立、令建立、出生、令出生、产生、令产生吗？是的。有某些人证入无为、获得、生起、令生起、建立、令建立、出生、令出生、产生、令产生吗？不应如是说……（中略）……

458 从灭尽有净化、出起被了知吗？是的。从无为有净化、出起被了知吗？不应如是说……（中略）……证入灭尽者首先灭尽语行，其次身行，其次心行吗？是的。证入无为者首先灭尽语行，其次身行，其次心行吗？不应如是说……（中略）……从灭尽出起者首先生起心行，其次身行，其次语行吗？是的。从无为出起者首先生起心行，其次身行，其次语行吗？不应如是说……（中略）……

从灭尽出定者三触触及——空触、无相触、无愿触吗？是的。从无为出定者三触触及——空触、无相触、无愿触吗？不应如是说……（中略）……

从灭尽出定者心倾向远离、趣向远离、倾斜远离吗？是的。从无为出定者心倾向远离、趣向远离、倾斜远离吗？不应如是说……（中略）……

459 不应说「灭尽定是无为」吗？是的。是有为吗？不应如是说……（中略）……那么灭尽定是无为。

6. 第六品

6. 虚空论

460 虚空是无为吗？是的。涅槃是庇护、藏身处、皈依处、归宿、不坠、不死吗？不应如是说……虚空是无为，涅槃是无为吗？是的。有二无为吗？不应如是说……有二无为吗？是的。有二庇护……（中略）……有中间间隙吗？不应如是说……

虚空是无为吗？是的。有某些人把非虚空作成虚空吗？是的。有某些人把有为作成无为吗？不应如是说……有某些人把虚空作成非虚空吗？是的。有某些人把无为作成有为吗？不应如是说……

鸟在虚空中行，月与太阳运行，星体运行，施展神变，摇动手臂，摇动手，投掷土块，投掷木棒，投掷神通所成之物，投掷箭吗？是的。鸟在无为中行，月与太阳运行，星体运行，施展神变，摇动手臂，摇动手，投掷土块，投掷木棒，投掷神通所成之物，投掷箭吗？不应如是说……

461 围绕虚空建造房屋、建造仓库吗？是的。围绕无为建造房屋、建造仓库吗？不应如是说……

在挖掘水井时，非虚空成为虚空吗？是的。有为成为无为吗？不应如是说……

在填满空井时，在填满空仓库时，在填满空瓶时，虚空消失吗？是的。无为消失吗？不应如是说……

462 不应说「虚空是无为」吗？是的。虚空是有为吗？不应如是说……那么，虚空是无为。

6. 第六品

7. 虚空是有见论

463 虚空是有见的吗？是的。色、色处、色界、青、黄、赤、白、眼识所识知的、撞击于眼、来到眼的范围吗？不应如此说……

虚空是有见的吗？是的。缘眼与虚空生起眼识吗？不应如此说……

缘眼与虚空生起眼识吗？是的。「缘眼与虚空生起眼识」——有这样的经吗？没有。「缘眼与色生起眼识」——有这样的经吗？是的。如果「缘眼与色生起眼识」——有这样的经，那么，朋友，确实不应说——「缘眼与虚空生起眼识」。

464 不应说——「虚空是有见的」吗？是的。难道不是看见两棵树之间、两根柱之间、钥匙孔、窗孔吗？是的。如果看见两棵树之间、两根柱之间、钥匙孔、窗孔，那么确实应说——「虚空是有见的」。

6. 第六品

8. 地界有见等论

465 地界是有见的吗？是的。色、色处、色界、青、黄、赤、白、眼识所识知的、撞击于眼、来到眼的范围吗？不应如此说……

地界是有见的吗？是的。缘眼与地界生起眼识吗？不应如此说……

「缘眼与地界生起眼识吗？」「是的。」「『缘眼与地界生起眼识』——有此经吗？」「没有。」「『缘眼与色生起眼识』——有此经吗？」「是的。」「如果『缘眼与色生起眼识』——有此经，那么确实不应该说『缘眼与地界生起眼识』。」

466 不应该说——「地界是有见的」吗？是的。难道不是看见地、石头、山吗？是的。如果看见地、石头、山，那么确实应该说——「地界是有见的」……

不应该说——「水界是有见的」吗？是的。难道不是看见水吗？是的。如果看见水，那么确实应该说——「水界是有见的」……

不应该说——「火界是有见的」吗？是的。难道不是看见燃烧的火吗？是的。如果看见燃烧的火，那么确实应该说——「火界是有见的」……

不应该说——「风界是有见的」吗？是的。难道不是看见被风摇动的树吗？是的。如果看见被风摇动的树，那么确实应该说——「风界是有见的」……

6. 第六品

9. 眼根有见等论

467 「眼根是有见的」吗？是的。「色、色处、色界……来到眼的范围」吗？不应该这样说……

「眼根是有见的」吗？是的。「缘眼与眼根生起眼识」吗？不应该这样说……

「缘眼与眼根生起眼识」吗？是的。「缘眼与眼根生起眼识」——有这样的经文吗？没有。「缘眼与色生起眼识」——有这样的经文吗？是的。如果「缘眼与色生起眼识」——有这样的经文，那么确实不应说——「缘眼与眼根生起眼识」。

468 不应说——「五根是有见的」吗？是的。难道不是看见眼、耳、鼻、舌、身吗？是的。如果看见眼、耳、鼻、舌、身，那么确实应说——「五根是有见的」……

6. 第六品

10. 身业有见论

469 「身业是有见的」吗？是的。「色、色处、色界、青、黄、赤、白、眼所识知的、撞击于眼、来到眼的范围」吗？不应如此说……

「身业是有见的」吗？是的。「缘眼与身业生起眼识」吗？不应如此说……

「缘眼与身业生起眼识」吗？是的。「缘眼与身业生起眼识」——有这样的经文吗？没有。「缘眼与色生起眼识」——有这样的经文吗？是的。如果「缘眼与色生起眼识」——有这样的经文，那么确实不应说——「缘眼与身业生起眼识」。

470 不应说——「身业是有见的」吗？是的。难道不是看见前进、后退、前视、旁视、屈曲、伸展吗？是的。如果看见前进、后退、前视、旁视、屈曲、伸展，那么确实应说——「身业是有见的」。

6. 第六品

其摄颂——

定法是无为，缘起是无为，四谛是无为，四无色是无为，灭尽定是无为，虚空是无为，虚空是有见，四大种，五根，身业亦如是。

7. 第七品

1. 摄论

471 「没有任何法被任何法所摄」吗？「是的」。难道有某些法归入某些法的计算、归入诵说、被包含吗？「是的」。如果有某些法归入某些法的计算、归入诵说、被包含，那么实在不应说：「没有任何法被任何法所摄」。

「眼处归入哪个蕴的计算？」「归入色蕴的计算」。如果眼处归入色蕴的计算，那么实在应该说「眼处被色蕴所摄」。「耳处……（中略）……鼻处……（中

略)……舌处……(中略)……身处归入哪个蕴的计算?」「归入色蕴的计算」。如果身处归入色蕴的计算，那么实在应该说「身处被色蕴所摄」。

「色处……(中略)……声处……(中略)……香处……(中略)……味处……(中略)……触处归入哪个蕴的计算?」「归入色蕴的计算」。如果触处归入色蕴的计算，那么实在应该说「触处被色蕴所摄」。

「乐受归入哪个蕴的计算?」「归入受蕴的计算」。如果乐受归入受蕴的计算，那么实在应该说「乐受被受蕴所摄」。「苦受……(中略)……不苦不乐受归入哪个蕴的计算?」「归入受蕴的计算」。如果不苦不乐受归入受蕴的计算，那么实在应该说「不苦不乐受被受蕴所摄」。

「眼触所生想归入哪个蕴的计算?」「归入想蕴的计算」。如果眼触所生想归入想蕴的计算，那么实在应该说「眼触所生想被想蕴所摄」。「耳触所生想……(中略)……意触所生想归入哪个蕴的计算?」「归入想蕴的计算」。如果意触所生想归入想蕴的计算，那么实在应该说「意触所生想被想蕴所摄」。

「眼触所生思……(中略)……意触所生思归入哪个蕴的计算?」「归入行蕴的计算」。如果意触所生思归入行蕴的计算，那么实在应该说「意触所生思被行蕴所摄」。

「眼识……(中略)……意识归入哪个蕴的计算?」「归入识蕴的计算」。如果意识归入识蕴的计算，那么实在应该说「意识被识蕴所摄」。

472 「如同以绳或以索系缚两头牛，团食为网袋所盛，狗为牵绳所系；同样地，那些法被那些法所摄吗?」如果以绳或以索系缚两头牛，团食为网袋所盛，狗为牵绳所系，那么实在应该说：「有某些法被某些法所摄。」

7. 第七品

2. 相应论

473 没有任何法与任何法相应吗? 是的。难道没有某些法与某些法俱行、俱生、相杂、同生、同灭、同所依、同所缘吗? 是的。如果有某些法与某些法

俱行、俱生、相杂、同生、同灭、同所依、同所缘，那么确实不应该说「没有任何法与任何法相应」。

受蕴与想蕴俱生吗？是的。如果受蕴与想蕴俱生，那么确实应该说「受蕴与想蕴相应」。

受蕴与行蕴……与识蕴俱生吗？是的。如果受蕴与识蕴俱生，那么确实应该说「受蕴与识蕴相应」。

想蕴……行蕴……识蕴与受蕴……想蕴……行蕴一起生吗？是的。如果识蕴与行蕴一起生，那么确实应该说——「识蕴与行蕴相应」。

474 如同在芝麻中油遍入、遍满，在甘蔗中汁遍入、遍满；同样地，那些法被那些法遍入、遍满吗？不应该这样说……

7. 第七品

3. 心所论

475 没有心所法吗？是的。难道没有某些法与心俱行、俱生、相杂、相应、同生、同灭、同所依、同所缘吗？是的。如果有某些法与心俱行、俱生、相杂、相应、同生、同灭、同所依、同所缘，那么确实不应该说「没有心所法」。

触与心俱生吗？是的。若触与心俱生，那么实在应当说："触是心所"。受……想……思……信……精进……念……定……慧……贪……嗔……痴……无愧与心俱生吗？是的。若无愧与心俱生，那么实在应当说："无愧是心所"。

476 因为与心俱生，所以是心所吗？答：「是的，尊者。」因为与触俱生，所以是触所吗？答：「是的，尊者。」因为与心俱生，所以是心所吗？答：「是的，尊者。」因为与受……与想……与思……与信……与精进……与念……与定……与慧……与贪……与嗔……与痴……与无愧俱生，所以是无愧所吗？答：「是的，尊者。」

477 没有心所法吗？「是的。」世尊不是说过——

「此心与诸心所法，

为已了知为无我者所有；

知此二者之劣与胜，

正见者知坏灭之法。」

有经文吗?「是的。」那么，有心所法。

「没有心所法吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『凯瓦塔，在此，比丘对其他有情、其他补特伽罗，宣说心，宣说心所，宣说寻，宣说伺——「你的意是这样的，你的意是那样的，你的心是这样的」』吗?」「有这部经吗?」「是的，尊者。」「那么，有心所法。」

7. 第七品

4. 布施论

478 「心所法是布施吗?」「是的，尊者。」「能将心所法给予他人吗?」「不应如此说……能将心所法给予他人吗?」「是的，尊者。」「能将触给予他人吗?」「不应如此说……能将受……想……思……信……精进……念……定……慧给予他人吗?」「不应如此说……」

479 「不应说『心所法是布施』吗?」「是的。」「布施是不可意果、不可爱果、不合意果、有泪果、苦之生起、苦之异熟吗?」「不应如此说……布施不是可意果、可爱果、合意果、无泪果、乐之生起、乐之异熟吗?」「是的。」「如果布施是可意果、可爱果、合意果、无泪果、乐之生起、乐之异熟，那么确实应说『心所法是布施』。」

「世尊说布施有可意果，衣是布施吗?」「是的。」「衣是可意果、可爱果、合意果、无泪果、乐之生起、乐之异熟吗?」「不应如此说……世尊说布施有可意果，钵食、住所、病者所需药品资具是布施吗?」「是的。」「病者所需药品资具是可意果、可爱果、合意果、无泪果、乐之生起、乐之异熟吗?」「不应如此说……」

480 不应说『心所法是布施』吗?」「是的。」「世尊不是说过——

「『信、惭、善与布施，」

这些法为善人所奉行;

他们说这是天道，

依此而前往天界。」

有经文吗？——是的。那么，心所法是布施。

不应说「心所法是布施」吗？——是的。世尊不是说过：「诸比丘！这五种布施是大布施、最上的、久远的、传统的、古老的、未混杂的、从未混杂过的，不被混杂、将不被混杂，不被沙门、婆罗门、智者所轻视！哪五种？诸比丘！在此，圣弟子舍断杀生，离杀生。诸比丘！离杀生的圣弟子给予无量众生无畏、给予无怨、给予无恼害。给予无量众生无畏、给予无怨、给予无恼害后，他成为无量无畏、无怨、无恼害的共享者。诸比丘！这是第一种布施、大布施、最上的、久远的、传统的、古老的、未混杂的、从未混杂过的，不被混杂、将不被混杂，不被沙门、婆罗门、智者所轻视。再者，诸比丘！圣弟子舍断不与取……舍断欲邪行……舍断妄语……舍断放逸之因的诸酒类，离放逸之因的诸酒类。诸比丘！离放逸之因的诸酒类的圣弟子给予无量众生无畏、给予无怨、给予无恼害。给予无量众生无畏、给予无怨、给予无恼害后，他成为无量无畏、无怨、无恼害的共享者。诸比丘！这是第五种布施、大布施、最上的、久远的、传统的、古老的、未混杂的、从未混杂过的，不被混杂、将不被混杂，不被沙门、婆罗门、智者所轻视。诸比丘！这些是五种布施、大布施、最上的、久远的、传统的、古老的、未混杂的、从未混杂过的，不被混杂、将不被混杂，不被沙门、婆罗门、智者所轻视。」有经文吗？——是的。那么，心所法是布施。

481 不应说「可施之物是布施」吗？——是的。世尊不是说过：「在此，某人施食、施饮、施衣、施车乘、施花鬘、施香、施涂香、施卧具、施住所、施灯明」！有经文吗？——是的。那么，可施之物是布施。

482 可施之物是布施吗？——是的。可施之物有可喜果、可爱果、可意果、无漏果、乐生、乐异熟吗？——不应如是说……世尊说布施有可喜果，衣是布施吗？——是的。衣有可喜果、可爱果、可意果、无漏果、乐生、乐异熟吗？——不应如是说……世尊说布施有可喜果，钵食是布施……住所是布

施……病者所需的医药资具是布施吗？——是的。病者所需的医药资具有可喜果、可爱果、可意果、无漏果、乐生、乐异熟吗？——不应如是说……那么，不应说「可施之物是布施」。

7. 第七品

5. 受用所成福论

483 受用所成的福德增长吗？——是的。受用所成的触增长、受增长、想增长、思增长、心增长、信增长、精进增长、念增长、定增长、慧增长吗？——不应如是说……

受用所成的福德增长吗？——是的。如藤蔓般增长，如马鲁瓦藤般增长，如树般增长，如草般增长，如文阁草束般增长吗？——不应如此说……

484 受用所成的福德增长吗？——是的。施者施与布施后不作意，有福德吗？——是的。不转向者有……不注意者有……不作意者有……不以意念作者有……不思惟者有……不希求者有……不发愿者有吗？——不应如此说……难道不是转向者有……注意者有……作意者有……以意念作者有……思惟者有……希求者有……发愿者有吗？——是的。若转向者有……注意者有……作意者有……以意念作者有……思惟者有……希求者有……发愿者有，则确实不应说：「受用所成的福德增长。」

485 受用所成的福德增长吗？是的。施者施与布施后思惟欲寻，思惟嗔恚寻，思惟害寻，有福德吗？是的。两种触……两种心的混合吗？不应如此说……两种触……两种心的混合吗？是的。善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗？不应如此说……善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗？是的。难道世尊不是说——「诸比丘！有此等四种极远之远。哪四种？诸比丘！虚空与地——此为第一种极远之远。诸比丘！大海的此岸与彼岸——此为第二种极远之远。诸比丘！太阳从何处升起及在何处落下——此为第三种极远之远。诸比丘！善人之法与恶人之法——此为第四种极远之远。诸比丘！此等为四种极远之远。」

「虚空远，地远，
大海的彼岸，他们说远；
太阳从何处升起，
光明者在何处落下。
「他们说比那更远的是，
善人之法与非善人之法；
与善人相会无损失，
即使长久持续，也是如此。
「因为与非善人相会很快消逝；
因此善人之法远离非善人。」
经文确实存在吗？是的。那么不应该说——「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对应的诸法来到面前。」
486 不应该说——「受用之福增长」吗？是的。世尊不是说过——
「种植园林、种植树林，那些造桥的人；
那些布施饮水处、水井以及住所的人们。
他们的福德，日夜恒常增长。
住于法、具足戒的那些人，是往生天界者。
有经文吗？是的。那么，由于受用，功德增长。
不应说「由于受用，功德增长」吗？是的。世尊不是说过吗——「诸比丘！这四种福德之流、善之流，是乐之食，属天界的，乐果报的，导向天界的，导向可爱的、可喜的、可意的、利益的、安乐的！哪四种？诸比丘！比丘受用某人的袈裟时，证得无量心定而住，对他来说，那是无量的福德之流、善之流，是乐之食，属天界的，乐果报的，导向天界的，导向可爱的、可喜的、可意的、利益的、安乐的。诸比丘！比丘受用某人的钵食时……（中略）……受用某人的住所时……（中略）……受用某人的病者所需药品资具时，证得无量心定而住，对他来说，那是无量的福德之流、善之流，是乐之食，属天界的，乐果报的，导向天界的，导向可爱的、可喜的、可意的、利益的、安

乐的。诸比丘！这四种福德之流、善之流，是乐之食，属天界的，乐果报的，导向天界的，导向可爱的、可喜的、可意的、利益的、安乐的。」有经文吗？是的。那么，由于受用，功德增长。

487 由于受用，功德增长吗？是的。施者布施，受者接受后不受用，丢弃、抛弃，有功德吗？是的。如果施者布施，受者接受后不受用，丢弃、抛弃，有功德；但确实不应说「由于受用，功德增长」。

由于受用，功德增长吗？是的。施者布施，受者接受后，国王夺取，或盗贼夺取，或火烧毁，或水冲走，或不喜爱的继承人夺取，有功德吗？是的。如果施者布施，受者接受后，国王夺取，或盗贼夺取，或火烧毁，或水冲走，或不喜爱的继承人夺取，有功德；但确实不应说「由于受用，功德增长」。

7. 第七品

6. 从此所施论

488 「以从此处所施的而在那里维生」吗？是的，尊者。从此处施与衣，那衣在那里受用吗？不应如是说……从此处施与钵食，从此处施与住所，从此处施与病者所需药品资具，从此处施与副食，从此处施与主食，从此处施与饮料；那饮料在那里受用吗？不应如是说……

「以从此处所施的而在那里维生」吗？是的，尊者。一者是另一者的作者，由他人所作的苦乐，是一者造作，另一者感受吗？不应如是说……

489 不应说「以从此处所施的而在那里维生」吗？是的。难道饿鬼们不是随喜有人为他们的利益而施与布施，令心净信，生起喜，获得悦意吗？是的。如果饿鬼们随喜有人为他们的利益而施与布施，令心净信，生起喜，获得悦意；那么确实应说「以从此处所施的而在那里维生」。

490 不应说「以从此处所施的而在那里维生」吗？是的。难道世尊不是说过

——

犹如降于高地的雨水，流向低处；
同样，于此所施之物，能资益诸饿鬼。

正如盈满的河流，令大海充盈；
同样，于此所施之物，能资益诸饿鬼。
「在那里没有耕作，也没有牧牛；
没有那样的贸易，没有以金钱买卖；
那些已死去的饿鬼们，依从这里所施之物而生活。」
有经文吗？是的，尊者。那么，他们依从这里所施之物在那里生活。

491 不应该说「他们依从这里所施之物在那里生活」吗？是的。世尊不是说过吗——「诸比丘！父母见到这五种理由，希望儿子在家族中出生！哪五种？受我们养育后，他将赡养我们；或者他将为我们做事；家族世系将长久住立；他将承继遗产；又或者，我们死后，他将为已故的饿鬼施与供养——诸比丘！父母见到这五种理由，希望儿子在家族中出生。」
「见到五种理由，贤者们希望儿子；
受养育后，他将赡养我们，或者他将为我们办事。
「家族世系长久住立，他继承遗产；
或者，他将给亡者奉献布施。
「见到这些理由，贤者们希望有儿子；
因此，善人、善士，知恩、知报，
「供养父母，忆念以前所作；
为他们做应做之事，如同他们以前所作的。
「遵从教诫、扶养亲族，不使家族血统衰败；
具信、具戒的儿子，是值得称赞的。」
「有经文吗？」「是的。」「那么，以此处所施的，他们在那里维生。」

7. 第七品

7. 地是业果报论

492 地是业果报吗？是的。乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应的、与苦受相应的、与不苦不乐受相应的，与触相应的、与受相应的、与想相应的、与思相应的、与心相应的，有所缘的；有其转向、加行、摄持、作意、

思、愿、誓愿吗？不应如此说……难道不是非乐受的、非苦受的、非不苦不乐受的，非与乐受相应的、非与苦受相应的、非与不苦不乐受相应的，非与触相应的、非与受相应的、非与想相应的、非与思相应的、非与心相应的，无所缘的；无其转向、加行、摄持、作意、思、愿、誓愿吗？是的。如果非乐受的、非苦受的……无所缘的；无其转向……誓愿，那么确实不应说「地是业果报」。

触是业果报，触是乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应的、与苦受……与不苦不乐受相应的，与触相应的、与受相应的、与想相应的、与思相应的、与心相应的，有所缘的；有其转起……誓愿吗？是的。地是业果报，地是乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应的、与苦受……与不苦不乐受相应的，与触相应的、与受相应的、与想相应的、与思相应的、与心相应的，有所缘的；有其转起、倾向、结合、作意、思、愿、誓愿吗？不应如此说……地是业果报，地非乐受的、非苦受的……无所缘的；无其转起……誓愿吗？是的。触是业果报，触非乐受的、非苦受的……无所缘的；无其转起……誓愿吗？不应如此说……

地是业果报吗？是的。地是可执持、可放下、可切断、可破坏的吗？是的。业果报是可执持、可放下、可切断、可破坏的吗？不应如此说……

地可以买、可以卖、可以放置、可以堆积、可以分散吗？是的。业果报可以买、可以卖、可以放置、可以堆积、可以分散吗？不应如此说……

493 地是他人共有的吗？是的。业果报是他人共有的吗？不应如此说……

业果报是他人共有的吗？是的。难道世尊不曾说——

「不与他人共有，盗贼不能夺取的宝藏；」

「人若行善行，就应作诸福德。」

有经吗？是的。那么不应说——「业果报是他人共有的」。

地是业果报吗？是的。先有地存在，后有众生生起吗？是的。先有果报生起，后为了获得果报而作业吗？不应如是说……

地是一切众生的业果报吗？是的。一切众生受用地吗？不应如是说……一切众生受用地吗？是的。有某些不受用地而般涅槃吗？是的。有某些不耗尽业果报而般涅槃吗？不应如是说……

地是转轮王的业果报吗？是的。其他众生受用地吗？是的。其他众生受用转轮王的业果报吗？不应如是说……其他众生受用转轮王的业果报吗？是的。其他众生受用转轮王的触、受、想、思、心、信、精进、念、定、慧吗？不应如是说……

494 不应说——「地是业果报」吗？是的。难道没有导向自在的业、导向主权的业吗？是的。若有导向自在的业、导向主权的业，那么确实应说——「地是业果报」。

7. 第七品

8. 老死是果报论

495 老死是果报吗？是的。是乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应的，与苦受相应的，与不苦不乐受相应的，与触相应的，与受相应的，与想相应的，与思相应的，与心相应的，有所缘的；有其转起、倾向、摄持、作意、思、愿求、誓愿吗？不应如是说……难道不是乐受的、不是苦受的……无所缘的；没有其转起……誓愿吗？是的。若不是乐受的、不是苦受的……无所缘的；没有其转起……誓愿，那么确实不应说——「老死是果报」。

触是果报，触是乐受的、苦受的……有所缘；有其转起……誓愿吗？是的。老死是果报，老死是乐受的、苦受的……有所缘；有其转起……誓愿吗？不应如是说……

老死是果报，老死非乐受的、非苦受的……无所缘；无其转起……无其愿求吗？是的。触是果报，触非乐受的、非苦受的……无所缘；无其转起……无其愿求吗？不应如是说……

496 不善法的老死，是不善法的果报吗？是的。善法的老死，是善法的果报吗？不应如是说……

善法的老死，不应说「是善法的果报」吗？是的。不善法的老死，不应说「是不善法的果报」吗？不应如是说……

善法的老死，是不善法的果报吗？是的。不善法的老死，是善法的果报吗？不应如是说……

不善法的老死，不应说「是善法的果报」吗？是的。善法的老死，不应说「是不善法的果报」吗？不应如是说……

善法与不善法的老死，是不善法的果报吗？是的。善法与不善法的老死，是善法的果报吗？不应如是说……

善法与不善法的老死，不应说「是善法的果报」吗？是的。善法与不善法的老死，不应说「是不善法的果报」吗？不应如是说……

497 不应说「老死是果报」吗？是的。难道没有导致丑陋的业、导致短命的业吗？是的。如果有导致丑陋的业、导致短命的业，那么确实应该说「老死是果报」。

7. 第七品

9. 圣法果报论

498 没有圣法的果报吗？是的。难道沙门性不是大果、婆罗门性不是大果吗？是的。如果沙门性是大果、婆罗门性是大果，那么确实不应说：“没有圣法的果报”。

没有圣法的果报吗？是的。难道有入流果吗？是的。如果有入流果，那么确实不应说：“没有圣法的果报”。难道有一来果……有不来果……有阿拉汉果吗？是的。如果有阿拉汉果，那么确实不应说：“没有圣法的果报”。

入流果不是果报吗？是的。布施果不是果报吗？不应如此说……入流果不是果报吗？是的。持戒果……修习果不是果报吗？不应如此说……

一来果……不来果……阿拉汉果不是果报吗？是的。布施果不是果报吗？不应如此说……阿拉汉果不是果报吗？是的。持戒果……修习果不是果报吗？不应如此说……布施果是果报吗？是的。入流果是果报吗？不应如此说……

布施果是果报吗？是的。一来果……不来果……阿拉汉果是果报吗？不应如此说……持戒果……修习果是果报吗？是的。入流果是果报吗？不应如此说……修习果是果报吗？是的。一来果……不来果……阿拉汉果是果报吗？不应如此说……

499 欲界善有果报吗？是的。出世间善有果报吗？不应如此说……色界善……无色界善有果报吗？是的。出世间善有果报吗？不应如此说……

出世间善是无果报的吗？是的。欲界善是无果报的吗？不应如此说……出世间善是无果报的吗？是的。色界……无色界善是无果报的吗？不应如此说……

500 欲界善是有果报、趣向积集的吗？是的。出世间善是有果报、趣向积集的吗？不应如此说……色界……无色界善是有果报、趣向积集的吗？是的。出世间善是有果报、趣向积集的吗？不应如此说……

出世间善是有果报、趣向损减的吗？是的。欲界善是有果报、趣向损减的吗？不应如此说……出世间善是有果报、趣向损减的吗？是的。色界……无色界善是有果报、趣向损减的吗？不应如此说……

7. 第七品

10. 果报果报法法等论

501 果报是果报法之法吗？是的。它的果报是果报法之法吗？不应如此说……它的果报是果报法之法吗？是的。对于它本身，没有苦的终结，没有轮转的断绝，没有无取般涅槃吗？不应如此说……

果报是异熟法吗？是的。果报或异熟法，异熟法或果报，这些是同义、相同、同分、同类的吗？不应如此说……

果报是能招果报之法吗？是的。果报与能招果报之法，能招果报之法与果报，是俱行、俱生、混合、相应、同起、同灭、同一所依、同一所缘的吗？不应如此说……

果报是能招果报之法吗? 是的。那同一个不善就是那个不善的果报，那同一个善就是那个善的果报吗？不应如此说……

果报是能招果报之法吗?是的。以杀生的那个心，就以那个心在地狱中受熟；以布施的那个心，就以那个心在天界中欢喜吗？不应如此说……

502 不应说“果报是能招果报之法”吗？是的。难道果报的无色四蕴不是互为缘吗？是的。若果报的无色四蕴互为缘，那么，朋友，确实应说“果报是能招果报之法”。

7. 第七品

其摄颂——

摄、相应、心所法、心所的布施、受用所成的福增长、由此处所施者在彼处维生、地是业果报、老死是果报、没有圣法果报、果报是能招果报之法。

8. 第八品

1. 六趣论

503 六趣吗？是的。世尊不是说了五趣——地狱、畜生、饿鬼、人、天吗？是的。若世尊确实说了五趣——地狱、畜生、饿鬼、人、天；则实不应说「六趣」。

六趣吗？是的。迦罗甘吉迦阿修罗不是与饿鬼同色、同受用、同食、同寿，并与饿鬼通婚吗？是的。若迦罗甘吉迦阿修罗确实与饿鬼同色、同受用、同食、同寿，并与饿鬼通婚，则实不应说「六趣」。

六趣吗？是的。毗摩质多众不是与天人同色、同受用、同食、同寿，并与天人通婚吗？是的。若毗摩质多众确实与天人同色、同受用、同食、同寿，并与天人通婚，则实不应说「六趣」。

六趣吗？是的。毗摩质多众不是昔日的天人吗？是的。若毗摩质多众确实是昔日的天人，则实不应说「六趣」。

504 不应说「六趣」吗？是的。不是有阿修罗身吗？是的。若确实有阿修罗身，因此实应说「六趣」。

8. 第八品

2. 中有论

505 有中有吗？具寿。欲有吗？不应如此说……有中有吗？具寿。色有吗？不应如此说……有中有吗？具寿。无色有吗？不应如此说……有中有吗？具寿。在欲有与色有之间有中有吗？不应如此说……有中有吗？具寿。在色有与无色有之间有中有吗？不应如此说……

欲有与色有之间没有中有吗？是的。如果欲有与色有之间没有中有，那么你们实在不应该说「有中有」。色有与无色有之间没有中有吗？是的。如果色有与无色有之间没有中有，那么你们实在不应该说「有中有」。

506 「有中有吗？」「是的。」「那是第五种生类，那是第六种趣，那是第八种识住，那是第十种有情居吗？」「不应如此说……」「有中有吗？」「是的。」「中有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗？」「不应如此说……」「有导向中有的业吗？」「不应如此说……」「有导向中有的有情吗？」「不应如此说……」「有情在中有中生、老、死、死没、投生吗？」「不应如此说……」「在中有中有色、受、想、行、识吗？」「不应如此说……」「中有是五蕴有吗？」「不应如此说……」

507 「有欲有，欲有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗？」「是的。」「有中有，中有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗？」「不应如此说……」「有导向欲有的业吗？」「是的。」「有导向中有的业吗？」「不应如此说……」「有导向欲有的有情吗？」「是的。」「有导向中有的有情吗？」「不应如此说……」「有情在欲有中生、老、死、死没、投生吗？」「是的。」「有情在中有中生、老、死、死没、投生吗？」「不应如此说……」「在欲有中有色、受、想、行、识吗？」「是的。」「在中有中有色、受、想、行、识吗？」「不应如此说……」「欲有是五蕴有吗？」「是的。」「中有是五蕴有吗？」「不应如此说……」

「有色有，色有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗?」「是的。」「有中有，中有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗?」「不应如此说……」「有导向色有的业吗?」「是的。」「有导向中有的业吗?」「不应如此说……」「有导向色有的有情吗?」「是的。」「有导向中有的有情吗?」「不应如此说……」「有情在色有中生、老、死、死没、投生吗?」「是的。」「有情在中有中生、老、死、死没、投生吗?」「不应如此说……」「在色有中有色、受、想、行、识吗?」「是的。」「在中有中有色、受、想、行、识吗?」「不应如此说……」「色有是五蕴有吗?」「是的。」「中有是五蕴有吗?」「不应如此说……」

「有无色有，无色有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗?」「是的。」「有中有，中有即是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、自体获得吗?」「不应如此说……」「有导向无色有的业吗?」「是的。」「有导向中有的业吗?」「不应如此说……」「有导向无色有的有情吗?」「是的。」「有导向中有的有情吗?」「不应如此说……」「有情在无色有中生、老、死、死没、投生吗?」「是的。」「有情在中有中生、老、死、死没、投生吗?」「不应如此说……」「在无色有中有受、想、行、识吗?」「是的。」「在中有中有受、想、行、识吗?」「不应如此说……」「无色有是四蕴有吗?」「是的。」「中有是四蕴有吗?」「不应如此说……」

508 「有中有吗?」「是的。」「一切有情都有中有吗?」「不应如此说……」「一切有情都没有中有吗?」「是的。」「如果一切有情都没有中有，那么实在不应说『有中有』。」

「有中有吗?」「是的。」「造无间业的补特伽罗有中有吗?」「不应如此说……」「造无间业的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「如果造无间业的补特伽罗没有中有，那么实在不应说『有中有』。」

「造无间业的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「造无间业的补特伽罗有中有吗?」「不应如此说……」「造无间业的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「造无

间业的补特伽罗并非没有中有吗?」「不应如此说……」「导向地狱的补特伽罗……」「导向无想有情的补特伽罗……」「导向无色的补特伽罗有中有吗?」「不应如此说……」「导向无色的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「如果导向无色的补特伽罗没有中有，那么实在不应说『有中有』。」

「导向无色的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「导向无色的补特伽罗有中有吗?」「不应如此说……」「导向无色的补特伽罗没有中有吗?」「是的。」「导向无色的补特伽罗并非没有中有吗?」「不应如此说……」

509 不应说「有中有」吗?「是的。」难道有中般涅槃者这种人吗?「是的。」如果有中般涅槃者这种人，那么确实应该说——「有中有」。

因为有中般涅槃者这种人，所以有中有吗?「是的。」因为有生般涅槃者这种人，所以有生有吗? 不应如此说……因为有中般涅槃者这种人，所以有中有吗?「是的。」因为有无行般涅槃者这种人……因为有有行般涅槃者这种人，所以有有行有吗? 不应如此说……

8. 第八品

3. 欲功德论

510 只有五欲功德是欲界吗?「是的。」难道没有与彼相应的欲吗?「是的。」如果有与彼相应的欲，那么确实不应说——「只有五欲功德是欲界」。难道没有与彼相应的贪、与彼相应的欲、与彼相应的欲贪、与彼相应的寻、与彼相应的贪、与彼相应的寻贪、与彼相应的喜、与彼相应的悦、与彼相应的喜悦吗?「是的。」如果有与彼相应的喜悦，那么确实不应说——「只有五欲功德是欲界」。

只有五欲功德是欲界吗?「是的。」人的眼不是欲界吗? 不应如此说……人的耳……人的鼻……人的舌……人的身……人的意不是欲界吗? 不应如此说……

人的意不是欲界吗?「是的。」难道世尊没有说——

「世间五欲功德，以意为第六而宣说；

于此离染欲，如此从苦解脱。」

「有经吗?」「是的。」「那么不应该说——『人的意不是欲界』。」

511 「五欲功德就是欲界吗?」「是的。」「欲功德是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、得自体吗?」「不应如此说……」「有趋向欲功德的业吗?」「不应如此说……」「有趋向欲功德的有情吗?」「不应如此说……」「有情在欲功德中生、老、死、死没、再生吗?」「不应如此说……」「在欲功德中有色、受、想、行、识吗?」「不应如此说……」「欲功德是五蕴有吗?」「不应如此说……」「正自觉者在欲功德中出现，独觉者出现，声闻双出现吗?」「不应如此说……」「欲界是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、得自体吗?」「是的。」「欲功德是有、趣、有情居、轮回、生类、识住、得自体吗?」「不应如此说……」「有趋向欲界的业吗?」「是的。」「有趋向欲功德的业吗?」「不应如此说……」「有趋向欲界的有情吗?」「是的。」「有趋向欲功德的有情吗?」「不应如此说……」「有情在欲界中生、老、死、死没、再生吗?」「是的。」「有情在欲功德中生、老、死、死没、再生吗?」「不应如此说……」「在欲界中有色、受、想、行、识吗?」「是的。」「在欲功德中有色、受、想、行、识吗?」「不应如此说……」「欲界是五蕴有吗?」「是的。」「欲功德是五蕴有吗?」「不应如此说……」「正自觉者在欲界中出现，独觉者出现，声闻双出现吗?」「是的。」「正自觉者在欲功德中出现，独觉者出现，声闻双出现吗?」「不应如此说……」

512 「不应该说——『五欲功德就是欲界』吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！这五种欲功德。哪五种? 眼所识之色，令人喜爱的、可意的、合意的、可爱形色的、伴随欲的、能引起染的；耳所识之声……鼻所识之香……舌所识之味……身所识之触，令人喜爱的、可意的、合意的、可爱形色的、伴随欲的、能引起染的——诸比丘！这就是五种欲功德』吗? 有经吗?」「是的。」「那么五欲功德就是欲界。」

8. 第八品

4. 欲论

513 「五处就是欲吗?」「是的。」「不是有与彼相应的欲吗?」「是的。」「如果有与彼相应的欲，实在不应该说——『五处就是欲』。不是有与彼相应的贪、与彼相应的欲、与彼相应的欲贪、与彼相应的寻、与彼相应的贪、与彼相应的寻贪、与彼相应的喜、与彼相应的悦、与彼相应的喜悦吗?」「是的。」「如果有与彼相应的喜悦，实在不应该说——『五处就是欲』。」

514 「不应该说——『五处就是欲』吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！这五种欲功德。哪五种？眼所识之色……身所识之触，令人喜爱的、可意的、合意的、可爱形色的、伴随欲的、能引起染的——诸比丘！这就是五种欲功德』吗？有经吗?」「是的。」「那么五处就是欲。」

「五处就是欲吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！这五种欲功德。哪五种？眼所识之色……身所识之触，令人喜爱的、可意的、合意的、可爱形色的、伴随欲的、能引起染的——诸比丘！这就是五种欲功德。然而，诸比丘！在圣者之律中，这些并非欲，而是称为欲功德』——」

「思惟之染是人的欲，」

「世间那些美妙之物并非欲；」

「思惟之染是人的欲，」

「美妙之物依然如此存在于世间；」

「但智者于此调伏欲望。」

「有这部经吗?」「是的。」「那么就不应该说——『欲只是五处』。」

8. 第八品

5. 色界论

515 「有色诸法是色界吗?」「是的。」「色是有、趣、有情居、轮回、生、识住、得自体吗?」「不应如此说……有趣向色的业吗?」「不应如此说……有趣向色的有情吗?」「不应如此说……有情在色中生、老、死、死没、再生吗?」

「不应如此说……在色中有色、受、想、行、识吗?」「不应如此说……色是五蕴有吗?」「不应如此说……」

「色界是有、趣……得自体吗?」「是的。」「色是有、趣……得自体吗?」「不应如此说……有趣向色界的业吗?」「是的。」「有趣向色的业吗?」「不应如此说……有趣向色界的有情吗?」「是的。」「有趣向色的有情吗?」「不应如此说……」

「有情在色界中生、老、死、死没、再生吗?」「是的。」「有情在色中生、老、死、死没、再生吗?」「不应如此说……在色界中有色、受、想、行、识吗?」「是的。」「在色中有色、受、想、行、识吗?」「不应如此说……色界是五蕴有吗?」「是的。」「色是五蕴有吗?」「不应如此说……」

516 「有色诸法是色界，在欲界中有色吗?」「是的。」「那欲界就是色界吗?」「不应如此说……那欲界就是色界吗?」「是的。」「具足欲有的补特伽罗具足两种有——欲有与色有吗?」「不应如此说。」

8. 第八品

6. 无色界论

517 「无色诸法是无色界吗?」「是的。」「受是有、趣、有情居、轮回、趣处、识住、得自体吗?」「不应如此说……有趣向受的业吗?」「不应如此说……有趣向受的有情吗?」「不应如此说……有情在受中生、老、死、死没、再生吗?」「不应如此说……在受中有受、想、行、识吗?」「不应如此说……受是四蕴有吗?」「不应如此说……」

「无色界是有、趣……得自体吗?」「是的。」「受是有、趣……得自体吗?」「不应如此说……有趣向无色界的业吗?」「是的。」「有趣向受的业吗?」「不应如此说……有趣向无色界的有情吗?」「是的。」「有趣向受的有情吗?」「不应如此说……」

「有情在无色界中生、老、死、死没、再生吗?」「是的。」「有情在受中生、老、死、死没、再生吗?」「不应如此说……在无色界中有受、想、行、识吗?」「是

的。」「在受中有受、想、行、识吗?」「不应如此说……无色界是四蕴有吗?」「是的。」「受是四蕴有吗?」「不应如此说……」

518 无色诸法是无色界，欲界中有受、想、行、识吗？是的。那个欲界就是那个无色界吗？不应如是说……那个欲界就是那个无色界吗？是的。具足欲有的补特伽罗具足两种有——欲有和无色有吗？不应如是说……

有色诸法是色界，无色诸法是无色界，欲界中有色、受、想、行、识吗？是的。那个欲界就是那个色界、那个无色界吗？不应如是说……那个欲界就是那个色界、那个无色界吗？是的。具足欲有的补特伽罗具足三种有——欲有、色有和无色有吗？不应如是说……

8. 第八品

7. 色界处论

519 色界中有六处的个体吗？是的。在那里有鼻处吗？是的。在那里有香处吗？不应如是说……在那里有舌处吗？是的。在那里有味处吗？不应如是说……在那里有身处吗？是的。在那里有触处吗？不应如是说……

在那里没有香处吗？是的。在那里没有鼻处吗？不应如是说……在那里没有味处吗？是的。在那里没有舌处吗？不应如是说……在那里没有触处吗？是的。在那里没有身处吗？不应如是说……

520 在那里有眼处、有色处吗？是的。在那里有鼻处、有香处吗？不应如是说……在那里有眼处、有色处吗？是的。在那里有舌处、有味处……在那里有身处、有触处吗？不应如是说……在那里有耳处、有声处……在那里有意处、有法处吗？是的。在那里有鼻处、有香处吗？不应如是说……在那里有意处、有法处吗？是的。在那里有舌处、有味处……在那里有身处、有触处吗？不应如是说……

在那里有鼻处、没有香处吗？是的。在那里有眼处、没有色处吗？不应如是说……在那里有鼻处、没有香处吗？是的。在那里有耳处、没有声处……在那里有意处、没有法处吗？不应如是说……在那里有舌处、没有味处……在那

里有身处、没有触处吗？是的。在那里有眼处、没有色处吗？不应如是说……在那里有身处、没有触处吗？是的。在那里有耳处、没有声处……在那里有意处、没有法处吗？不应如是说……

521 在那里有眼处、有色处，以那个眼见那个色吗？是的。在那里有鼻处、有香处，以那个鼻嗅那个香吗？不应如是说……在那里有眼处、有色处，以那个眼见那个色吗？是的。在那里有舌处、有味处，以那个舌尝那个味……在那里有身处、有触处，以那个身触那个触吗？不应如是说……

在那里有耳处、有声处……在那里有意处、有法处，以那个意识知那个法吗？是的。在那里有鼻处、有香处，以那个鼻嗅那个香吗？不应如是说……在那里有意处、有法处，以那个意识知那个法吗？是的。在那里有舌处、有味处……在那里有身处、有触处，以那个身触那个触吗？不应如是说……

「在那里有鼻处、有香处，但不以那个鼻嗅那个香吗？」「是的。」「在那里有眼处、有色处，但不以那个眼见那个色吗？」「不应如此说……在那里有鼻处、有香处，但不以那个鼻嗅那个香吗？」「是的。」「在那里有耳处、有声处……在那里有意处、有法处，但不以那个意知那个法吗？」「不应如此说……」

「在那里有舌处、有味处……在那里有身处、有触处，但不以那个身触那个触吗？」「是的。」「在那里有耳处、有声处……在那里有意处、有法处，但不以那个意知那个法吗？」「不应如此说……」

522 「在那里有鼻处、有香处，以那个鼻嗅那个香吗？」「是的。」「在那里有根香、心材香、皮香、叶香、花香、果香、生香、腥臭香、好香、恶香吗？」「不应如此说……」

「在那里有舌处、有味处，以那个舌尝那个味吗？」「是的，尊者。」「在那里有根味、茎味、皮味、叶味、花味、果味、酸、甜、苦、辣、咸、碱、酸涩、涩、美味、不美味吗？」「不应如此说……」

「在那里有身处、有触处，以那个身触那个触吗？」「是的，尊者。」「在那里有粗、软、滑、粗糙、乐触、苦触、重、轻吗？」「不应如此说……」

523 「不应说『六处的自体在色界』吗?」「是的，尊者。」「难道在那里有鼻相、舌相、身相吗?」「是的，尊者。」「如果在那里有鼻相、舌相、身相，那么确实应该说『六处的自体在色界』。」

8. 第八品

8. 无色中色论

524 「在诸无色中有色吗?」「是的。」「色有、色趣、色有情居、色轮回、色胎、色个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……难道不是无色有、无色趣、无色有情居、无色轮回、无色胎、无色个体性的获得吗?」「是的。」「如果是无色有……（中略）……无色个体性的获得，那么确实不应说『在诸无色中有色』。」

「在诸无色中有色吗?」「是的。」「五蕴有、趣、有情居、轮回、胎、识住、个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……难道不是四蕴有……（中略）……个体性的获得吗?」「是的。」「如果是四蕴有、趣……（中略）……个体性的获得，那么确实不应说『在诸无色中有色』。」

525 「在色界中有色，而那是色有、色趣、色有情居、色轮回、色胎、色个体性的获得吗?」「是的。」「在诸无色中有色，而那是色有、色趣……（中略）……色个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……在色界中有色，而那是五蕴有、趣……（中略）……个体性的获得吗?」「是的。」「在诸无色中有色，而那是五蕴有、趣……（中略）……个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……在诸无色中有色，而那是无色有、无色趣、无色有情居、无色轮回、无色胎、无色个体性的获得吗?」「是的。」「在色界中有色，而那是无色有、无色趣……（中略）……无色个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……在诸无色中有色，而那是四蕴有、趣……（中略）……个体性的获得吗?」「是的。」「在色界中有色，而那是四蕴有、趣……（中略）……个体性的获得吗?」「不应如此说……（中略）……」

526 「在诸无色中有色吗?」「是的。」「难道世尊不是说诸色的出离是无色吗?」「是的。」「如果世尊说诸色的出离是无色，那么确实不应说『在诸无色中有色』。」

「世尊说诸色的出离是无色，在诸无色中有色吗?」「是的。」「世尊说诸欲的出离是出离，在诸出离中有诸欲吗? 在诸无漏中有诸漏吗? 在诸不被摄者中有被摄者吗?」「不应如此说……（中略）……」

8. 第八品

9. 色是业论

527 「由善心生起的身业色是善吗?」「是的。」「有所缘，有其转向、思虑、专注、作意、思、愿求、誓愿吗?」「不应如此说……（中略）……难道不是无所缘，没有其转向、思虑、专注、作意、思、愿求、誓愿吗?」「是的。」「如果是无所缘，没有其转向……（中略）……誓愿，那么确实不应说:『由善心生起的身业色是善。』」

「由善心生起的触是善、有所缘，有其转向……（中略）……誓愿吗?」「是的。」「由善心生起的身业色是善、有所缘，有其转向……（中略）……誓愿吗?」「不应如此说……（中略）……由善心生起的受……（中略）……想……思……信……精进……念……定……（中略）……慧是善、有所缘，有其转向……（中略）……誓愿吗?」「是的。」「由善心生起的身业色是善、有所缘，有其转向……（中略）……誓愿吗?」「不应如此说……（中略）……」

由善心生的身业色是善、无所缘的，它没有转起……（中略）……愿吗?是的。由善心生的触是善、无所缘的，它没有转起……（中略）……愿吗?不应如此说……（中略）……由善心生的身业色是善、无所缘的，它没有转起……（中略）……愿吗?是的。由善心生的受……（中略）……想……思……信……精进……念……定……（中略）……慧是善、无所缘的，它没有转起……（中略）……愿吗? 不应如此说……（中略）……

528 由善心生的身业色是善吗？是的。凡任何由善心生的色，一切那些都是善吗？不应如此说……（中略）……

由善心生的身业色是善吗？是的。由善心生的色处是善吗？不应如此说……（中略）……由善心生的身业色是善吗？是的。由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是善吗？不应如此说……（中略）……

由善心生的色处是无记吗？是的。由善心生的身业色是无记吗？不应如此说……（中略）……由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是无记吗？是的。由善心生的身业色是无记吗？不应如此说……（中略）……

529 由善心生的身业色是无所缘、善吗？是的。由善心生的色处是无所缘、善吗？不应如此说……（中略）……由善心生的身业色是无所缘、善吗？是的。由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是无所缘、善吗？不应如此说……（中略）……

由善心生的色处是无所缘、无记吗？是的。由善心生的身业色是无所缘、无记吗？不应如此说……（中略）……由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是无所缘、无记吗？是的。由善心生的身业色是无所缘、无记吗？不应如此说……（中略）……

530 由善心生的身业色是离触、善吗？是的。由善心生的色处是离触、善吗？不应如此说……（中略）……由善心生的身业色是离触、善吗？是的。由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是离触、善吗？不应如此说……（中略）……

由善心生的色处是离触、无记吗？是的。由善心生的身业色是离触、无记吗？不应如此说……（中略）……由善心生的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是离触、无记吗？是的。由善心生的身业色是离触、无记吗？不应如此说……（中略）……

531 由善心生起的身业色是无所缘、离触、善吗？是的。由善心生起的色处是无所缘、离触、善吗？不应如是说……（中略）……由善心生起的身业色是无所缘、离触、善吗？是的。由善心生起的声处……（中略）……香处……味处……触处……（中略）……地界……水界……火界……（中略）……风界是无所缘、离触、善吗？不应如是说……（中略）……

由善心生起的色处是无所缘、与触不相应的无记吗？是的。由善心生起的身业色是无所缘、与触不相应的无记吗？不应如是说……由善心生起的声处……香处……味处……触处……地界……水界……火界……风界是无所缘、与触不相应的无记吗？是的。由善心生起的身业色是无所缘、与触不相应的无记吗？不应如是说……

532 由善心生起的语业色是善吗？是的。有所缘，有其转向……志愿吗？不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向……志愿吗？是的。如果是无所缘，没有其转向……志愿；但确实不应说——「由善心生起的语业色是善」。由善心生起的触是善、有所缘，有其转向……志愿吗？是的。由善心生起的语业色是善、有所缘，有其转向……志愿吗？不应如是说……由善心生起的受……想……思……信……精进……念……定……慧是善、有所缘，有其转向……志愿吗？是的。由善心生起的语业色是善、有所缘，有其转向……志愿吗？不应如是说……

由善心生起的语业色是善、无所缘，没有其转向……志愿吗？是的。由善心生起的触是善、无所缘，没有其转向……志愿吗？不应如是说……由善心生起的语业色是善、无所缘，没有其转向……志愿吗？是的。由善心生起的

受……想……思……信……精进……念……定……慧是善、无所缘，没有其转向……志愿吗？不应如是说……

由善心生起的语业色是善吗？是的。凡任何由善心生起的色，一切那些都是善吗？不应如是说……如身业，语业亦然。

533 由不善心生起的身业色是不善吗？是的。有所缘，有其转向、倾向、准备、作意、思、愿求、志愿吗？不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向、倾向、准备、作意、思、愿求、志愿吗？是的。如果是无所缘，没有其转向、倾向、准备、作意、思、愿求、志愿；但确实不应说——「由不善心生起的身业色是不善」。

由不善心生起的触是不善、有所缘，有其转向……志愿吗？是的。由不善心生起的身业色是不善、有所缘，有其转向……志愿吗？不应如是说……由不善心生起的受……想……思……贪……嗔……痴……慢……见……疑……昏沉……掉举……无惭……无愧是不善、有所缘，有其转向……志愿吗？是的。由不善心生起的身业色是不善、有所缘，有其转向……志愿吗？不应如是说……

由不善心生起的身业色是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的触是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……由不善心生起的身业色是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的受……（中略）……想……思……贪……嗔……痴……慢……见……疑……昏沉……掉举……无惭……（中略）……无愧是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……

由不善心生起的身业色是不善吗？是的。凡任何由不善心生起的色，一切那个都是不善吗？不应如是说……（中略）……

534 由不善心生起的语业色是不善吗？是的。有所缘的，它有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……难道不是无所缘的，它没有

转向……（中略）……志愿吗？是的。如果是无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿；但确实不应说——「由不善心生起的语业色是不善」。

由不善心生起的触是不善、有所缘的，它有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的语业色是不善、有所缘的，它有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……由不善心生起的受……（中略）……想……思……贪……嗔……痴……慢……见……疑……昏沉……掉举……无惭……（中略）……无愧是不善、有所缘的，它有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的语业色是不善、有所缘的，它有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……

由不善心生起的语业色是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的触是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……由不善心生起的语业色是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？是的。由不善心生起的受……（中略）……想……思……贪……嗔……痴……慢……见……疑……昏沉……掉举……无惭……（中略）……无愧是不善、无所缘的，它没有转向……（中略）……志愿吗？不应如是说……（中略）……

由不善心生起的语业色是不善吗？是的。凡任何由不善心生起的色，一切那个都是不善吗？不应如是说……（中略）……

535 由不善心生起的语业色是不善吗？是的。由不善心生起的色处是不善吗？不应如是说……由不善心生起的语业色是不善吗？是的。由不善心生起的声处……香处……味处……触处……地界……水界……火界……风界、不净、泪、血、汗是不善吗？不应如是说……

由不善心生起的色处是无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无记吗？不应如是说……由不善心生起的声处……香处……味处……触处……地界……水界……火界……风界、不净、泪、血、汗是无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无记吗？不应如是说……

536 由不善心生起的语业色是无所缘不善吗？是的。由不善心生起的色处是无所缘不善吗？不应如是说……由不善心生起的语业色是无所缘不善吗？是的。由不善心生起的声处……香处……味处……触处、地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是无所缘不善吗？不应如是说……

由不善心生起的色处是无所缘无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘无记吗？不应如是说……由不善心生起的声处……香处、味处、触处……地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是无所缘无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘无记吗？不应如是说……

537 由不善心生起的语业色是触不相应不善吗？是的。由不善心生起的色处是触不相应不善吗？不应如是说……由不善心生起的语业色是触不相应不善吗？是的。由不善心生起的声处……香处、味处、触处、地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是触不相应不善吗？不应如是说……

由不善心生起的色处是触不相应无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘触不相应无记吗？不应如是说……由不善心生起的声处……香处、味处、触处、地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是无所缘触不相应无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘触不相应无记吗？不应如是说……

由不善心生起的语业色是无所缘触不相应不善吗？是的。由不善心生起的色处是无所缘触不相应不善吗？不应如是说……由不善心生起的语业色是无所缘触不相应不善吗？是的。由不善心生起的声处……香处、味处、触处、地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是无所缘触不相应不善吗？不应如是说……

由不善心生起的色处是无所缘触不相应无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘触不相应无记吗？不应如是说……由不善心生起的声处……香处、味处、触处、地界、水界、火界……风界、不净、泪、血、汗是无所缘

触不相应无记吗？是的。由不善心生起的语业色是无所缘触不相应无记吗？不应如是说……

538 不应说「色是善的也是不善的」吗？是的。难道身业、语业不是善的也是不善的吗？是的。如果身业、语业是善的也是不善的，那么确实应该说「色是善的也是不善的」。

「色既是善的也是不善的吗？」「是的。」「眼处既是善的也是不善的吗？」「不应如此说……（中略）……」「色既是善的也是不善的吗？」「是的。」「耳处……（中略）……鼻处、舌处、身处、色处、声处、香处、味处、所触处、地界、水界、火界……（中略）……风界、不净物、泪、血、汗，既是善的也是不善的吗？」「不应如此说……（中略）……」

身是色，身业是色吗？是的。意是色，意业是色吗？不应如此说……意是无色，意业是无色吗？是的。身是无色，身业是无色吗？不应如此说……

身是色，身业是色吗？是的。眼处是色，眼识是色吗？不应如此说……身是色，身业是色吗？是的。耳处是色，耳识是色吗？不应如此说……身是色，身业是色吗？是的。鼻处是色，鼻识是色吗？不应如此说……身是色，身业是色吗？是的。舌处是色，舌识是色吗？不应如此说……身是色，身业是色吗？是的。身处是色，身识是色吗？不应如此说……

539 色是业吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，我说思是业；思已，以身、以语、以意作业」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「色是业」。

色是业吗？是的。世尊不是说过——「阿难，身存在时，因身思而于内生起苦乐；阿难，语存在时，因语思而于内生起苦乐；阿难，意存在时，因意思而于内生起苦乐」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「色是业」。

色是业吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，三种身思是不善身业，导致苦，苦果报；诸比丘，四种语思是不善语业，导致苦，苦果报；诸比丘，三种意思是不善意业，导致苦，苦果报；诸比丘，三种身思是善身业，导致乐，乐果报；诸比丘，四种语思是善语业，导致乐，乐果报；诸比丘，三种意思

是善意业，导致乐，乐果报」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「色是业」。

色是业吗？是的。世尊不是说过——「阿难，如果这个萨弥地愚人被游方者巴答利子如此问时如此回答：『贤友巴答利子，以身、以语、以意作了有思的、应感乐受的业，他便感受乐；贤友巴答利子，以身、以语、以意作了有思的、应感苦受的业，他便感受苦；贤友巴答利子，以身、以语、以意作了有思的、应感不苦不乐受的业，他便感受不苦不乐。』阿难，萨弥地愚人如此回答游方者巴答利子，就是正确回答。」吗！有此经吗？是的。因此不应说——「色是业」。

8. 第八品

10. 命根论

540 没有色命根吗？是的。没有诸色法的寿、住、维持、保持、行动、转起、护持吗？不应如此说……有诸色法的寿、住、维持、保持、行动、转起、护持吗？是的。如果有诸色法的寿、住、维持、保持、行动、转起、护持，确实不应说——「没有色命根」。

「有无色诸法的寿、住、持续、维持、行动、转起、护持，有无色命根」吗？「是的」。「有色诸法的寿、住、持续、维持、行动、转起、护持，有色命根」吗？「不应如是说」……「有色诸法的寿、住、持续、维持、行动、转起、护持，没有色命根」吗？「是的」。「有无色诸法的寿、住、持续、维持、行动、转起、护持，没有无色命根」吗？「不应如是说」……

「无色诸法的寿是无色命根」吗？「是的」。「诸色法的寿是色命根」吗？「不应如是说」……「诸色法的寿不应说为『色命根』」吗？「是的」。「无色诸法的寿不应说为『无色命根』」吗？「不应如是说」……

541 「色诸法的寿是无色命根」吗？「是的」。「无色诸法的寿是色命根」吗？「不应如是说」……

「无色诸法的寿不应说为『色命根』」吗?「是的」。「色诸法的寿不应说为『无色命根』」吗?「不应如是说」……

「色与无色诸法的寿是无色命根」吗?「是的」。「色与无色诸法的寿是色命根」吗?「不应如是说」……

「色与无色诸法的寿不应说为『色命根』」吗?「是的」。「色与无色诸法的寿不应说为『无色命根』」吗?「不应如是说」……「没有色命根」吗?「是的」。「入灭尽定者没有命根」吗?「不应如是说」……

542 「入灭尽定者有命根」吗?「是的」。「若入灭尽定者有命根，则确实不应说:『没有色命根』。」

「入灭尽定者有命根」吗?「是的」。「摄属于何蕴」?「摄属于行蕴」。「入灭尽定者有行蕴」吗?「不应如是说」……

入灭尽定者有行蕴吗? 是的。入灭尽定者有受蕴……想蕴……识蕴吗? 不应如此说……

入灭尽定者有受蕴……想蕴……识蕴吗? 是的。不是入灭尽定者吗? 不应如此说……

543 没有色命根吗? 是的。无想有情没有命根吗? 不应如此说……

无想有情有命根吗? 是的。若无想有情有命根，那么确实不应说:「没有色命根。」无想有情有命根吗? 是的。包摄于何蕴? 包摄于行蕴。无想有情有行蕴吗? 不应如此说……

无想有情有行蕴吗? 是的。无想有情有受蕴……想蕴……识蕴吗? 不应如此说……

无想有情有受蕴……想蕴……识蕴吗? 是的。是五蕴有吗? 不应如此说……

544 由结生心所生起的命根，在结生心坏灭时部分坏灭吗? 是的。由结生心所生起的触，在结生心坏灭时部分坏灭吗? 不应如此说……

由结生心所生起的触，在结生心坏灭时全部坏灭吗? 是的。由结生心所生起的命根，在结生心坏灭时全部坏灭吗? 不应如此说……

545 两个命根吗? 是的。以两种命而活，以两种死而死吗? 是的。

8. 第八品

11. 业因论

546 因业之故，阿拉汉从阿拉汉性退失吗？是的。因业之故，入流者从入流果退失吗？不应如是说……因业之故，阿拉汉从阿拉汉性退失吗？是的。因业之故，一来者……不来者从不来果退失吗？不应如是说……

因业之故，入流者不从入流果退失吗？是的。因业之故，阿拉汉不从阿拉汉性退失吗？不应如是说……因业之故，一来者……不来者不从不来果退失吗？是的。因业之故，阿拉汉不从阿拉汉性退失吗？不应如是说……

因业之故，阿拉汉从阿拉汉性退失吗？是的。因杀生业之故吗？不应如是说……因不与取业之故……因欲邪行业之故……因妄语业之故……因两舌业之故……因粗恶语业之故……因杂秽语业之故……因杀母业之故……因杀父业之故……因杀阿拉汉业之故……因出〔佛身〕血业之故……因破僧业之故吗？不应如是说……

因何业之故？来吧，诽谤诸阿拉汉。因诽谤诸阿拉汉业之故，阿拉汉从阿拉汉性退失吗？是的。凡诽谤诸阿拉汉者，一切皆现证阿拉汉性吗？不应如是说……

8. 第八品

其摄颂——

六趣、中有、五欲功德即欲界、五处即欲、有色诸法即色界、无色诸法即无色界、六处性的自体存在于色界、于无色界有色、色是业、色是命、因业之故而退失。

9. 第九品

1. 利益见者论

547 「见利益者断结」吗？「是的」。难道不是作意诸行为无常时，诸结被断吗？「是的」。如果作意诸行为无常时诸结被断，那么确实不应说「见利益者断结」。

难道不是作意诸行为苦……（中略）……为病、为痈、为刺、为祸、为疾、为他、为败坏、为灾厄、为灾患、为怖畏、为逼恼、为动摇、为易坏、为不恒常、为无保护、为无庇护、为无皈依、为非皈依处、为空乏、为虚妄、为空、为无我、为过患……（中略）……为变易法时，诸结被断吗?「是的」。如果作意诸行为变易法时诸结被断，那么确实不应说「见利益者断结」。

「作意诸行为无常，且是见涅槃之利益者」吗? 不应如此说……（中略）……「作意诸行为无常，且是见涅槃之利益者」吗?「是的」。「是二触……（中略）……二心的混合」吗? 不应如此说……（中略）……「作意诸行为苦……（中略）……为变易法，且是见涅槃之利益者」吗? 不应如此说……（中略）……「作意诸行为变易法，且是见涅槃之利益者」吗?「是的」。「是二触……（中略）……二心的混合」吗? 不应如此说……（中略）……

548 不应说「见利益者断结」吗?「是的」。难道世尊不是说「诸比丘！于此，比丘住于随观涅槃之乐，有乐想，感受乐，以心恒常、持续、不间断地胜解，以慧深入」吗！有此经吗?「是的」。那么，「见利益者断结」。

9. 第九品

2. 不死所缘论

549 「以不死为所缘的结」吗?「是的」。「不死是应结缚的、应系缚的、应暴流的、应轭的、应盖的、应执取的、应取的、应杂染的」吗? 不应如此说……（中略）……难道不死不是不应结缚的、不应系缚的……（中略）……不应杂染的吗?「是的」。如果不死是不应结缚的……（中略）……不应杂染的，那么确实不应说「以不死为所缘的结」。

「缘不死而贪生起」吗?「是的」。「不死是贪的住处、应染的、可爱的、令人骄醉的、能系缚的、令人迷醉的」吗? 不应如此说……（中略）……难道不死不是贪的住处、不是应染的、不是可爱的、不是令人骄醉的、不是能系缚的、不是令人迷醉的吗?「是的」。如果不死不是贪的住处、不是应染的、不

是可爱的、不是令人骄醉的、不是能系缚的、不是令人迷醉的，那么确实不应说「缘不死而贪生起」。

「缘不死而嗔生起」吗？「是的」。「不死是嗔的住处、忿的住处、恚的住处」吗？不应如此说……（中略）……难道不死不是嗔的住处、不是忿的住处、不是恚的住处吗？「是的」。如果不死不是嗔的住处、不是忿的住处、不是恚的住处，那么确实不应说「缘不死而嗔生起」。

「缘不死而痴生起」吗？「是的」。「不死是痴的住处、作无智、作无眼、障碍慧、属于恼害方、导向非涅槃」吗？不应如此说……（中略）……难道不死不是痴的住处、不作无智、不作无眼、令慧增长、属于无恼害方、导向涅槃的吗？「是的」。如果不死不是痴的住处、不作无智……（中略）……导向涅槃，那么确实不应说「缘不死而痴生起」。

550 「缘色，诸结生起；色是应结缚的、应系缚的……（中略）……应杂染的」吗？「是的」。「缘不死，诸结生起；不死是应结缚的……（中略）……应杂染的」吗？不应如此说……（中略）……。

「缘色，贪生起；色是贪的住处、应染的、可爱的、令人骄醉的、能系缚的、令人迷醉的」吗？「是的」。「缘不死，贪生起；不死是贪的住处……（中略）……令人迷醉的」吗？不应如此说……（中略）……。

「缘色，嗔生起；色是嗔的住处、忿的住处、恚的住处」吗？「是的」。「缘不死，嗔生起；不死是嗔的住处、忿的住处、恚的住处」吗？「不应如此说……（中略）……。

「缘于色，痴生起，色是痴的住处、作无智者……导向非涅槃」吗？「是的，尊者。」「缘于不死，痴生起，不死是痴的住处、作无智者……导向非涅槃」吗？「不应如是说……」

「缘于不死，诸结生起，不死是非结缚的、非系缚的、非暴流的、非轭的、非盖的、非执著的、非可取的、非杂染的」吗？「是的，尊者。」「缘于色，诸结生起，色是非结缚的、非系缚的……非杂染的」吗？「不应如是说……」

「缘于不死，贪生起，不死不是贪的住处、不是染着处、不是可爱处、不是令醉处、不是系缚处、不是迷醉处」吗?「是的，尊者。」「缘于色，贪生起，色不是贪的住处……不是迷醉处」吗?「不应如是说……」

「缘于不死，嗔生起，不死不是嗔的住处、不是忿的住处、不是恚的住处」吗?「是的，尊者。」「缘于色，嗔生起，色不是嗔的住处、不是忿的住处、不是恚的住处」吗?「不应如是说……」

缘于不死，痴生起，不死不是痴的住处、不是造作无知者……导向涅槃吗?是的。缘于色，痴生起，色不是痴的住处、不是造作无知者……导向涅槃吗?不应如是说……

551 不应说「有以不死为所缘的结」吗?是的。世尊不是说过:「他将涅槃想知为涅槃；将涅槃想知为涅槃后，想象涅槃，想象于涅槃中，想象从涅槃，想象『涅槃是我的』，欢喜涅槃」吗！有此经吗？是的。因此，有以不死为所缘的结。

9. 第九品

3. 色有所缘论

552 色是有所缘吗？是的。有其转向、倾注、摄取注意、作意、思、愿求、誓愿吗?不应如是说……难道没有其转向、倾注……誓愿吗?是的。如果没有其转向、倾注……誓愿，确实不应说:「色是有所缘」。

触是有所缘，有其转向、倾注……誓愿吗？是的。色是有所缘，有其转向、倾注……誓愿吗？不应如是说……

受……想、思、心、信、精进、念、定、慧、贪、嗔、痴、慢、见、疑、昏沉、掉举、无惭……无愧是有所缘，有其转向、倾向……誓愿吗?是的。色是有所缘，有其转向、倾向……誓愿吗？不应如是说……

色是有所缘，没有其转向、倾向……誓愿吗?是的。触是有所缘，没有其转向、倾向……誓愿吗？不应如是说……

色是有所缘，没有其转向、倾向……誓愿吗？是的。受……无愧是有所缘，没有其转向、倾向……誓愿吗？不应如是说……

553 不应说「色有所缘」吗？「是的。」难道色不是有缘吗？「是的。」如果色是有缘的，那么实在应该说「色有所缘」。

9. 第九品

4. 随眠无所缘论

554 随眠无所缘吗？「是的。」色、涅槃、眼处……（中略）……触处吗？不应如是说……（中略）……

欲贪随眠无所缘吗？「是的。」欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲流、欲轭、欲贪盖无所缘吗？不应如是说……（中略）……欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲流、欲轭、欲贪盖有所缘吗？「是的。」欲贪随眠有所缘吗？不应如是说……（中略）……

欲贪随眠无所缘吗？「是的。」摄属于哪一蕴？摄属于行蕴。行蕴无所缘吗？不应如是说……（中略）……行蕴无所缘吗？「是的。」受蕴、想蕴、识蕴无所缘吗？不应如是说……（中略）……

摄属于行蕴的欲贪随眠无所缘吗？「是的。」摄属于行蕴的欲贪无所缘吗？不应如是说……（中略）……摄属于行蕴的欲贪有所缘吗？「是的。」摄属于行蕴的欲贪随眠有所缘吗？不应如是说……（中略）……

摄属于行蕴的欲贪随眠无所缘，摄属于行蕴的欲贪有所缘吗？「是的。」行蕴一部分有所缘、一部分无所缘吗？不应如是说……（中略）……行蕴一部分有所缘、一部分无所缘吗？「是的。」受蕴、想蕴、识蕴一部分有所缘、一部分无所缘吗？不应如是说……（中略）……

555 嗔恚随眠、慢随眠、见随眠、疑随眠、有贪随眠、无明随眠无所缘吗？「是的。」无明、无明流、无明轭、无明随眠、无明缠、无明结、无明盖无所缘吗？不应如是说……（中略）……无明、无明流……（中略）……无明盖有所缘吗？「是的。」无明随眠有所缘吗？不应如是说……（中略）……

无明随眠是无所缘的吗？是的。它被包摄于哪个蕴？被包摄于行蕴。行蕴是无所缘的吗？不应如此说……行蕴是无所缘的吗？是的。受蕴、想蕴、识蕴是无所缘的吗？不应如此说……

被包摄于行蕴的无明随眠是无所缘的吗？是的。被包摄于行蕴的无明是无所缘的吗？不应如此说……被包摄于行蕴的无明是有所缘的吗？是的。被包摄于行蕴的无明随眠是有所缘的吗？不应如此说……

被包摄于行蕴的无明随眠是无所缘的，被包摄于行蕴的无明是有所缘的吗？是的。行蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？不应如此说……行蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？是的。受蕴、想蕴、识蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？不应如此说……

556 不应说「诸随眠是无所缘的」吗？是的。应说凡夫在善与无记心生起时是有随眠的吗？是的。那些随眠有所缘吗？不应如此说……那么，诸随眠是无所缘的。应说凡夫在善与无记心生起时是有贪的吗？是的。那个贪有所缘吗？不应如此说……那么，贪是无所缘的。

9. 第九品

5.“智是无所缘的”论

557 智是无所缘的吗？是的。色、涅槃、眼处……触处吗？不应如此说……智是无所缘的吗？是的。慧、慧根、慧力、正见、择法觉支是无所缘的吗？不应如此说……慧、慧根、慧力、正见、择法觉支是有所缘的吗？是的。智是有所缘的吗？不应如此说……

智是无所缘的吗？是的。被包摄于哪个蕴？被包摄于行蕴。行蕴是无所缘的吗？不应如此说……行蕴是无所缘的吗？是的。受蕴、想蕴、识蕴是无所缘的吗？不应如此说……被包摄于行蕴的智是无所缘的吗？是的。被包摄于行蕴的慧是无所缘的吗？不应如此说……被包摄于行蕴的慧是有所缘的吗？是的。被包摄于行蕴的智是有所缘的吗？不应如此说……

被包摄于行蕴的智是无所缘的，被包摄于行蕴的慧是有所缘的吗？是的。行蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？不应如此说……行蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？是的。受蕴、想蕴、识蕴一部分是有所缘的、一部分是无所缘的吗？不应如此说……

558 不应说「智无所缘」吗？是的。应说阿拉汉具眼识者为智者吗？是的。彼智有所缘吗？不应如是说……那么，智是无所缘。应说阿拉汉具眼识者为有慧者吗？是的。彼慧有所缘吗？不应如是说……那么，慧是无所缘。

9. 第九品

6. 过去未来所缘论

559 以过去为所缘之心是无所缘吗？是的。难道不是以过去为所缘吗？是的。若以过去为所缘，则确实不应说「以过去为所缘之心是无所缘」。「以过去为所缘之心是无所缘」是错误的。或者若是无所缘，则确实不应说「以过去为所缘」。「无所缘是以过去为所缘」是错误的。

以过去为所缘之心是无所缘吗？是的。难道缘于过去有转向……决意吗？是的。若缘于过去有转向……决意，则确实不应说「以过去为所缘之心是无所缘」。

560 以未来为所缘之心是无所缘吗？是的。难道不是以未来为所缘吗？是的。若以未来为所缘，则确实不应说「以未来为所缘之心是无所缘」。「以未来为所缘之心是无所缘」是错误的。或者若是无所缘，则确实不应说「以未来为所缘」。「无所缘是以未来为所缘」是错误的。

以未来为所缘之心是无所缘吗？是的。难道缘于未来有转向……决意吗？是的。若缘于未来有转向……决意，则确实不应说「以未来为所缘之心是无所缘」。

缘于现在有转向……决意，以现在为所缘之心是有所缘吗？是的。缘于过去有转向……决意，以过去为所缘之心是有所缘吗？不应如是说……缘于

现在有转向……决意，以现在为所缘之心是有所缘吗？是的。缘于未来有转向……决意，以未来为所缘之心是有所缘吗？不应如是说……

缘于过去有转向……决意，以过去为所缘之心是无所缘吗？是的。缘于现在有转向……决意，以现在为所缘之心是无所缘吗？不应如是说……

缘于未来有转向……决意，以未来为所缘之心是无所缘吗？是的。缘于现在有转向……决意，以现在为所缘之心是无所缘吗？不应如是说……

561 不应说「以过去未来所缘的心是无所缘」吗？是的。难道过去未来不存在吗？是的。如果过去未来不存在，那么实在应说「以过去未来所缘的心是无所缘」……（中略）……

9. 第九品

7. 寻随转论

562 一切心都随伴寻吗？是的。一切心都随伴伺、随伴喜、随伴乐、随伴苦、随伴悦、随伴忧、随伴舍、随伴信、随伴精进、随伴念、随伴定、随伴慧、随伴贪、随伴嗔……（中略）……随伴无愧吗？不应如此说……（中略）……

一切心都随伴寻吗？是的。难道不是有无寻唯伺的定吗？是的。如果有无寻唯伺的定，那么实在不应说「一切心都随伴寻」。

一切心都随伴寻吗？是的。难道不是有无寻无伺的定吗？是的。如果有无寻无伺的定，那么实在不应说「一切心都随伴寻」。一切心都随伴寻吗？是的。难道世尊不是说了三种定——有寻有伺定、无寻唯伺定、无寻无伺定吗？是的。如果世尊说了三种定——有寻有伺定、无寻唯伺定、无寻无伺定，那么实在不应说「一切心都随伴寻」。

9. 第九品

8. 寻扩散声论

563 凡是寻思、伺察者，寻的扩散是声吗？是的。凡是触者，触的扩散是声；凡是受者，受的扩散是声；凡是想者，想的扩散是声；凡是思者，思的扩散

是声；凡是心思者，心的扩散是声；凡是忆念者，念的扩散是声；凡是了知者，慧的扩散是声吗？不应如此说……（中略）……

凡是寻思、伺察者，寻的扩散是声吗？是的。寻的扩散之声是耳识所识知的，撞击于耳，来到耳的范围吗？不应如此说……（中略）……难道寻的扩散之声不是耳识所识知的，不撞击于耳，不来到耳的范围吗？是的。如果寻的扩散之声不是耳识所识知的，不撞击于耳，不来到耳的范围，那么确实不应说——「凡是寻思、伺察者，寻的扩散是声」。

9. 第九品

9. 非如心之语论

564 不如心之语吗？是的。无触者之语、无受者之语、无想者之语、无思者之语、无心者之语吗？不应如此说……难道不是有触者之语、有受者之语、有想者之语、有思者之语、有心者之语吗？是的。如果是有触者之语……有心者之语，那么确实不应说——「不如心之语」。

不如心之语吗？是的。不转向者之语……无作意者之语……不倾向者之语吗？不应如此说……难道不是转向者之语、作意者之语……倾向者之语吗？是的。如果是转向者之语、作意者之语、倾向者之语，那么确实不应说——「不如心之语」。

不如心之语吗？是的。难道语不是心等起的、与心俱生的、与心一起生起的吗？是的。如果语是心等起的、与心俱生的、与心一起生起的，那么确实不应说——「不如心之语」。

不如心之语吗？是的。不欲说而说，不欲谈而谈，不欲言而言，不欲语而语吗？不应如此说……难道不是欲说而说，欲谈而谈，欲言而言，欲语而语吗？是的。如果是欲说而说，欲谈而谈，欲言而言，欲语而语，那么确实不应说——「不如心之语」。

565 不应说——「不如心之语」吗？是的。难道不是有某人想着「我将说一事」却说另一事，想着「我将谈一事」却谈另一事，想着「我将言一事」却

言另一事，想着「我将语一事」却语另一事吗？是的。如果有某人想着「我将说一事」却说另一事，……想着「我将语一事」却语另一事，那么确实应说——「不如心之语」。

9. 第九品

10. 非如心之身业论

566 「不是如心的身业」吗？是的。「无触者的身业……无心者的身业」吗？不应如此说……难道不是「有触者的身业……有心者的身业」吗？是的。如果是「有触者的身业……有心者的身业」，那么确实不应说「不是如心的身业」。

「不是如心的身业」吗？是的。「不转向者的身业……不倾向者的身业」吗？不应如此说……难道不是「转向者的身业……倾向者的身业」吗？是的。如果是「转向者的身业……倾向者的身业」，那么确实不应说「不是如心的身业」。

「不是如心的身业」吗？是的。难道不是「身业是心等起的、与心俱生的、与心一起生起的」吗？是的。如果「身业是心等起的、与心俱生的、与心一起生起的」，那么确实不应说「不是如心的身业」。

「不是如心的身业」吗？是的。「不是欲前进者前进，不是欲后退者后退，不是欲前视者前视，不是欲旁视者旁视，不是欲屈者屈，不是欲伸者伸」吗？不应如此说……难道不是「欲前进者前进，欲后退者后退，欲前视者前视，欲旁视者旁视，欲屈者屈，欲伸者伸」吗？是的。如果「欲前进者前进……欲伸者伸」，那么确实不应说「不是如心的身业」。

567 不应说「不是如心的身业」吗？是的。难道不是「有某人『我将去别处』而去别处……『我将伸别的』而伸别的」吗？是的。如果「有某人『我将去别处』而去别处……『我将伸别的』而伸别的」，那么确实应说「不是如心的身业」。

9. 第九品

11. 过去未来具足论

568 「具有过去」吗？是的。难道不是「过去是已灭的、已去的、已变易的、已没的、已消失的」吗？是的。如果「过去是已灭的、已去的、已变易的、已没的、已消失的」，那么确实不应说「具有过去」。

「具有未来」吗？是的。难道不是「未来是未生的、未有的、未生起的、未发生的、未完全发生的、未显现的」吗？是的。如果「未来是未生的、未有的、未生起的、未发生的、未完全发生的、未显现的」，那么确实不应说「具有未来」。

569 「具有过去的色蕴，具有未来的色蕴，具有现在的色蕴」吗？是的。「具有三个色蕴」吗？不应如是说……「具有过去的五蕴，具有未来的五蕴，具有现在的五蕴」吗？是的。「具有十五蕴」吗？不应如是说……

「具有过去的眼处，具有未来的眼处，具有现在的眼处」吗？是的。「具有三个眼处」吗？不应如是说……「具有过去的十二处，具有未来的十二处，具有现在的十二处」吗？是的。「具有三十六处」吗？不应如是说……

「具有过去的眼界，具有未来的眼界，具有现在的眼界」吗？是的。「具有三个眼界」吗？不应如是说……「具有过去的十八界，具有未来的十八界，具有现在的十八界」吗？是的。「具有五十四界」吗？不应如是说……

「具有过去的眼根，具有未来的眼根，具有现在的眼根」吗？是的。「具有三个眼根」吗？不应如是说……「具有过去的二十二根，具有未来的二十二根，具有现在的二十二根」吗？是的。「具有六十六根」吗？不应如是说……

570 不应说「具有过去与未来」吗？是的。难道没有修习八解脱的禅那者、随意获得四禅那者、获得九次第住定者吗？是的。如果有修习八解脱的禅那者、随意获得四禅那者、获得九次第住定者，那么确实应说「具有过去与未来」。

9. 第九品

其摄颂——

见利益者的结之舍断、结以不死为所缘、色有所缘、随眠无所缘、智亦如是、心以过去未来为所缘、一切心随寻而行、完全寻与伺者之寻的扩散是声、语不如心，如是身业，具有过去与未来。

10. 第十品

1. 灭论

571 结生的五蕴未灭时，唯作的五蕴生起吗？是的。十蕴的结合存在，十蕴来到现前吗？不应如是说……十蕴的结合存在，十蕴来到现前吗？是的。二触的结合存在……二心的结合存在吗？不应如是说……

结生的五蕴未灭时，唯作的四蕴生起吗？是的。九蕴的结合存在，九蕴来到现前吗？不应如是说……九蕴的结合存在，九蕴来到现前吗？是的。二触的结合存在……二心的结合存在吗？不应如是说……

结生的五蕴未灭时，唯作智生起吗？是的。六蕴的结合存在，六蕴来到现前吗？不应如是说……六蕴的结合存在，六蕴来到现前吗？是的。二触的结合存在……二心的结合存在吗？不应如是说……

572 结生的五蕴灭时，道生起吗？是的。死者修习道，命终者修习道吗？不应如是说……

10. 第十品

2. 色是道论

573 具道者的色是道吗？是的。有所缘，有其转向、倾向、结合、作意、思、愿求、誓愿吗？不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向……誓愿吗？是的。若确实是无所缘，没有其转向……誓愿；但实在不应说——「具道者的色是道」。

正语是道吗?是的。有所缘，有其转向……誓愿吗?不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向……誓愿吗? 是的。若确实是无所缘，没有其转向……誓愿；但实在不应说——「正语是道」。

正业……正命是道吗?是的。有所缘，有其转向……誓愿吗?不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向……誓愿吗? 是的。若确实是无所缘，没有其转向……誓愿；但实在不应说——「正命是道」。

574 正见是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 是的。正语是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 不应如是说……（中略）……正见是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 是的。正业……（中略）……正命是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 不应如是说……（中略）……正思惟……（中略）……正精进……（中略）……正念……（中略）……

正定是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 是的。正语是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 不应如是说……（中略）……正定是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 是的。正业……（中略）……正命是道，它有所缘，它有转向……（中略）……有誓愿吗? 不应如是说……（中略）……

正语是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 是的。正见是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 不应如是说……（中略）……正语是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 是的。正思惟……（中略）……正精进……正念……正定是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 不应如是说……（中略）……

正业……（中略）……正命是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 是的。正见……正思惟……正精进……正念……（中略）……正定是道，它无所缘，它无转向……（中略）……无誓愿吗? 不应如是说……（中略）……

575 不应说「具道者的色是道」吗？是的。难道正语、正业、正命不是道吗？是的。若正语、正业、正命是道，因此诸位确实应说「具道者的色是道」。

10. 第十品

3. 具五识者之道论

576 具五识者有道的修习吗？是的。难道五识不是已生所依、已生所缘的吗？是的。若五识是已生所依、已生所缘的，因此诸位确实不应说「具五识者有道的修习」。

难道五识不是前生所依、前生所缘、内所依、外所缘、不混杂所依、不混杂所缘、各别所依、各别所缘、不互相体验彼此的行境与对象、不无等起而生起、不无作意而生起、不无间断而生起、不无前无后而生起、不互相无间而生起，难道五识不是无准备的吗？是的。如果五识是无准备的，那么诸位确实不应说「具五识者有道的修习」。

577 具眼识者有道的修习吗？是的。眼识依空性而生起吗？不应如此说……眼识依空性而生起吗？是的。缘眼与空性而生起眼识吗？不应如此说……缘眼与空性而生起眼识吗？是的。「缘眼与空性而生起眼识」——有这样的经吗？没有。「缘眼与色而生起眼识」——有这样的经吗？是的。如果「缘眼与色而生起眼识」——有这样的经，那么确实不应说——「缘眼与空性而生起眼识」。

578 具眼识者有道的修习吗？是的。眼识依过去未来而生起吗？不应如此说……具眼识者有道的修习吗？是的。眼识依触而……依受而……依想而……依思而……依心而……依眼而……依身而……依声而……依触所缘而生起吗？不应如此说……

具意识者有道的修习，意识依空性而生起吗？是的。具眼识者有道的修习，眼识依空性而生起吗？不应如此说……具意识者有道的修习，意识依过去未来而生起吗？是的。具眼识者有道的修习，眼识依过去未来而生起吗？不应如此说……具意识者有道的修习，意识依触而……依受而……依触所缘而

生起吗? 是的。具眼识者有道的修习，眼识依触而……依受而……依触所缘而生起吗？不应如此说……

579 不应说——「具五识者有道的修习」吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘！在此，比丘以眼见色后，不取相、不取随相……以耳闻声……以鼻嗅香……以舌尝味……以身触触所缘后，不取相、不取随相」！有这样的经吗？是的。那么，具五识者有道的修习。

10. 第十品

4. 五识亦善亦不善论

580 五识是善的也是不善的吗？是的。五识不是以已生起为所依、以已生起为所缘吗？是的。如果五识是以已生起为所依、以已生起为所缘，那么确实不应说——「五识是善的也是不善的」。五识不是以前生为所依、以前生为所缘、以内为所依、以外为所缘、所依不混杂、所缘不混杂、所依各别、所缘各别，不互相经验彼此的行境与对象，不无注意而生起，不无作意而生起，不无间杂而生起，不无前后而生起，不互相紧接着生起，五识不是无审虑的吗？是的。如果五识是无审虑的，那么确实不应说——「五识是善的也是不善的」。

581 眼识是善的吗？是的。眼识依空性而生起吗？不应如此说……眼识依空性而生起吗？是的。缘眼与空性而生起眼识吗？不应如此说。缘眼与空性而生起眼识吗？是的。「缘眼与空性而生起眼识」——有这样的经吗？没有。「缘眼与色而生起眼识」——有这样的经吗？是的。如果「缘眼与色而生起眼识」——有这样的经，那么确实不应说——「缘眼与空性而生起眼识」。

582 眼识是善的也是不善的吗？是的。眼识依过去未来而生起吗？不应如此说……眼识是善的也是不善的吗？是的。眼识依触而……依心而……依眼而……依身而……依声而……依触所缘而生起吗？不应如此说……

意识无论是善或不善，意识是依于空而生起的吗？是的。眼识无论是善或不善，眼识是依于空而生起的吗？不应如此说……意识无论是善或不善，意识

是依于过去未来而生起的吗？是的。眼识无论是善或不善，眼识是依于过去未来而生起的吗？不应如此说……意识无论是善或不善，意识是依于触而生起……依于心而……依于身而……依于声而……依于所触而生起的吗？是的。眼识无论是善或不善，眼识是依于触而生起……依于所触而生起的吗？不应如此说……

583 不应说「五识是善或不善」吗？是的。世尊不是说过「诸比丘，于此，比丘以眼见色后，成为取相者……不成为取相者……以耳闻声后……以身触所触后，成为取相者……不成为取相者」吗！有此经吗？是的。那么五识是善或不善。

10. 第十品

5. 有作意论

584 五识是有作意的吗？是的。五识不是有已生所依、已生所缘吗？是的。如果五识是有已生所依、已生所缘，则实在不应说「五识是有作意的」。五识不是有前生所依、前生所缘，内所依、外所缘，不混杂所依、不混杂所缘，各别所依、各别所缘，不互相经验彼此的行境与对象，不无等起而生起，不无作意而生起，不杂乱而生起，不前后无别而生起；五识不是不互相等无间而生起吗？是的。如果五识不互相等无间而生起，则实在不应说「五识是有作意的」。

585 眼识是有作意的吗？是的。眼识缘空而生起吗？不应如此说……眼识缘空而生起吗？是的。缘眼与空而眼识生起吗？不应如此说……缘眼与空而眼识生起吗？是的。「缘眼与空而眼识生起」这样的经存在吗？不存在……「缘眼与色而眼识生起」这样的经存在吗？是的。如果「缘眼与色而眼识生起」这样的经存在，则实在不应说「缘眼与空而眼识生起」。

眼识是有作意的吗？是的。眼识是依于过去未来而生起的吗？不应如此说……眼识是有作意的吗？是的。眼识是依于触而生起……依于所触而生起的吗？不应如此说……意识是有作意的，意识是依于空而生起的吗？是的。

眼识是有作意的，眼识是依于空而生起的吗？不应如此说……意识是有作意的，意识是依于过去未来而生起的吗？是的。眼识是有作意的，眼识是依于过去未来而生起的吗？不应如此说……意识是有作意的，意识是依于触而生起……依于所触而生起的吗？是的。眼识是有作意的，眼识是依于触而生起……依于所触而生起的吗？不应如此说……

586 不应说「五识是有作意的」吗？是的。世尊不是说过：「诸比丘，于此，比丘以眼见色后，成为取相者……不成为取相者……以身触所触后，成为取相者……不成为取相者」吗！有此经吗？是的。那么，五识是有作意的……

10. 第十品

6. 二戒论

587 具道者具足两种戒吗？是的。具道者具足两种触、两种受、两种想、两种思、两种心、两种信、两种精进、两种念、两种定、两种慧吗？不应如此说……具道者具足世间戒吗？是的。具道者具足世间触、世间受、世间慧、世间思、世间心、世间信、世间精进、世间念、世间定、世间慧吗？不应如此说……具道者具足世间与出世间戒吗？是的。具道者具足世间与出世间触……（中略）……具足世间与出世间慧吗？不应如此说……具道者具足世间戒吗？是的。具道者是凡夫吗？不应如此说……

588 具道者具足世间正语吗？是的。具道者具足世间正见吗？不应如此说……具道者具足世间正语吗？是的。具道者具足世间正思惟吗？不应如此说……具道者具足世间正精进吗？不应如此说……具道者具足世间正念吗？不应如此说……具道者具足世间正定吗？不应如此说……具道者具足世间正业吗？是的。具道者具足世间正命吗？是的。具道者具足世间正见吗？不应如此说……具道者具足世间正定吗？不应如此说……

「具道者具备世间和出世间的正语吗？」「是的。」「具道者具备世间和出世间的正见吗？」「不应这样说。」「具道者具备世间和出世间的正语吗？」「是的。」「具道者具备世间和出世间的正思惟吗？」「不应这样说。」「具道者具备世间

和出世间的正精进吗?」「不应这样说。」「具道者具备世间和出世间的正念吗?」「不应这样说。」「具道者具备世间和出世间的正定吗?」「不应这样说。」「具道者具备世间和出世间的正业吗?」「是的。」「具道者具备世间和出世间的正见吗?」「不应这样说。」……「具道者具备世间和出世间的正命吗?」「是的。」「具道者具备世间和出世间的正思惟吗?」「不应这样说。」……「具道者具备世间和出世间的正定吗?」「不应这样说。」……

589 「不应说『具道者具备两种戒』吗?」「是的。」「世间戒灭时道生起吗?」「是的。」「破戒者、缺戒者、断戒者修习道吗?」「不应这样说……那么，具道者具备两种戒。」

10. 第十品

7. 戒非心所论

590 「戒是非心所」?「是的」。「色……（中略）……涅槃……（中略）……眼处……（中略）……身处……色处……（中略）……所触处」?「不应如此说」……（中略）……「戒是非心所」?「是的」。「触是非心所」?「不应如此说」……（中略）……「戒是非心所」?「是的」。「受……（中略）……想……（中略）……思……（中略）……信……（中略）……精进……（中略）……念……（中略）……定……（中略）……慧是非心所」?「不应如此说」……（中略）……

「触是心所」?「是的」。「戒是心所」?「不应如此说」……（中略）……「受……（中略）……想……（中略）……思……（中略）……信……（中略）……精进……（中略）……念……（中略）……定……（中略）……慧是心所」?「是的」。「戒是心所」?「不应如此说」……（中略）……

591 「戒是非心所」?「是的」。「是不可喜果」?「不应如此说」……（中略）……「难道不是可喜果吗」?「是的」。「如果是可喜果，实在不应说『戒是非心所』」。「信是可喜果，信是心所」?「是的」。「戒是可喜果，戒是心所」?「不应如此说」……（中略）……「精进……（中略）……念……（中略）……定……

（中略）……慧是可喜果，慧是心所」?「是的」。「戒是可喜果，戒是心所」?「不应如此说」……（中略）……

「戒是可喜果，戒是非心所」?「是的」。「信是可喜果，信是非心所」?「不应如此说」……（中略）……「戒是可喜果，戒是非心所」?「是的」。「精进……（中略）……念……（中略）……定……（中略）……慧是可喜果，慧是非心所」?「不应如此说」……（中略）……

592 「戒是非心所」?「是的」。「是无果无异熟」?「不应如此说」……（中略）……「难道不是有果有异熟吗」?「是的」。「如果是有果有异熟，实在不应说『戒是非心所』」……（中略）……

「眼处是非心所、无异熟」?「是的」。「戒是非心所、无异熟」?「不应如此说」……（中略）……「耳处……（中略）……身处……（中略）……色处……（中略）……触处是非心所、无异熟」?「是的」。「戒是非心所、无异熟」?「不应如此说」……（中略）……

「戒是非心所、有异熟」?「是的」。「眼处是非心所、有异熟」?「不应如此说」……（中略）……「戒是非心所、有异熟」?「是的」。「耳处……（中略）……身处……色处……（中略）……触处是非心所、有异熟」?「不应如此说」……（中略）……

593 正语是非心所吗？是的。正见是非心所吗？不应如是说……正语是非心所吗？是的。正思惟……正精进……正念……正定是非心所吗？不应如是说……正业……正命是非心所吗？是的。正见是非心所吗？不应如是说……正命是非心所吗？是的。正思惟……正精进……正念……正定是非心所吗？不应如是说……

正见是心所吗？是的。正语是心所吗？不应如是说……正见是心所吗？是的。正业……正命是心所吗？不应如是说……正思惟……正精进……正念……正定是心所吗？是的。正语是心所吗？不应如是说……正定是心所吗？是的。正业……正命是心所吗？不应如是说……

594 不应说「戒是非心所」吗？是的。戒生起后灭去，成为破戒者吗？不应如是说。那么，戒是非心所。

10. 第十品

8. 戒非心随转论

595 戒不随心转吗？是的。色……涅槃……眼处……乃至触处不随心转吗？不应如是说……戒不随心转吗？是的。触不随心转吗？不应如是说……戒不随心转吗？是的。受……乃至想……思……信……精进……念……定……乃至慧不随心转吗？不应如是说……

触随转于心吗？是的。戒随转于心吗？不应如是说……受……想……思……信……精进……念……定……慧随转于心吗？是的。戒随转于心吗？不应如是说……

596 正语不随转于心吗？是的。正见不随转于心吗？不应如是说……正语不随转于心吗？是的。正思惟……正精进……正念……正定不随转于心吗？不应如是说……

正业……正命不随转于心吗？是的。正见不随转于心吗？不应如是说……正命不随转于心吗？是的。正思惟……正精进……正念……正定不随转于心吗？不应如是说……

正见随转于心吗？是的。正语随转于心吗？不应如是说……正见随转于心吗？是的。正业……正命随转于心吗？不应如是说……

正思惟……正精进……正念……正定随转于心吗？是的。正语随转于心吗？不应如是说……正定随转于心吗？是的。正业……正命随转于心吗？不应如是说……

597 不应说「戒不随转于心」吗？是的。戒生起后灭去，他成为破戒者吗？不应如是说。那么，戒不随转于心。

10. 第十品

9. 受持因论

598 以受持为因的戒增长吗？是的。以受持为因的触增长，受增长，想增长，思增长，心增长，信增长，精进增长，念增长，定增长，慧增长吗？不应如是说……

以受持为因的戒增长吗？是的。如藤蔓般增长，如蔓草般增长，如树般增长，如草般增长，如芦苇束般增长吗？不应如是说……

599 以受持为因的戒增长吗？是的。受持戒后，当寻思欲寻、寻思嗔恚寻、寻思害寻时，戒增长吗？是的。二触……二心有混合吗？不应如是说……二触……二心有混合吗？是的。善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗？不应如是说……

善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗？是的。世尊不是说过吗——「诸比丘！这四种是极远之远！哪四种？诸比丘！虚空与地，这是第一种极远之远……因此善士之法远离恶人」。有此经吗？是的。那么，不应说「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前」。

600 不应说「以受持为因的戒增长」吗？是的。难道世尊不是说过：「种植园苑者、种植树林者……住于法、具足戒，那些人趣向天界」吗？有此经吗？是的。那么，以受持为因的戒增长。

10. 第十品

10. 表是戒论

601 表是戒吗？是的。是离杀生吗？不应如是说……是离不与取吗？不应如是说……是离欲邪行吗？不应如是说……是离妄语吗？不应如是说……是离放逸处的谷酒、果酒、酒类吗？不应如是说……

礼敬是戒，起立是戒，合掌是戒，恭敬行为是戒，持来座位是戒，持来卧具是戒，持来洗足水是戒，持来足垫是戒，沐浴时按摩背部是戒吗？是的。离杀生吗？不应如是说……离放逸处的谷酒、果酒、酒类吗？不应如是说……

602 不应说「表是戒」吗？是的。是恶戒吗？不应如是说……因此，表是戒。

10. 第十品

11. 无表是恶戒论

603 无表是恶戒吗？是的。杀生吗？不应如此说……不与取吗？不应如此说……欲邪行吗？不应如此说……妄语吗？不应如此说……放逸之因的诸酒类吗？不应如此说……。

受持恶业后布施的人，福与非福两者都增长吗？不应如此说……福与非福两者都增长吗？是的。有两种触……两种心的会合吗？不应如此说……有两种触……两种心的会合吗？是的。善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白相对的诸法会现前吗？不应如此说……

善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗？是的。世尊不是说过吗——「诸比丘！这四种是极远之远！哪四种？诸比丘！虚空与地，这是第一种极远之远……因此善士之法远离恶人」。有此经吗？是的。那么，不应说「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前」。

604 不应说——「无表是恶戒」吗？是的。他不是曾受持恶业吗？是的。如果他曾受持恶业，因此确实应该说——「无表是恶戒」。

10. 第十品

其摄颂——

在生起的五蕴未灭时，唯作五蕴生起；具足道者的色是道；具足五识者有道的修习；五识是善的也是不善的；五识是有行的；具足道者具备两种戒；戒是非心所的；戒不随转于心；以受持为因的戒增长；表戒是表无表破戒。

第二个五十

其摄颂——

决定、摄、行、利益及灭。

11. 第十一品

1-3. 三随眠论

605 诸随眠是无记的吗？是的。异熟无记、唯作无记、色、涅槃、眼处……（中略）……触处是无记的吗？不应如是说……

欲贪随眠是无记的吗？是的。欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲流、欲轭、欲贪盖是无记的吗？不应如是说……欲贪、欲贪缠……（中略）……欲贪盖是不善的吗？是的。欲贪随眠是不善的吗？不应如是说……

嗔恚随眠是无记的吗？是的。嗔恚、嗔恚缠、嗔恚结是无记的吗？不应如是说……嗔恚、嗔恚缠、嗔恚结是不善的吗？是的。嗔恚随眠是不善的吗？不应如是说……

慢随眠是无记的吗？是的。慢、慢缠、慢结是无记的吗？不应如是说……慢、慢缠、慢结是不善的吗？是的。慢随眠是不善的吗？不应如是说……

见随眠是无记的吗？是的。见、见流、见轭、见缠、见结是无记的吗？不应如是说……见、见流、见轭、见缠、见结是不善的吗？是的。见随眠是不善的吗？不应如是说……

疑随眠是无记的吗？是的。疑、疑缠、疑结、疑盖是无记的吗？不应如是说……疑、疑缠、疑结、疑盖是不善的吗？是的。疑随眠是不善的吗？不应如是说……

有贪随眠是无记的吗？是的。有贪、有贪缠、有贪结是无记的吗？不应如是说……有贪、有贪缠、有贪结是不善的吗？是的。有贪随眠是不善的吗？不应如是说……

无明随眠是无记的吗？是的。无明、无明流、无明轭、无明缠、无明结、无明盖是无记的吗？不应如是说……无明、无明流、无明轭、无明缠、无明结、无明盖是不善的吗？是的。无明随眠是不善的吗？不应如是说……

606 不应说「随眠是无记的」吗?「是的。」凡夫在善或无记心转起时，应说「有随眠」吗?「是的。」善法与不善法会来到现前吗? 不应如是说……那么，随眠是无记的。凡夫在善或无记心转起时，应说「有贪」吗?「是的。」善法与不善法会来到现前吗? 不应如是说……那么，贪是无记的。

607 随眠是无因的吗?「是的。」色、涅槃、眼处……触处吗? 不应如是说……欲贪随眠是无因的吗?「是的。」欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲贪盖是无因的吗? 不应如是说……欲贪、欲贪缠……欲贪盖是有因的吗?「是的。」欲贪随眠是有因的吗? 不应如是说……嗔恚随眠……慢随眠、见随眠、疑随眠、有贪随眠、无明随眠是无因的吗?「是的。」无明、无明暴流、无明轭、无明缠、无明结、无明盖是无因的吗? 不应如是说……无明、无明暴流……无明盖是有因的吗?「是的。」无明随眠是有因的吗? 不应如是说……

608 不应说「随眠是无因的」吗?「是的。」凡夫在善或无记心转起时，应说「有随眠」吗?「是的。」随眠以那个因而为有因的吗? 不应如是说……那么，随眠是无因的。凡夫在善或无记心转起时，应说「有贪」吗?「是的。」贪以那个因而为有因的吗? 不应如是说……那么，贪是无因的。

609 随眠是心不相应的吗?「是的。」色、涅槃、眼处……触处吗? 不应如是说……

欲贪随眠是心不相应的吗?「是的。」欲贪、欲贪缠、欲贪结、欲暴流、欲轭、欲欲盖是心不相应的吗?不应如是说……欲贪、欲贪缠……欲欲盖是心相应的吗?「是的。」欲贪随眠是心相应的吗? 不应如是说……

610 欲贪随眠是心不相应的吗?「是的。」摄属于哪个蕴? 摄属于行蕴。行蕴是心不相应的吗? 不应如是说。行蕴是心不相应的吗?「是的。」受蕴、想蕴是心不相应的吗? 不应如是说……

欲贪随眠摄属于行蕴而为心不相应的吗?「是的。」欲贪摄属于行蕴而为心不相应的吗? 不应如是说……欲贪摄属于行蕴而为心相应的吗?「是的。」欲贪随眠摄属于行蕴而为心相应的吗? 不应如是说……

欲贪随眠摄属于行蕴而与心不相应，欲贪摄属于行蕴而与心相应吗？是的。行蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？不应如是说……

行蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？是的。受蕴、想蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？不应如是说……

611 嗔恚随眠、慢随眠、见随眠、疑随眠、有贪随眠、无明随眠与心不相应吗？是的。无明、无明暴流、无明轭、无明盖与心不相应吗？不应如是说……无明、无明暴流、无明轭、无明盖与心相应吗？是的。无明随眠与心相应吗？不应如是说……

612 无明随眠与心不相应吗？是的。摄属于何蕴？摄属于行蕴。行蕴与心不相应吗？不应如是说。行蕴与心不相应吗？是的。受蕴、想蕴与心不相应吗？不应如是说……

无明随眠摄属于行蕴而与心不相应吗？是的。无明摄属于行蕴而与心不相应吗？不应如是说……无明摄属于行蕴而与心相应吗？是的。无明随眠摄属于行蕴而与心相应吗？不应如是说……

无明随眠摄属于行蕴而与心不相应，无明摄属于行蕴而与心相应吗？是的。行蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？不应如是说。

行蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？是的。受蕴、想蕴一部分与心相应、一部分与心不相应吗？不应如是说……

613 不应说「诸随眠与心不相应」吗？是的。凡夫于善无记心转起时，应说「有随眠」吗？是的。诸随眠与彼心相应吗？不应如是说。那么，诸随眠与心不相应。凡夫于善无记心转起时，应说「有贪」吗？是的。贪与彼心相应吗？不应如是说。那么，贪与心不相应。

11. 第十一品

4. 智论

614 当无知已离去、与智不相应之心生起时，不应说「有智者」吗？是的。当贪已离去时，不应说「离贪者」吗？不应如此说……当无知已离去、与智

不相应之心生起时，不应说「有智者」吗？是的。当嗔已离去……当痴已离去……当烦恼已离去时，不应说「无烦恼者」吗？不应如此说……

当贪已离去时，应说「离贪者」吗？是的。当无知已离去、与智不相应之心生起时，应说「有智者」吗？不应如此说……当嗔已离去……当痴已离去……当烦恼已离去时，应说「无烦恼者」吗？是的。当无知已离去、与智不相应之心生起时，应说「有智者」吗？不应如此说……

615 当无明已灭、与智不相应之心生起时，应说「有智者」吗？是的。以过去的智、已灭的智、已离的智、已寂止的智而为有智者吗？不应如此说……

11. 第十一品

5. 智心不相应论

616 智是心不相应吗？是的。色、涅槃、眼处……触处是吗？不应如此说……智是心不相应吗？是的。慧、慧根、慧力、正见、择法觉支是心不相应吗？不应如此说……慧、慧根、慧力、正见、择法觉支是心相应吗？是的。智是心相应吗？不应如此说……

智是心不相应吗？是的。摄属于何蕴？摄属于行蕴。行蕴是心不相应吗？不应如此说……行蕴是心不相应吗？是的。受蕴、想蕴是心不相应吗？不应如此说……智是摄属于行蕴、心不相应吗？是的。慧是摄属于行蕴、心不相应吗？不应如此说……慧是摄属于行蕴、心相应吗？是的。智是摄属于行蕴、心相应吗？不应如此说……智是摄属于行蕴、心不相应，慧是摄属于行蕴、心相应吗？是的。行蕴一部分是心相应、一部分是心不相应吗？不应如此说……行蕴一部分是心相应、一部分是心不相应吗？是的。受蕴、想蕴一部分是心相应、一部分是心不相应吗？不应如此说……

617 不应说「智是心不相应」吗？是的。阿拉汉具有眼识，应说「有智者」吗？是的。智与彼心相应吗？不应如此说。那么，智是心不相应。

具眼识的阿拉汉应被称为「有慧者」吗？是的。慧与那个心相应吗？不应如此说。那么，慧是心不相应。

11. 第十一品

6. “此是苦”论

618 说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。说「此是苦集」之语时，「此是苦集」之智生起吗？不应如此说……说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。说「此是苦灭」之语时，「此是苦灭」之智生起吗？不应如此说……说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。说「此是道」之语时，「此是道」之智生起吗？不应如此说……

说「此是集」之语时，而「此是集」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「此是苦」之智不生起吗？不应如此说……「此是灭」……说「此是道」之语时，而「此是道」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「此是苦」之智不生起吗？不应如此说……

619 说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。说「色是无常」之语时，「色是无常」之智生起吗？不应如此说……说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。受……想……行……说「识是无常」之语时，「识是无常」之智生起吗？不应如此说……

说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。说「色是无我」之语时，「色是无我」之智生起吗？不应如此说……说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。受……想……行……说「识是无我」之语时，「识是无我」之智生起吗？不应如此说……

说「色是无常」之语时，而「色是无常」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「此是苦」之智不生起吗？不应如此说……受……想……行……说「识是无常」之语时，而「识是无常」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「此是苦」之智不生起吗？不应如此说……

说「色是无我」之语时，而「色是无我」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「此是苦」之智不生起吗？不应如此说……受……想……行……

说「识是无我」之语时，而「识是无我」之智不生起吗？是的。说「此是苦」之语时，而「苦」之智不生起吗？不应如此说……

620 说「此是苦」之语时，「此是苦」之智生起吗？是的。「i」与「da」与「du」与「kha」之智生起吗？不应如此说……

11. 第十一品

7. 神通力论

621 具足神通力者能住一劫吗？是的。那寿命是神通所成的，那趣是神通所成的，那自体之获得是神通所成的吗？不应如是说……

具足神通力者能住一劫吗？是的。能住过去劫，能住未来劫吗？不应如是说……具足神通力者能住一劫吗？是的。能住二劫、能住三劫、能住四劫吗？不应如是说……具足神通力者能住一劫吗？是的。有寿命、有寿命余时能住，无寿命、无寿命余时能住吗？有寿命、有寿命余时能住。若有寿命、有寿命余时能住，则不应说「具足神通力者能住一劫」。无寿命、无寿命余时能住吗？死者能住，命终者能住吗？不应如是说……

622 具足神通力者能住一劫吗？是的。已生起的触不灭，能以神通力执持吗？不应如是说……已生起的受……已生起的想……已生起的思……已生起的心……已生起的信……已生起的精进……已生起的念……已生起的定……已生起的慧不灭，能以神通力执持吗？不应如是说……

具足神通力者能住一劫吗？是的。色成为常，能以神通力执持吗？不应如是说……受……想……行……识成为常，能以神通力执持吗？不应如是说……

具足神通力者能住一劫吗？是的。有生法的众生不生，能以神通力执持吗？不应如是说……有老法的众生不老……有病法的众生不病……有死法的众生不死，能以神通力执持吗？不应如是说……

623 不应说「具足神通力者能住一劫」吗？是的。世尊不是说过：「阿难，任何人若已修习、已多修四神足，已作为车乘、已作为基础、已实行、已熟练、

已善精勤，若愿意，他能住一劫或一劫余」吗！有此经吗？是的。那么，具足神通力者能住一劫。

624 「具足神通力者能住一劫吗？」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘！对于四法，无论沙门、婆罗门、天、魔、梵或世间任何人，都没有能作保证者！哪四法？具老法者说“愿我不老”，无论沙门、婆罗门、天、魔、梵或世间任何人，都没有能作保证者。具病法者说“愿我不病”……具死法者说“愿我不死”……又，那些过去所作的恶业，杂染的、导致再有的、有怖畏的、有苦异熟的、未来招致生老死的，其异熟说“愿它不生起”，无论沙门、婆罗门、天、魔、梵或世间任何人，都没有能作保证者。诸比丘！对于这四法，无论沙门、婆罗门、天、魔、梵或世间任何人，都没有能作保证者』吗？有此经吗？」「是的。」「那么，不应说——『具足神通力者能住一劫』。」

11. 第十一品

8. 定论

625 「心相续是定吗？」「是的，尊者。」「过去的心相续是定吗？」「不应如此说……」「心相续是定吗？」「是的，尊者。」「未来的心相续是定吗？」「不应如此说……」「心相续是定吗？」「是的，尊者。」「过去已灭、未来未生，不是吗？」「是的，尊者。」「如果过去已灭、未来未生，那么实在不应说——『心相续是定』。」

626 「一心刹那的定吗？」「是的。」「具眼识者已入定吗？」「不应如此说……」「具耳识者……具鼻识者……具舌识者……具身识者……具不善心者……具相应贪心者……具相应嗔心者……具相应痴心者……具相应无愧心者已入定吗？」「不应如此说……」

「心相续是定吗？」「是的。」「不善心相续是定吗？」「不应如此说……」「相应贪的……相应嗔的……相应痴的……相应无愧的心相续是定吗？」「不应如此说……」

「不应说『心相续是定』吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『贤友尼干陀们！我能身不动、语不发，七日七夜感受唯一的乐而住』吗?」「有此经吗?」「是的，尊者。」「那么，心相续是定。」

11. 第十一品

9. 法住性论

627 「法住性是完成的吗?」「是的。」「依那住性而完成的吗?」「不应如此说……」「依那住性而完成的吗?」「是的。」「依那住性本身，没有苦的灭尽、没有轮回的断绝、没有无取般涅槃吗?」「不应如此说……」

「色的住性是完成的吗?」「是的。」「依那住性而住性是完成的吗?」「不应如此说……」「依那住性而住性是完成的吗?」「是的。」「依那住性本身，没有苦的灭尽、没有轮回的断绝、没有无取般涅槃吗?」「不应如此说……」

受的住立……想的住立……诸行的住立……识的住立已圆满吗？是的。由那住立而住立已圆满吗？不应如是说……由那住立而住立已圆满吗？是的。由那住立本身没有苦的灭尽，没有轮回的断绝，没有无取般涅槃吗？不应如是说……

11. 第十一品

10. 无常论

628 无常性已圆满吗?是的。由那无常性而无常性已圆满吗?不应如是说……由那无常性而无常性已圆满吗？是的。由那无常性本身没有苦的灭尽，没有轮回的断绝，没有无取般涅槃吗？不应如是说。

老已圆满吗？是的。由那老而老已圆满吗？不应如是说……由那老而老已圆满吗？是的。由那老本身没有苦的灭尽，没有轮回的断绝，没有无取般涅槃吗？不应如是说……

死已圆满吗？是的。那死的死已圆满吗？不应如是说。那死的死已圆满吗？是的。那死本身没有苦的灭尽，没有轮回的断绝，没有无取般涅槃吗？不应如是说……

629 色已圆满，色的无常性存在吗？是的。无常性已圆满，无常性的无常性存在吗？不应如是说……色已圆满，色的老存在吗？是的。老已圆满，老的老存在吗？不应如是说……

色已完成，色有破坏、有灭没吗？是的。死已完成，死有破坏、有灭没吗？不应如是说……

受……（中略）……想……诸行……（中略）……识已完成，识有无常性吗？「是的。」无常性已完成，无常性有无常性吗？「不应如是说。」……（中略）……识已完成，识有老吗？「是的。」老已完成，老有老吗？「不应如是说。」……（中略）……

识已完成，识有破坏、有灭没吗？「是的。」死已完成，死有破坏、有灭没吗？「不应如是说。」……（中略）……

11. 第十一品

其摄颂——

随眠、无记、无因、心不相应，当无知灭去时是智者，智是心不相应，于何处声智转起，具神通力者能住一劫，心相续、定，法住性，无常性。

12. 第十二品

1. 律仪业论

630 律仪是业吗？是的。眼根律仪是眼业吗？不应如是说……耳根律仪……鼻根律仪……舌根律仪……身根律仪是身业吗？不应如是说……

身根律仪是身业吗？是的。眼根律仪是眼业吗？不应如是说……身根律仪是身业吗？是的。耳根律仪……鼻根律仪……舌根律仪是舌业吗？不应如是说……意根律仪是意业吗？不应如是说……

意根律仪是意业吗？是的。眼根律仪是眼业吗？不应如是说……意根律仪是意业吗？是的。耳根律仪……鼻根律仪……舌根律仪……身根律仪是身业吗？不应如是说……

631 不律仪是业吗？是的。眼根不律仪是眼业吗？不应如是说……耳根不律仪……鼻根不律仪……舌根不律仪……身根不律仪是身业吗？不应如是说……

身根不律仪是身业吗？是的。眼根不律仪是眼业吗？不应如是说……身根不律仪是身业吗？是的。耳根不律仪……鼻根不律仪……舌根不律仪是舌业吗？不应如是说……意根不律仪是意业吗？不应如是说……

意根不律仪是意业吗？是的。眼根不律仪是眼业吗？不应如是说……意根不律仪是意业吗？是的。耳根不律仪……鼻根不律仪……舌根不律仪……身根不律仪是身业吗？不应如是说……

632 不应说「律仪与不律仪都是业」吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘！于此，比丘以眼见色后，成为取相者……不成为取相者；以耳闻声后……以意识知法后，成为取相者……不成为取相者」吗！有此经吗？是的。因此，律仪与不律仪都是业。

12. 第十二品

2. 业论

633 一切业皆有果报吗？是的。一切思皆有果报吗？不应如是说……一切思皆有果报吗？是的。果报无记思有果报吗？不应如是说……一切思皆有果报吗？是的。唯作无记思有果报吗？不应如是说……

一切思皆有果报吗？是的。欲界果报无记思有果报吗？不应如是说……一切思皆有果报吗？是的。色界、无色界、不摄果报无记思有果报吗？不应如是说……

一切思皆有果报吗？是的。欲界唯作无记思有果报吗？不应如是说……一切思皆有果报吗？是的。色界、无色界唯作无记思有果报吗？不应如是说……

634 果报无记思无果报吗？是的。若果报无记思无果报，则实不应说「一切思皆有果报」。

唯作无记思无果报吗？是的。若唯作无记思无果报，则实不应说「一切思皆有果报」。

欲界、色界、无色界、不摄果报无记思无果报吗？是的。若不摄果报无记思无果报，则实不应说「一切思皆有果报」。

欲界、色界、无色界唯作无记思无果报吗？是的。若无色界唯作无记思无果报，则实不应说「一切思皆有果报」。

635 不应说「一切业皆有果报」吗？是的。世尊不是说过「诸比丘！我不说故思所作、所积之业，未体验即灭尽，或于现法，或于来生，或于其他时机」吗！有此经吗？是的。那么，一切业皆有果报。

12. 第十二品

3. 声果报论

636 声是果报吗？是的。乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应的、与苦受相应的、与不苦不乐受相应的，与触相应的、与受相应的、与想相应的、与思相应的、与心相应的，有所缘的；有其转起、作意、集中、作意、思、愿求、誓愿吗？不应如此说……难道不是非乐受的、非苦受的……无所缘的，没有其转起……誓愿吗？是的。如果不是乐受的……无所缘的，没有其转起……誓愿，那么确实不应说「声是果报」。

触是果报，触是乐受的……有所缘的，有其转起……誓愿吗？是的。声是果报，声是乐受的……有所缘的，有其转起……誓愿吗？不应如此说……

声是果报，声不是乐受的……无所缘的，没有其转起……誓愿吗？是的。触是果报，触不是乐受的、不是苦受的……无所缘的，没有其转起……誓愿吗？不应如此说……

637 不应说「声是果报」吗？是的。难道世尊没有说过「由于那业的已作、已积集、已积聚、已广大，他成为梵音声者、咖拉维咖鸟音者」吗！有这样的经文吗？是的。那么声是果报。

12. 第十二品

4. 六处论

638 眼处是果报吗？是的。乐受的、苦受的……有所缘的，有其转起……誓愿吗？不应如此说……难道不是非乐受的……无所缘的，没有其转起……誓愿吗？是的。如果不是乐受的……无所缘的，没有其转起……誓愿，那么确实不应说「眼处是果报」……

触是果报，触是乐受的……有所缘的，有其转起……誓愿吗？是的。眼处是果报，眼处是乐受的……有所缘的，有其转起……誓愿吗？不应如此说……眼处是果报，眼处不是乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿吗？是的。触是果报，触不是乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿吗？不应如是说……（中略）……

639 耳处……（中略）……鼻处……（中略）……舌处……（中略）……身处是果报吗？是的。是乐受的……（中略）……有所缘，有它的转起……（中略）……愿吗？不应如是说……（中略）……难道不是不乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿吗？是的。如果不是乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿，但确实不应说——「身处是果报」。

触是果报，触是乐受的……（中略）……有所缘，有它的转起……（中略）……愿吗？是的。身处是果报，身处是乐受的……（中略）……有所缘，有它的转起……（中略）……愿吗？不应如是说……（中略）……身处是果报，身处不是乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿吗？是的。触是果报，触不是乐受的……（中略）……无所缘，没有它的转起……（中略）……愿吗？不应如是说……（中略）……

640 不应说——「六处是果报」吗？是的。难道六处不是由于业的造作而生起的吗？是的。如果六处是由于业的造作而生起的，那么确实应说——「六处是果报」。

12. 第十二品

5. 七次为极论

641 七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？是的。母亲被夺去生命……父亲被夺去生命……阿拉汉被夺去生命……以恶心令如来出血……僧团被破吗？不应如是说……（中略）……

七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？是的。不能在中间现观法吗？不应如是说……（中略）……不能在中间现观法吗？是的。母亲被夺去生命……父亲被夺去生命……阿拉汉被夺去生命……以恶心令如来出血……僧团被破吗？不应如是说……（中略）……

642 七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？是的。有那个决定，以那个决定七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？不应如是说……（中略）……有你的念处……（中略）……正勤……神足……根……力……觉支，以那些觉支七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？不应如是说……（中略）……

643 没有那个决定，以那个决定七次为极者补特伽罗是七次为极决定吗？是的。如果没有那个决定，以那个决定七次为极者补特伽罗是七次为极决定，那么确实不应说——「七次为极者补特伽罗是七次为极决定」。

没有那些念处……觉支，以那些觉支，极七返者是决定为极七返性吗？「是的。」如果没有那些觉支，以那些觉支，极七返者是决定为极七返性，那么确实不应说——「极七返者是决定为极七返性」。

644 极七返者是决定为极七返性吗？「是的。」以一来决定吗？「不应如此说」……以不来决定吗？「不应如此说」……以阿拉汉决定吗？「不应如此说」……

以什么决定？「以入流决定。」极七返者是决定为极七返性吗？「是的。」凡任何进入入流决定者，一切他们都决定为极七返性吗？「不应如此说」……

645 不应说——「极七返者是决定为极七返性」吗?「是的。」难道他不是极七返者吗?「是的。」如果他是极七返者，那么确实应说——「极七返者是决定为极七返性」。

12. 第十二品

6. 家家论

646 不应说——「家家者决定于家家性」吗?「是的。」难道他不是家家者吗?「是的。」如果他是家家者，确实应说——「家家者决定于家家性」。

12. 第十二品

7. 一种论

647 不应说「一种子者是决定一种子者」吗? 是的。难道他不是一种子者吗? 是的。如果他是一种子者，那么确实应该说「一种子者是决定一种子者」。

12. 第十二品

8. 断命论

648 见具足者会故意夺取生命吗？是的。见具足者会故意夺取母亲的生命……夺取父亲的生命……夺取阿拉汉的生命……以恶心使如来出血……分裂僧团吗？不应如此说……。

见具足者会故意夺取生命吗？是的。见具足者对导师不恭敬吗？不应如此说……对法……对僧团……对学处不恭敬吗？不应如此说……。

难道见具足者不是对导师恭敬吗？是的。如果见具足者对导师恭敬，那么确实不应说「见具足者会故意夺取生命」。难道见具足者不是对法……对僧团……对学处恭敬吗? 是的。如果见具足者对学处恭敬，那么确实不应说「见具足者会故意夺取生命」。

649 见具足者对导师不恭敬吗？是的。见具足者会在佛塔上大小便、吐痰、对佛塔不恭敬地行事吗？不应如此说……。

见具足者会故意夺取生命吗? 是的。难道世尊不是说过「诸比丘！譬如大海是住法，不越过海岸；同样地，诸比丘！凡我为诸弟子所制定的学处，我的

诸弟子即使为了生命也不违越」吗！有这部经吗？是的。那么就不应说「见具足者会故意夺取生命」。

12. 第十二品

9. 恶趣论

650 「见具足者已断恶趣」吗？是的。见具足者会贪染恶趣的色吗？是的。如果见具足者会贪染恶趣的色，那么就不应该说——「见具足者已断恶趣」。

「见具足者已断恶趣」吗？是的。见具足者会[贪染]恶趣的声……香……味……触……会与非人女、畜生趣女、龙女行淫法，会接受山羊绵羊，会接受鸡猪，会接受象、牛、马、母马……会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡吗？是的。如果见具足者会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡，那么就不应该说——「见具足者已断恶趣」。

651 「见具足者已断恶趣，见具足者会贪染恶趣的色」吗？是的。「阿拉汉已断恶趣，阿拉汉会贪染恶趣的色」吗？不应该这样说……「见具足者已断恶趣，见具足者会[贪染]恶趣的声……香……味……触……会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡」吗？是的。「阿拉汉已断恶趣，阿拉汉会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡」吗？不应该这样说……

「阿拉汉已断恶趣，阿拉汉不会贪染恶趣的色」吗？是的。「见具足者已断恶趣，见具足者不会贪染恶趣的色」吗？不应该这样说……「阿拉汉已断恶趣，阿拉汉不会[贪染]恶趣的声……香……味……触……不会与非人女、畜生趣女、龙女行淫法，不会接受山羊绵羊，不会接受鸡猪，不会接受象、牛、马、母马……不会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡」吗？是的。「见具足者已断恶趣，见具足者不会接受鹧鸪、鹌鹑、孔雀、竹鸡」吗？不应该这样说……

652 不应该说「见具足者已断恶趣」吗？是的。见具足者会投生地狱……会投生畜生趣……会投生饿鬼界吗？不应该这样说。那么，见具足者已断恶趣。

12. 第十二品

10. 七有论

653 不应说「七有者补伽罗已舍断恶趣」吗？是的。七有者补伽罗会生于地狱，会生于畜生趣，会生于饿鬼界吗？不应如此说。那么，因此七有者补伽罗已舍断恶趣。

12. 第十二品

其摄颂——

防护是业，同样地不防护也是业；一切业都有异熟；声音是异熟；六处是异熟；七次为极者决定为七次为极；家家者决定为家家；一种子者决定为一种子；具见者会故意夺取生命；具见者已断恶趣；同样地，七有者也是如此。

13. 第十三品

1. 劫住论

654 「住劫者能住一劫吗？」「是的。」「劫成立而佛出现于世吗？」「不应如此说。」……「住劫者能住一劫吗？」「是的。」「劫成立而僧团破裂吗？」「不应如此说。」……「住劫者能住一劫吗？」「是的。」「劫成立而住劫者造住劫之业吗？」「不应如此说。」……「住劫者能住一劫吗？」「是的。」「劫成立而住劫者死亡吗？」「不应如此说。」……

655 「住劫者能住一劫吗？」「是的，尊者。」「能住过去劫、能住未来劫吗？」「不应如此说。」……「住劫者能住一劫吗？」「是的，尊者。」「能住二劫……能住三劫……能住四劫吗？」「不应如此说。」……

656 「住劫者能住一劫吗？」「是的，尊者。」「住劫者在劫烧尽时去何处？」「去另一个世界。」「是死后去，还是从空中去？」「死后去。」「住劫之业有展转异熟吗？」「不应如此说。」……「从空中去吗？」「是的，尊者。」……「住劫者有神通吗？」「不应如此说。」……「住劫者有神通吗？」「是的，尊者。」「住劫者修习了欲神足、修习了精进神足、修习了心神足、修习了审察神足吗？」「不应如此说。」……

657 「不应说『住劫者能住一劫』吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——

「『堕恶趣者、地狱有情、住劫者、破僧者;

「乐于分裂、住于非法者，从离轭安稳退失;

破坏和合的僧团已，他便在地狱中受报一劫。

「有此经吗?」「是的，尊者。」「那么，住劫者能住一劫。」

13. 十三品

2. 善获得论

658 住劫者不会获得善心吗? 是的。住劫者会布施吗? 是的。如果住劫者布施，则不应说——「住劫者不会获得善心」。

劫住者不会获得善心吗? 是的。劫住者会施与衣服……施与钵食……施与住所……施与病者所需药品资具……施与副食……施与主食……施与饮料……礼敬塔庙……于塔庙供奉花鬘……供奉香……供奉涂香……右绕塔庙吗? 是的。如果劫住者右绕塔庙，则不应说——「劫住者不会获得善心」……

659 劫住者会获得善心吗? 是的。从那出起会获得善心吗? 是的。会获得色界……无色界……出世间善心吗? 不应如此说……

13. 第十三品

3. 造无间业者论

660 造无间业者会进入正性决定吗? 是的。会进入邪性决定与正性决定两者吗?不应如此说……造无间业者会进入正性决定吗?是的。那业不是已造作、已生起恶作、已产生追悔吗? 是的。如果那业已造作、已生起恶作、已产生追悔，则不应说——「造无间业者会进入正性决定」。

661 无间相应者不能进入正性决定吗? 是的。母亲已被夺去生命……父亲已被夺去生命……阿拉汉已被夺去生命……以恶心令如来出血……僧团已被破吗? 不应如此说……

犯无间业者收回那业、除去恶作、去除追悔后，不能进入正性决定吗？是的。母亲已被夺去生命……父亲已被夺去生命……僧团已被破吗？不应如此说……

「犯无间业者，收回那业、除去恶作、去除追悔后，不能进入正性决定」吗？「是的」。「那业不是已被收回、恶作已被除去、追悔已被去除」吗？「是的」。如果那业已被收回、恶作已被除去、追悔已被去除，则确实不应说：「犯无间业者，收回那业、除去恶作、去除追悔后，不能进入正性决定」。

662 「犯无间业者能进入正性决定」吗？「是的」。「他不是曾从事那业」吗？「是的」。如果他曾从事那业，则确实不应说：「犯无间业者能进入正性决定」。

13. 十三品

4. 决定者决定论

663 「决定者进入决定」吗？「是的」。「邪性决定者进入正性决定，正性决定者进入邪性决定」吗？「不应如此说」……。

「决定者进入决定」吗？「是的」。「先修习道后进入决定」吗？「不应如此说」……「先修习入流道后进入入流决定」吗？「不应如此说」……「先[修习]一来[道]……不来[道]……阿拉汉道后进入阿拉汉决定」吗？「不应如此说」……。

先修习念处……（中略）……正勤……神足……根……力……觉支之后才进入决定吗？不应如此说……（中略）……

664 「不应说：『决定者进入决定』」吗？「是的」。「菩萨能于那生不证悟法」吗？「不应如此说」。「因此，决定者进入决定」。

13. 十三品

5. 被盖覆论

665 被盖所覆者舍断盖吗？——是的。染者舍断贪，嗔者舍断嗔，痴者舍断痴，杂染者舍断诸烦恼吗？——不应如是说……以贪舍断贪，以嗔舍断嗔，以痴舍断痴，以诸烦恼舍断诸烦恼吗？——不应如是说……

贪与心相应，道与心相应吗？——是的。二触……二心有混合吗？——不应如是说……贪是不善，道是善吗？——是的。善不善、有罪无罪、劣胜、黑白相对之诸法来到现前吗？——不应如是说……

666 善不善、有罪无罪、劣胜、黑白相对之诸法来到现前吗？——是的。世尊岂非已说——「诸比丘！此等是四极远之远。何等为四？诸比丘！虚空与地——此为第一极远之远……因此善士之法远离恶人」吗？有此经吗？——是的。那么不应说——「善不善……来到现前」。

被盖所覆者舍断盖吗？——是的。世尊岂非已说——「彼如是心得定、清净、皎洁、无秽、离随烦恼、柔软、适业、住立、达不动时，引导心向诸漏尽智」吗？有此经吗？——是的。那么不应说——「被盖所覆者舍断盖」……

667 不应说——「被盖所覆者舍断盖」吗？——是的。世尊岂非已说——「彼如是知、如是见，心从欲漏解脱……心从无明漏解脱」吗？有此经吗？——是的。那么被盖所覆者舍断盖。

13. 十三品

6. 现前者论

668 现前者舍断结吗？——是的。染者舍断贪，嗔者舍断嗔，痴者舍断痴，杂染者舍断诸烦恼吗？——不应如是说……以贪舍断贪，以嗔舍断嗔，以痴舍断痴，以诸烦恼舍断诸烦恼吗？——不应如是说……

贪与心相应，道与心相应吗？——是的。二触……二心有混合吗？——不应如是说……贪是不善，道是善吗？——是的。善不善、有罪无罪、劣胜、黑白相对之诸法来到现前吗？——不应如是说……

669 善与不善……（中略）……来到现前吗？答：是的。世尊不是说过——「诸比丘！这四种是极远之远！哪四种？诸比丘！虚空与地——这是第一种极远之远……（中略）……因此善人之法远离恶人」吗？有这部经吗？答：是的。那么就不应该说——「善与不善……（中略）……来到现前」。

已现前者舍断结吗?答:是的。世尊不是说过——「当他的心如此得定时……(中略)……他使心倾向于诸漏尽智」吗!有这部经吗?答:是的。那么就不应该说——「已现前者舍断结」。

670 不应该说——「已现前者舍断结」吗?答:是的。世尊不是说过——「如此知、如此见者,心也从欲漏解脱……(中略)……心也从无明漏解脱」吗!有这部经吗?答:是的。那么已现前者舍断结。

13. 十三品

7. 等至味著论

671 已入等至者味著,禅那爱以禅那为所缘吗?答:是的。那个禅那是那个禅那的所缘吗?不应该如此说……(中略)……那个禅那是那个禅那的所缘吗?答:是的。以那个触触那个触,以那个受受那个受,以那个想想那个想,以那个思思那个思,以那个心思量那个心,以那个寻寻那个寻,以那个伺伺察那个伺,以那个喜喜爱那个喜,以那个念忆念那个念,以那个慧了知那个慧吗?不应该如此说……(中略)……

禅那爱与心相应,禅那与心相应吗?答:是的。有二触……(中略)……二心的会合吗?不应该如此说……(中略)……

对禅那的爱著是不善,禅那是善吗?答:是的。善与不善、有过与无过、劣与胜、黑与白及相对之诸法会来到现前吗?不应该如此说……(中略)……。

672 善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前吗?是的。世尊不是说过吗——「诸比丘!这四种是极远之远!哪四种?诸比丘!虚空与地,这是第一种极远之远……因此善士之法远离恶人」。有此经吗?是的。那么,不应说「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到现前」。

673 不应说——「已证入者味著,对禅那的爱著以禅那为所缘」吗?答:是的。难道世尊不是说——「诸比丘,于此,比丘离诸欲,离诸不善法,证入初禅而住,他味著它,喜爱它,并由此而获得满足;由于寻与伺的止息……

证入第二禅……第三禅……证入第四禅而住，他味著它，喜爱它，并由此而获得满足」吗？有此经吗？答：是的。因此，已证入者味著，对禅那的爱著以禅那为所缘。

13. 十三品

8. 不乐贪论

674 有不悦之贪吗？答：是的。众生喜乐于苦，有某些众生希求、渴望、寻求、遍求苦，执着于苦而住吗？不应如是说……难道众生不是喜乐于乐，有某些众生希求、渴望、寻求、遍求乐，执着于乐而住吗？答：是的。如果众生喜乐于乐，有某些众生希求、渴望、寻求、遍求乐，执着于乐而住，那么确实不应说——「有不悦之贪」。

有不悦之贪吗？答：是的。贪随眠随增于苦受，嗔随眠随增于乐受吗？不应如是说……难道贪随眠不是随增于乐受，嗔随眠随增于苦受吗？答：是的。如果贪随眠随增于乐受，嗔随眠随增于苦受，那么确实不应说——「有不悦之贪」。

675 不应说——「有不悦之贪」吗？答：是的。难道世尊不是说过——「他这样陷入随顺与违逆，无论感受任何受，或乐、或苦、或不苦不乐，他都欢喜那受、称许那受、执取而住」吗！有这样的经吗？答：是的。那么，确有不悦之贪。

13. 十三品

9. 法渴爱是无记论

676 法渴爱是无记的吗？答：是的。它是果报无记、唯作无记、色、涅槃、眼处……（中略）……所触处吗？不应如是说……

法渴爱是无记的吗？答：是的。色渴爱是无记的吗？不应如是说……法渴爱是无记的吗？答：是的。声渴爱……香渴爱……味渴爱……所触渴爱是无记的吗？不应如是说……

色渴爱是不善的吗? 是的。法渴爱是不善的吗? 不应如是说……声渴爱……所触渴爱是不善的吗？是的。法渴爱是不善的吗？不应如是说……

677 法渴爱是无记的吗？是的。难道渴爱不是被世尊说为不善的吗？是的。如果渴爱被世尊说为不善，那么确实不应说「法渴爱是无记的」。

法渴爱是无记的吗?是的。难道贪不是被世尊说为不善的, 而法渴爱是贪吗? 是的。如果贪被世尊说为不善，法渴爱是贪，那么确实不应说「法渴爱是无记的」。

678 法渴爱之贪是无记的吗?是的。色渴爱之贪是无记的吗?不应如是说……法渴爱之贪是无记的吗? 是的。声渴爱……所触渴爱之贪是无记的吗? 不应如是说……

色渴爱之贪是不善的吗? 是的。法渴爱之贪是不善的吗? 不应如是说……声渴爱……所触渴爱之贪是不善的吗? 是的。法渴爱之贪是不善的吗? 不应如是说……

679 法渴爱是无记的吗? 是的。难道世尊不是说「凡此渴爱是再有的、与喜贪俱行的、于处处而喜乐的，即：欲爱、有爱、无有爱」吗！有此经吗？是的。那么就不应说「法渴爱是无记的」。

680 不应说「法渴爱是无记的」吗？是的。难道那不是法渴爱吗？是的。如果那是法渴爱，那么确实应说「法渴爱是无记的」。

13. 十三品

10. 法渴爱非苦集论

681 法渴爱不是苦集吗？是的。色渴爱不是苦集吗？不应如此说……法渴爱不是苦集吗？是的。声渴爱……香渴爱……味渴爱……触渴爱不是苦集吗？不应如此说……

色渴爱是苦集吗? 是的。法渴爱是苦集吗? 不应如此说……声渴爱……香渴爱……味渴爱……触渴爱是苦集吗？是的。法渴爱是苦集吗？不应如此说……

682 法渴爱不是苦集吗？是的。难道渴爱不是被世尊说为苦集吗？是的。如果渴爱被世尊说为苦集，那么确实不应说「法渴爱不是苦集」。法渴爱不是苦集吗？是的。难道贪不是被世尊说为苦集，而法渴爱是贪吗？是的。如果贪被世尊说为苦集，法渴爱是贪，那么确实不应说「法渴爱不是苦集」。

683 法渴爱是贪，不是苦集吗？是的。色渴爱是贪，不是苦集吗？不应如此说……法渴爱是贪，不是苦集吗？是的。声渴爱……香渴爱……味渴爱……触渴爱是贪，不是苦集吗？不应如此说……

色渴爱是贪是苦集吗？是的。法渴爱是贪是苦集吗？不应如此说……声渴爱……触渴爱是贪是苦集吗？是的。法渴爱是贪是苦集吗？不应如此说……

684 法渴爱不是苦集吗？是的。难道世尊不是说：「凡此渴爱，能导致再有，与喜贪俱行，于处处而喜乐，即：欲渴爱、有渴爱、无有渴爱」吗？有此经吗？是的。那么就不应说「法渴爱不是苦集」。

685 不应说「法渴爱不是苦集」吗？是的。难道那不是法渴爱吗？是的。如果那是法渴爱，那么确实应说「法渴爱不是苦集」。

13. 第十三品

其摄颂——

住劫者可住一劫，住劫者不能获得善心，无间业相应之人可进入正性决定，决定者进入决定，被覆者舍断盖，现前者舍断结，禅那爱著，非乐之贪，法渴爱为无记，法渴爱非苦集。

14. 第十四品

1. 善不善结生论

686 不善根连结善根吗？是的。那为了不善生起的转向……志愿，也是为了善生起的转向……志愿吗？不应如是说……

不善根连结善根，不应说——「那为了不善生起的转向……志愿，也是为了善生起的转向……志愿」吗？是的。对不转向者善生起……对不志愿者善生起吗？不应如是说……难道不是对转向者善生起……对志愿者善生起吗？是

的。如果对转向者善生起……对志愿者善生起，但确实不应说——「不善根连结善根」。

687 不善根连结善根吗？是的。对不如理作意者不善根生起吗？是的。对不如理作意者善生起吗？不应如是说……难道不是对如理作意者善生起吗？是的。如果对如理作意者善生起，但确实不应说——「不善根连结善根」。

「不善根连结善根吗？」「是的。」「欲想之后立即出离想生起，嗔恨想之后立即无嗔恨想生起，伤害想之后立即不伤害想生起，嗔恨之后立即慈生起，伤害之后立即悲生起，不喜悦之后立即喜生起，对抗之后立即舍生起吗？」「不应如是说。」

688 善根连结不善根吗？是的。那为了善生起的转向……志愿，也是为了不善生起的转向……志愿吗？不应如是说……

善根连结不善根，不应说——「那为了善生起的转向……志愿，也是为了不善生起的转向……志愿」吗？是的。对不转向者不善生起……对不志愿者不善生起吗？不应如是说……难道不是对转向者不善生起……对志愿者不善生起吗？是的。如果对转向者不善生起……对志愿者不善生起，但确实不应说——「善根连结不善根」。

689 善根连结不善根吗？是的。对如理作意者，善生起吗？是的。对如理作意者，不善生起吗？不应如是说……难道不是对不如理作意者，不善生起吗？是的。如果对不如理作意者，不善生起，那么确实不应说——「善根连结不善根」。

善根连结不善根吗？是的。紧随出离想之后生起欲想，紧随无嗔想之后生起嗔想，紧随无害想之后生起害想，紧随慈之后生起嗔恨，紧随悲之后生起伤害，紧随喜之后生起不喜，紧随舍之后生起恼怒吗？不应如此说……

690 不应说——「不善根连结善根，善根连结不善根」吗？是的。难道不是在同一事物上染着，就在同一事物上离染；在同一事物上离染，就在同一事物上染着吗？是的。如果在同一事物上染着，就在同一事物上离染；在同一事

物上离染，就在同一事物上染着，那么确实应该说——「不善根连结善根，善根连结不善根」。

14. 第十四品

2. 六处生起论

691 六处在母胎中安住，无前无后吗？「是的，尊者。」一切肢体具足、诸根无缺地入母胎吗？不应如是说……（中略）……

以结生心，眼处安住吗？「是的，尊者。」以结生心，手安住、足安住、头安住、耳安住、鼻安住、口安住、齿安住吗？不应如是说……（中略）……

以结生心，耳处……（中略）……鼻处……（中略）……舌处安住吗？「是的，尊者。」以结生心，手安住、足安住、头安住、耳安住、鼻安住、口安住、齿安住吗？不应如是说……（中略）……

692 入母胎后，眼处才生起吗？「是的，尊者。」在母胎中为获得眼而作业吗？不应如是说……（中略）……入母胎后，耳处……（中略）……鼻处……（中略）……舌处才生起吗？「是的，尊者。」在母胎中为获得舌而作业吗？不应如是说……（中略）……

入母胎后，发、毛、爪、齿、骨才生起吗？「是的，尊者。」在母胎中为获得骨而作业吗？不应如是说……（中略）……

不应说——「入母胎后，发、毛、爪、齿、骨才生起」吗？「是的。」难道世尊不曾说——

最初是羯罗蓝，从羯罗蓝成为阿浮陀；

从颔部昙生起闭尸，从闭尸产生坚肉；

从硬块生出五肢，头发、体毛和指甲也长出来。

「凡母亲所食用的，食物、饮料及食品；

依那个，住在母胎中的人在那里维生。」

有经文吗？是的。那么，住在母胎中者之后生起发、毛、爪、齿、骨吗？

14. 第十四品

3. 无间缘论

693 「眼识之后生起耳识吗?」「是的。」「凡为眼识生起的转向……倾向，那也是为耳识生起的转向……倾向吗?」「不应如是说……」

「眼识之后生起耳识，而不应说:『凡为眼识生起之转向……倾向，那也是为耳识生起之转向……倾向』吗?」「是的。」「耳识于不转向者生起……于不倾向者生起吗?」「不应如是说……」「难道耳识不是于转向者生起……于倾向者生起吗?」「是的。」「若耳识于转向者生起……于倾向者生起，则实不应说『眼识之后生起耳识』。」

694 「眼识之后生起耳识吗?」「是的。」「眼识于作意色相者生起吗?」「是的。」「耳识于作意色相者生起吗?」「不应如是说……」

「眼识唯以色为所缘而非其他所缘吗?」「是的。」「耳识唯以色为所缘而非其他所缘吗?」「不应如是说……」

「缘眼与诸色而生起眼识吗?」「是的。」「缘眼与诸色而生起耳识吗?」「不应如是说……」

「缘眼与诸色而生起耳识吗?」「是的。」「『缘眼与诸色而生起耳识』——有此经文吗?」「没有。」「『缘眼与诸色而生起眼识』——有此经文吗?」「是的。」「若『缘眼与诸色而生起眼识』——有此经文，则实不应说『缘眼与诸色而生起耳识』。」

「眼识之后生起耳识吗?」「是的。」「那眼识即是那耳识吗?」「不应如是说……」

695 「耳识之后生起鼻识……鼻识之后生起舌识……舌识之后生起身识吗?」「是的。」「凡为舌识生起之转向……倾向，那也是为身识生起之转向……倾向吗?」「不应如是说……」「舌识之后生起身识，而不应说:『凡为舌识生起之转向……倾向，那也是为身识生起之转向……倾向』吗?」「是的。」「身识于不转向者生起……于不倾向者生起吗?」「不应如是说……」「难道身识不

是于转向者生起……于倾向者生起吗?」「是的。」「若身识于转向者生起……于倾向者生起，则实不应说『舌识之后生起身识』。」

696 「舌识之后生起身识吗?」「是的。」「舌识于作意味相者生起吗?」「是的。」「身识于作意味相者生起吗?」「不应如是说……」

舌识只以味为所缘而非其他所缘吗?「是的。」身识只以味为所缘而非其他所缘吗?「不应如此说。」……

缘舌与诸味而生起舌识吗?「是的。」缘舌与诸味而生起身识吗?「不应如此说。」……

缘舌与诸味而生起身识吗?「是的。」「缘舌与诸味而生起身识」——有这样的经吗?「没有。」「缘舌与诸味而生起舌识」——有这样的经吗?「是的。」如果「缘舌与诸味而生起舌识」——有这样的经，那么确实不应说——「缘舌与诸味而生起身识」。

紧接舌识之后生起身识吗?「是的。」那个舌识就是那个身识吗?「不应如此说。」……

697 不应说——「五识互相等无间而生起」吗?「是的。」难道没有某人跳舞、歌唱、演奏，既看色、又听声、又嗅香、又尝味、又触所触吗?「是的。」如果有某人跳舞、歌唱、演奏，既看色、又听声、又嗅香、又尝味、又触所触，那么确实应说——「五识互相等无间而生起」。

14. 第十四品

4. 圣色论

698 圣色是依于诸大种吗?「是的。」圣色是善吗?「是的。」诸大种是善吗?「不应如此说。」……诸大种是无记吗?「是的。」圣色是无记吗?「不应如此说。」……圣色是依于诸大种吗?「是的。」圣色是无漏、不系结、不缚、不暴流、不轭、不盖、不执取、不取、不杂染吗?「是的。」诸大种是无漏……不杂染吗?「不应如此说。」……诸大种是有漏、系结……杂染吗?「是的。」圣色是有漏、系结……杂染吗?「不应如此说。」……

699 不应说——「圣色是依于诸大种」吗?「是的。」难道世尊不是说——「诸比丘！凡任何色，皆是四大种及四大种所造色」！有这样的经吗?「是的。」那么，圣色是依于诸大种。

14. 第十四品

5. 随眠为异论

700 欲贪随眠是一，欲贪缠是另一吗？是的。欲贪是一，欲贪缠是另一吗？不应如是说……那欲贪本身即是那欲贪缠吗?是的。那欲贪随眠本身即是那欲贪缠吗？不应如是说……

嗔恚随眠是一，嗔恚缠是另一吗？是的。嗔恚是一，嗔恚缠是另一吗？不应如是说……那嗔恚本身即是那嗔恚缠吗?是的。那嗔恚随眠本身即是那嗔恚缠吗？不应如是说……

慢随眠是一，慢缠是另一吗？是的。慢是一，慢缠是另一吗？不应如是说……那慢本身即是那慢缠吗？是的。那慢随眠本身即是那慢缠吗？不应如是说……

见随眠是一，见缠是另一吗？是的。见是一，见缠是另一吗？不应如是说……那见本身即是那见缠吗？是的。那见随眠本身即是那见缠吗？不应如是说……

疑随眠是一，疑缠是另一吗？是的。疑是一，疑缠是另一吗？不应如是说……那疑本身即是那疑缠吗？是的。那疑随眠本身即是那疑缠吗？不应如是说……

有贪随眠是一，有贪缠是另一吗？是的。有贪是一，有贪缠是另一吗？不应如是说……那有贪本身即是那有贪缠吗?是的。那有贪随眠本身即是那有贪缠吗？不应如是说……

无明随眠是一，无明缠是另一吗？是的。无明是一，无明缠是另一吗？不应如是说……那无明本身即是那无明缠吗?是的。那无明随眠本身即是那无明缠吗？不应如是说……

701 不应说「随眠是一，缠是另一」吗？是的。凡夫在善或无记心转起时，应说为「有随眠」吗？是的。应说为「被缠所缠」吗？不应如是说。因此，随眠是一，缠是另一。凡夫在善或无记心转起时，应说为「有贪」吗？是的。应说为「被缠所缠」吗？不应如是说。因此，贪是一，缠是另一。

14. 第十四品

6. 缠是心不相应论

702 缠是心不相应吗？是的。色、涅槃、眼处……触处吗？不应如此说……缠是心不相应吗？是的。没有有贪心、有嗔心、有痴心……不善心、杂染心吗？不应如此说……难道没有有贪心、有嗔心、有痴心……不善心、杂染心吗？是的。如果有有贪心、有嗔心、有痴心……不善心、杂染心，但不应说「缠是心不相应」。

14. 第十四品

7. 所摄论

703 色贪随眠于色界，被色界所摄吗？是的。属于等至的、属于投生的、现法乐住，与属于等至的心、属于投生的心、现法乐住的心俱生、同生、结合、相应、一生、一灭、一所依、一所缘吗？不应如此说……难道不属于等至的、不属于投生的、不是现法乐住，不与属于等至的心、属于投生的心、现法乐住的心俱生、同生、结合、相应、一生、一灭、一所依、一所缘吗？是的。如果不属于等至的、不属于投生的、不是现法乐住……一所缘，但不应说「色贪随眠于色界，被色界所摄」……

色贪随眠于色界，被色界所摄吗？是的。声贪随眠于声界，被声界所摄吗？不应如此说……色贪随眠于色界，被色界所摄吗？是的。香贪……味贪……触贪随眠于触界，被触界所摄吗？不应如此说……

声贪随眠于声界，不应说「被声界所摄」吗？是的。色贪随眠于色界，不应说「被色界所摄」吗？不应如此说……香贪……味贪……触贪随眠于触界，

不应说「被触界所摄」吗？是的。色贪随眠于色界，不应说「被色界所摄」吗？不应如此说……

704 无色贪随眠于无色界，被无色界所摄吗？是的。属于等至的、属于投生的、现法乐住，与属于等至的心、属于投生的心、现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应、同生起、同灭、一所依、一所缘吗？不应如此说……难道不是不属于等至的、不属于投生的、不是现法乐住，不与属于等至的心……一所缘吗？是的。如果不属于等至的、不属于投生的……一所缘，则确实不应说：「无色贪随眠于无色界，被无色界所摄。」

无色贪随眠于无色界，被无色界所摄吗？是的。声贪随眠于声界，被声界所摄吗？不应如此说……无色贪随眠于无色界，被无色界所摄吗？是的。香贪……味贪……触贪随眠于触界，被触界所摄吗？不应如此说……

声贪随眠于声界，不应说「被声界所摄取」吗？是的。无色贪随眠于无色界，不应说「被无色界所摄取」吗？不应如是说……香贪……味贪……触贪随眠于触界，不应说「被触界所摄取」吗？是的。无色贪随眠于无色界，不应说「被无色界所摄取」吗？不应如是说……

705 不应说「色贪随眠于色界，被色界所摄取；无色贪随眠于无色界，被无色界所摄取」吗？是的。难道欲贪不是随眠于欲界，被欲界所摄取吗？是的。如果欲贪随眠于欲界，被欲界所摄取，那么诸位确实应说：「色贪随眠于色界，被色界所摄取；无色贪随眠于无色界，被无色界所摄取。」

14. 第十四品

8. 无记论

706 见是无记吗？是的。异熟无记、唯作无记、色、涅槃、眼处……触处吗？不应如是说……见是无记吗？是的。与见相应的触是无记吗？不应如是说……见是无记吗？是的。与见相应的受……想……思……心是无记吗？不应如是说……

与见相应的触是不善吗?是的。见是不善吗?不应如是说……与见相应的受、想、思、心是不善吗？是的。见是不善吗？不应如是说……

707 见是无记吗？是的。无果无异熟吗？不应如是说……难道不是有果有异熟吗？是的。如果有果有异熟，那么诸位确实不应说「见是无记」。

见是无记吗？是的。难道世尊不是说邪见是最极的罪过吗？是的。如果世尊说邪见是最极的罪过，那么诸位确实不应说「见是无记」。

「见是无记的」吗?「是的。」世尊不是说过——「婆蹉，邪见是不善的，正见是善的」吗！「有这部经」吗?「是的。」那么，不应该说——「见是无记的」。

「见是无记的」吗?「是的。」世尊不是说过——「富那，我说邪见者有两种趣之一趣——地狱或畜生趣」吗！「有这部经」吗?「是的。」那么，不应该说——「见是无记的」。

708 不应该说——「见是无记的」吗？是的。世尊不是说过——「婆蹉，『世间是常的』，这是无记的；婆蹉，『世间不是常的』，这是无记的；婆蹉，『世间是有边的』，这是无记的；婆蹉，『世间是无边的』……婆蹉，『命即是身』……婆蹉，『命是一、身是另一』……婆蹉，『如来死后存在』……婆蹉，『如来死后不存在』……婆蹉，『如来死后既存在又不存在』……婆蹉，『如来死后既非存在又非不存在』，这是无记的」吗！有这部经吗？是的。因此，见是无记的。

「见是无记的」吗?「是的，尊者」。世尊不是说过——「诸比丘，邪见者的补特伽罗，凡依见而受持的身业、凡语业……凡意业、凡思、凡愿、凡志向、凡诸行，一切这些法导向非所欲的、非所爱的、非所意的、无益的、苦的」吗！「有这部经」吗?「是的，尊者」。那么，不应该说——「见是无记的」。

14. 第十四品

9. 非所摄论

709 见是非所摄吗？是的。道、果、涅槃，入流道、入流果，一来道、一来果，不来道、不来果，阿拉汉道、阿拉汉果，念处、正勤、神足、根、力、觉支吗？不应如是说……（中略）……

710 不应说“见是非所摄”吗？是的。应说凡夫“于诸欲离贪”吗？是的。应说“离诸见”吗？不应如是说。因此，见是非所摄。

14. 第十四品

其摄颂——

不善根连结善根，善根连结不善根，六处是六识身，圣色依大种而有，彼随眠即彼缠，缠与心不相应，随其界即彼随眠潜伏，见是无记，见是非所摄。

15. 第十五品

1. 缘性论

711 缘性是确定的吗？是的。难道不是审察为因，而它是增上吗？是的。如果审察是因，而它是增上，那么实在应该说——「以因缘为缘，以增上缘为缘」。

难道不是欲增上对俱生诸法为增上吗？是的。如果欲增上对俱生诸法为增上，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以俱生缘为缘」。

712 难道不是精进增上对俱生诸法为增上吗？是的。如果精进增上对俱生诸法为增上，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以俱生缘为缘」。

难道不是精进增上对俱生诸法为增上，而它是根吗？是的。如果精进增上对俱生诸法为增上，而它是根，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以根缘为缘」。

难道不是精进增上对俱生诸法为增上，而它是道支吗？是的。如果精进增上对俱生诸法为增上，而它是道支，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以道缘为缘」。

713 难道不是心增上对俱生诸法为增上吗？是的。如果心增上对俱生诸法为增上，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以俱生缘为缘」。

难道不是心增上对俱生诸法为增上，而它是食吗？是的。如果心增上对俱生诸法为增上，而它是食，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以食缘为缘」。

难道不是心增上对俱生诸法为增上，而它是根吗？是的。如果心增上对俱生诸法为增上，而它是根，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以根缘为缘」。

714 难道审察增上不是俱生诸法的增上吗？是的。如果审察增上是俱生诸法的增上，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以俱生缘为缘」。

难道审察增上不是俱生诸法的增上，且是根吗？是的。如果审察增上是俱生诸法的增上，且是根，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以根缘为缘」。

难道审察增上不是俱生诸法的增上，且是道支吗？是的。如果审察增上是俱生诸法的增上，且是道支，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以道缘为缘」。

715 难道不是以圣法为重而生起省察，且那是所缘吗？是的。如果以圣法为重而生起省察，且那是所缘，那么实在应该说——「以增上缘为缘，以所缘缘为缘」。

716 难道前前诸善法不是以无间缘作为后后诸善法的缘，且那是习行吗？是的。如果前前诸善法以无间缘作为后后诸善法的缘，且那是习行，那么实在应该说——「以无间缘为缘，以习行缘为缘」。

难道前前诸不善法不是以无间缘为缘于后后诸不善法，且那是习行吗？是的。如果前前诸不善法以无间缘为缘于后后诸不善法，且那是习行，那么实在应该说——「以无间缘为缘，以习行缘为缘」。

难道前前诸唯作无记法不是以无间缘为缘于后后诸唯作无记法，且那是习行吗？是的。如果前前诸唯作无记法以无间缘为缘于后后诸唯作无记法，且那是习行，那么实在应该说——「以无间缘为缘，以习行缘为缘」。

717 不应该说——「缘性已确定」吗？是的。以因缘为缘，以所缘缘为缘，以无间缘为缘，以等无间缘为缘吗？不应该如此说。那么，缘性已确定。

15. 第十五品

2. 相互为缘论

718 以无明为缘而有行，不应说「以行为缘亦有无明」吗？是的。难道无明不是与行俱生的吗？是的。如果无明与行俱生，那么诸位确实应该说「以无明为缘亦有行，以行为缘亦有无明」。

以渴爱为缘而有取，不应说「以取为缘亦有渴爱」吗？是的。难道渴爱不是与取俱生的吗？是的。如果渴爱与取俱生，那么诸位确实应该说「以渴爱为缘亦有取，以取为缘亦有渴爱」。

719 「诸比丘，以老死为缘而有生，以生为缘而有有」——有这样的经吗？没有。那么，只是以无明为缘而有行，不应说「以行为缘亦有无明」。只是以渴爱为缘而有取，不应说「以取为缘亦有渴爱」。

「诸比丘，以识为缘而有名色，以名色为缘亦有识」——有这样的经吗？是的。那么，以无明为缘亦有行，以行为缘亦有无明；以渴爱为缘亦有取，以取为缘亦有渴爱。

15. 第十五品

3. 时分论

720 时已完成吗？是的。是色吗？不应如此说……受……想……行……识吗？不应如此说……过去时已完成吗？是的。是色吗？不应如此说……受……想……行……识吗？不应如此说……未来时已完成吗？是的。是色吗？不应如此说……受……想……行……识吗？不应如此说……现在时已完成吗？是的。是色吗？不应如此说……受……想……行……识吗？不应如此说……过去的色、受、想、行、识是过去时吗？是的。过去是五时吗？不应如此说……未来的色、受、想、行、识是未来时吗？是的。未来是五时吗？不应如此说……现在的色、受、想、行、识是现在时吗？是的。现在是五时吗？不应如此说……过去五蕴是过去时，未来五蕴是未来时，现在五蕴是现在时吗？是的。十五时吗？不应如是说……

过去十二处是过去时，未来十二处是未来时，现在十二处是现在时吗？是的。三十六时吗？不应如是说……

过去十八界是过去时，未来十八界是未来时，现在十八界是现在时吗？是的。五十四时吗？不应如是说……

过去二十二根是过去时，未来二十二根是未来时，现在二十二根是现在时吗？是的。六十六时吗？不应如是说……

721 不应说「时是完成的」吗？是的。世尊不是说过：「诸比丘！这三种谈论处。哪三种？诸比丘！依过去时而谈论：『过去时是如此』；诸比丘！依未来时而谈论：『未来时将如此』；诸比丘！或依现在时而谈论：『现在时是如此』。诸比丘！这是三种谈论处」吗？有此经吗？是的。那么，时是完成的。

15. 第十五品

4. 刹那顷刻须臾论

722 刹那是完成的，顷刻是完成的，须臾是完成的吗？是的。色吗？不应如是说……受……想……行……识吗？不应如是说……

723 不应说「须臾是完成的」吗？是的。世尊不是说过：「诸比丘！这三种谈论处。哪三种？诸比丘！依过去时而谈论：『过去时是如此』；诸比丘！依未来时而谈论：『未来时将如此』；诸比丘！或依现在时而谈论：『现在时是如此』。诸比丘！这是三种谈论处」吗？有此经吗？是的。那么，须臾是完成的。

15. 第十五品

5. 漏论

724 「四漏是无漏吗？」「是的。」「道、果、涅槃，入流道、入流果……（中略）……觉支吗？」「不应如此说……（中略）……」

725 不应说——「四漏是无漏吗？」「是的。」「另有诸漏，以那些漏，那些漏是有漏吗？」「不应如此说。」「那么，四漏是无漏。」

15. 第十五品

6. 老死论

726 问：出世间诸法的老死是出世间的吗？答：是。问：它是道、果、涅槃，入流道、入流果……（中略）……觉支吗？答：不应如此说……（中略）……问：入流道的老死是入流道吗？答：不应如此说……（中略）……问：入流道的老死是入流道吗？答：是。问：入流果的老死是入流果吗？答：不应如此说……（中略）……一来道的……（中略）……一来果的……（中略）……不来道的……（中略）……不来果的……（中略）……问：阿拉汉道的老死是阿拉汉道吗？答：不应如此说……（中略）……问：阿拉汉道的老死是阿拉汉道吗？答：是。问：阿拉汉果的老死是阿拉汉果吗？答：不应如此说……（中略）……念处的……正勤的……神足的……根的……力的……问：觉支的老死是觉支吗？答：不应如此说……（中略）……

727 不应说——「出世间诸法的老死是出世间吗？」「是的。」「是世间吗？」「不应如此说。」「那么，是出世间。」

15. 第十五品

7. 想受论

728 「想受灭等至是出世间吗？」「是的。」「道、果、涅槃，入流道、入流果……（中略）……觉支吗？」「不应如此说……（中略）……」

729 不应说——「想受灭等至是出世间的吗？」「是的。」「是世间的吗？」「不应如此说。」「那么，是出世间的。」

15. 第十五品

8. 第二想受论

730 想受灭等至是世间的吗？「是的。」「是色吗？」「不应如此说。」……「是受……想……行……识吗？」「不应如此说。」……「是欲界的吗？」「不应如此说。」……「是色界的吗？」「不应如此说。」……「是无色界的吗？」「不应如此说。」……

731 不应说——「想受灭等至是世间的吗?」「是的。」「是出世间的吗?」「不应如此说。」「那么，是世间的。」

15. 第十五品

9. 第三想受论

732 「入想受灭等至者会死亡吗?」「是的。」「入想受灭等至者有临终的触、临终的受、临终的想、临终的思、临终的心吗?」「不应如此说。」……「入想受灭等至者没有临终的触、临终的受、临终的想、临终的思、临终的心吗?」「是的。」「如果入想受灭等至者没有临终的触、临终的受、临终的想、临终的思、临终的心，那么确实不应说——『入想受灭等至者会死亡』。」

「入想受灭定者会死亡吗?」「是的。」「入想受灭定者有触、受、想、思、心吗?」「不应如此说。」……「入想受灭定者没有触、受、想、思、心吗?」「是的。」「无触者会死亡、无受者会死亡……无心者会死亡吗?」「不应如此说。」……「难道不是有触者会死亡……有心者会死亡吗?」「是的。」「如果有触者会死亡……有心者会死亡，那么确实不应说——『入想受灭定者会死亡』。」

「入想受灭定者会死亡吗?」「是的。」「入想受灭定者的身体，毒会起作用、刀会起作用、火会起作用吗?」「不应如此说。」……「入想受灭定者的身体，毒不会起作用、刀不会起作用、火不会起作用吗?」「是的。」「如果入想受灭定者的身体，毒不会起作用、刀不会起作用、火不会起作用，那么确实不应说——『入想受灭定者会死亡』。」

「入想受灭定者会死亡吗?」「是的。」「入想受灭定者的身体，毒会起作用、刀会起作用、火会起作用吗?」「是的。」「他不是入灭定者吗?」「不应如此说……」

733 「入想受灭定者不会死亡吗?」「是的。」「是否有那样的决定，依那决定而决定入想受灭定者不会死亡?」「没有。」「如果没有那样的决定，依那决定而决定入想受灭定者不会死亡，那么确实不应说——『入想受灭定者不会死亡』。」

734 「具眼识者不会死亡吗?」「是的。」「是否有那样的决定，依那决定而决定具眼识者不会死亡?」「没有。」「如果没有那样的决定，依那决定而决定具眼识者不会死亡，那么确实不应说——『具眼识者不会死亡』。」

15. 第十五品

10. 无想有情再生论

735 「想受灭定类似于无想有情吗?」「是的。」「入想受灭者有无贪善根、无嗔善根、无痴善根、信、精进、念、定、慧吗?」「不应如是说……入想受灭者没有无贪善根、无嗔善根……慧吗?」「是的。」「如果入想受灭者没有无贪善根、无嗔善根、无痴善根、信、精进、念、定、慧，则不应说——『想受灭定类似于无想有情』。」

「想受灭定类似于无想有情吗?」「是的。」「入想受灭者有触、受、想、思、心吗?」「不应如是说……入想受灭者没有触、受、想、思、心吗?」「是的。」「无触者有道的修习吗……无心者有道的修习吗?」「不应如是说……难道不是有触者有道的修习……有心者有道的修习吗?」「是的。」「如果有触者有道的修习……有心者有道的修习，则不应说——『想受灭定类似于无想有情』。」

「想受灭定类似于无想有情吗?」「是的，朋友。」「凡入想受灭者，一切都类似无想有情吗?」「不应如是说……」

736 「不应说——『想受灭定类似于无想有情』吗?」「是的，朋友。」「难道不是此处也无想，彼处也无想吗?」「是的，朋友。」「朋友，如果此处也无想，彼处也无想，则应说——『想受灭定类似于无想有情』。」

15. 第十五品

11. 业积集论

737 业是一，业积集是另一吗? 是的。触是一，触积集是另一；受是一，受积集是另一；想是一，想积集是另一；思是一，思积集是另一；心是一，心积集是另一；信是一，信积集是另一；精进是一，精进积集是另一；念是一，念积集是另一；定是一，定积集是另一；慧是一，慧积集是另一；贪是一，贪积

集是另一……（中略）……无惭是一，无惭积集是另一吗？不应如此说……（中略）……

738 业是一，业积集是另一吗？是的。业积集与业俱生吗？不应如此说……（中略）……

业积集与业俱生吗？是的。与善业俱生的业积集是善吗？不应如此说……（中略）……

与善业俱生的业积集是善吗？是的。与乐受相应的业俱生的业积集与乐受相应吗？不应如此说……（中略）……苦受……（中略）……与不苦不乐受相应的业俱生的业积集与不苦不乐受相应吗？不应如此说……（中略）……

739 业积集与业俱生吗？是的。与不善业俱生的业积集是不善吗？不应如此说……（中略）……

与不善业俱生的业积集是不善吗？是的。与乐受相应的业俱生的业积集与乐受相应吗？不应如此说……（中略）……苦受……（中略）……与不苦不乐受相应的业俱生的业积集与不苦不乐受相应吗？不应如此说……（中略）……

740 业与心俱生，业有所缘吗？是的。业积集与心俱生，业积集有所缘吗？不应如此说……（中略）……业积集与心俱生，业积集无所缘吗？是的。业与心俱生，业无所缘吗？不应如此说……（中略）……

业与心俱生，心破坏时业破坏吗？是的。业积集与心俱生，心破坏时业积集破坏吗？不应如此说……

业积集与心俱生，心破坏时业积集不破坏吗？是的。业与心俱生，心破坏时业不破坏吗？不应如此说……

741 在业中有业积集吗？是的。那业即是业积集吗？不应如是说……

在业中有业积集，从业积集生起果报吗？是的。那业即是业积集，即是业果报吗？不应如是说……

在业中有业积集，从业积集生起果报，果报有所缘吗？是的。业积集有所缘吗？不应如是说……业积集无所缘吗？是的。果报无所缘吗？不应如是说……

742 业是一，业积集是另一吗？是的。世尊不是说过——「富那，于此，某人造作有恼害与无恼害的身行，造作有恼害与无恼害的语行……造作有恼害与无恼害的意行。他造作了有恼害与无恼害的身行，造作了有恼害与无恼害的语行……造作了有恼害与无恼害的意行后，投生于有恼害与无恼害的世间。他投生于有恼害与无恼害的世间时，有恼害与无恼害的触触及他。他被有恼害与无恼害的触所触时，感受有恼害与无恼害的受，苦乐混杂，犹如某些人、某些天、某些堕处者。富那，如是，已成者有其已成之投生；以其所作而投生，已投生者被诸触触及。富那，我如是说『有情是业的继承者』。」有此经吗？是的。因此不应说——「业是一，业积集是另一」。

15. 第十五品

其摄颂——

缘性确定、缘起、时段、刹那、消散、须臾，四漏、无漏，出世间诸法的老死是出世间，想受灭尽定是出世间，想受灭尽定是世间，入想受灭尽者可能死亡，同一道即导向无想有情的投生，业是一，业积集是另一。

第三五十

其摄颂——

随眠、律仪、劫、根及确定。

16. 十六品

1. 折伏论

743 他人制止他人之心吗？是的。他人制止他人之心「不要贪、不要嗔、不要痴、不要染污」吗？不应如此说……他人制止他人之心吗？是的。他人制止他人已生起的触「不要灭」吗？不应如此说……他人制止他人已生起的受……已生起的想……已生起的思……已生起的心……已生起的信……已生起的精进……已生起的念……已生起的定……已生起的慧「不要灭」吗？不应如此说……

他人制止他人之心吗?是的。他人为他人之利益而舍断贪……舍断嗔……舍断无愧吗? 不应如此说……

他人制止他人之心吗?是的。他人为他人之利益而修习道……修习念处……(中略)……修习觉支吗? 不应如此说……(中略)……。

他人制止他人之心吗? 是的。他人为他人之利益而遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗? 不应如此说……

他人制止他人之心吗? 是的。一个是另一个的作者,他作的乐苦,一个作而另一个感受吗? 不应如此说……

他人制止他人之心吗? 是的。世尊不是说过——

「恶由自己所作,由自己而染污;

恶由自己不作,由自己而清净;」

清净与不清净是各自的,他人不能清净他人。

有经文吗? 是的。那么不应该说——「他人制伏他人的心」。

744 不应该说——「他人制伏他人的心」吗? 是的。难道没有得力者,没有得自在者吗? 是的。如果有得力者,有得自在者,那么确实应该说——「他人制伏他人的心」。

16. 第十六品

2. 策励论

745 他人策励他人的心吗? 是的。他人策励他人的心「不要染、不要嗔、不要痴、不要杂染」吗? 不应该这样说……他人策励他人的心吗? 是的。他人为他人生起无贪善根……生起无嗔善根……生起无痴善根……生起信……生起精进……生起念……生起定……生起慧吗? 不应该这样说……他人策励他人的心吗? 是的。他人策励他人已生起的触「不要灭」吗? 不应该这样说……他人已生起的受……已生起的慧「不要灭」吗? 不应该这样说……

他人策励他人的心吗?是的。他人为他人的利益舍断贪……舍断嗔……舍断痴……(中略)……舍断无愧吗? 不应该这样说……

他人策励他人的心吗？是的。他人为了他人的利益而修习道……修习念处……（中略）……修习觉支吗？不应该这样说……（中略）……。

他人策励他人的心吗？是的。他人为他人的利益遍知苦……修习道吗？不应该这样说……

他人策励他人的心吗？是的。一个人是另一个人的造作者，由他人所作的乐与苦，一个人作，另一个人感受吗？不应这样说……

他人策励他人的心吗？是的。难道世尊不是说过——「恶由自己所作……一个人不能净化另一个人」吗？有此经吗？是的。因此不应说——「他人策励他人的心」。

746 不应说——「他人策励他人之心」吗？是的。难道不是有已得力者，有已得自在者吗？是的。若确有已得力者，有已得自在者，那么就应说——「他人策励他人之心」。

16. 第十六品

3. 施与乐论

747 他人令他人生起乐吗？是的。他人令他人生起苦吗？不应如是说……他人不令他人生起苦吗？是的。他人不令他人生起乐吗？不应如是说……他人令他人生起乐吗？是的。他人令他人生起自己的乐、他人的乐、他的乐吗？不应如是说……他人不令他人生起自己的、他人的、他的乐吗？是的。如果他人不令他人生起自己的、他人的、他的乐，那么确实不应说——「他人令他人生起乐」。

他人令他人生起乐吗？是的。一个人是另一个人的作者，由他人所作的乐与苦，一个人作，另一个人感受吗？不应如是说……

748 不应说——「他人令他人生起乐」吗？是的。难道具寿优陀夷不是说过——「世尊确实为我们除去了许多苦法，世尊确实为我们带来了许多乐法，世尊确实为我们除去了许多不善法，世尊确实为我们带来了许多善法」吗！有此经吗？是的。那么他人令他人生起乐。

16. 第十六品

4. 深入作意论

749 「深入地作意」吗?「是的。」「以那个心了知那个心」吗?「不应如此说……」……「以那个心了知那个心」吗?「是的。」「以那个心了知那个心为『心』」吗?「不应如此说……」……「以那个心了知那个心为『心』」吗?「是的。」「那个心是那个心的所缘」吗?「不应如此说……」……

「那个心是那个心的所缘」吗?「是的。」「以那个触触那个触，以那个受……以那个想……以那个思……以那个心……以那个寻……以那个伺……以那个喜……以那个念……以那个慧了知那个慧」吗?「不应如此说……」……

750 「作意过去为『过去』时，作意未来为『未来』」吗?「不应如此说……」……

「作意过去为『过去』时，作意未来为『未来』」吗?「是的。」「有二触……二心的混合」吗?「不应如此说……」……

「作意过去为『过去』时，作意现在为『现在』」吗?「不应如此说……」……

「作意过去为『过去』时，作意现在为『现在』」吗?「是的。」「有二触……二心的混合」吗?「不应如此说……」……

「作意过去为『过去』时，作意未来为『未来』，作意现在为『现在』」吗?「不应如此说……」……「作意过去为『过去』时，作意未来为『未来』，作意现在为『现在』」吗?「是的。」「有三触……三心的混合」吗?「不应如此说……」……

751 「作意未来为『未来』时，作意过去为『过去』」吗?「不应如此说……」……

「作意未来为『未来』时，作意过去为『过去』」吗?「是的。」「有二触……二心的混合」吗?「不应如此说……」……

「作意未来为『未来』时，作意现在为『现在』」吗?「不应如此说……」……

「作意未来为『未来』时，作意现在为『现在』」吗?「是的。」「有二触……二心的混合」吗?「不应如此说……」……

「作意未来为『未来』时，作意过去为『过去』，作意现在为『现在』」吗？「不应如此说……」……「作意未来为『未来』时，作意过去为『过去』，作意现在为『现在』」吗？「是的。」「有三触……三心的混合」吗？「不应如此说……」……

752 「作意现在为『现在』时，作意过去为『过去』吗？」「不应如此说……」「作意现在为『现在』时，作意过去为『过去』吗？」「是的。」「有二触……二心的混合吗？」「不应如此说……」

作意现在为「现在」时，作意未来为「未来」吗？不应如是说……作意现在为「现在」时，作意未来为「未来」吗？是的。有二触……二心的混合吗？不应如是说……

作意现在为「现在」时，作意过去为「过去」，作意未来为「未来」吗？不应如是说……作意现在为「现在」时，作意过去为「过去」，作意未来为「未来」吗？是的。有三触……三心的混合吗？不应如是说……

753 不应说「通达而作意」吗？是的。世尊不是说过——

「一切行无常」，以智慧观见时；

则厌离于苦，此乃清净之道。

「一切行是苦」，以智慧观见时；

则厌离于苦，此乃清净之道。」

「一切法无我，当以慧见此；

则厌离于苦，此乃清净之道。」

有经吗？答：有。那么，证得后作意。

16. 第十六品

5. 色是因论

754 色是因吗？答：是。无贪是因吗？不应如是说……无嗔是因……无痴是因……贪是因……嗔是因……痴是因吗？不应如是说……

色是因吗？答：是。有所缘，有其转向……愿吗？不应如是说……难道不是无所缘，无其转向……愿吗？答：是。若是无所缘，无其转向……愿，则实在不应说「色是因」。

755 无贪因是有所缘的，有其转向……愿吗？答：是。色因是有所缘的，有其转向……愿吗？不应如是说……无嗔因……无痴因……贪因……嗔因……痴因是有所缘的，有其转向……愿吗？答：是。色因是有所缘的，有其转向……愿吗？不应如是说……

色因是无所缘的，无其转向……愿吗？答：是。无贪因是无所缘的，无其转向……愿吗？不应如是说……色因是无所缘的，无其转向……愿吗？答：是。无嗔因……无痴因……贪因……嗔因……痴因是无所缘的，无其转向……愿吗？不应如是说……

756 不应说「色是因」吗？答：是。难道大种不是所造色的依因吗？答：是。若大种是所造色的依因，那么实在应说「色是因」。

16. 第十六品

6. 色有因论

757 色是有因的吗？是的。以无贪因吗？不应如是说……以无嗔因吗……以无痴因吗……以贪因吗……以嗔因吗……以痴因吗？不应如是说……

色是有因的吗？是的。有所缘，有其转向……有志愿吗？不应如是说……难道不是无所缘，没有其转向……没有志愿吗？是的。如果是无所缘，没有其转向……没有志愿，实在不应说「色是有因的」。

758 无贪是有因的、有所缘的，有其转向……有志愿吗？是的。色是有因的、有所缘的，有其转向……有志愿吗？不应如是说……无嗔是有因的……无痴、信、精进、念、定、慧、贪、嗔、痴、慢、见、疑、昏沉、掉举、无惭、无愧是有因的、有所缘的，有其转向……有志愿吗？是的。色是有因的、有所缘的，有其转向……有志愿吗？不应如是说……

色是有因的、无所缘的，没有其转向……没有志愿吗？是的。无贪是有因的、无所缘的，没有其转向……没有志愿吗？不应如是说……色是有因的、无所缘的，没有其转向……没有志愿吗？是的。无嗔是有因的……无愧是有因的、无所缘的，没有其转向……没有志愿吗？不应如是说……

759 不应说「色是有因的」吗？是的。难道色不是有缘的吗？是的。如果色是有缘的，那么实在应说「色是有因的」。

16. 第十六品

7. 色善不善论

760 色是善吗？是的。有所缘，有其转向……愿吗？不应如此说……难道不是无所缘，没有其转向……愿吗？是的。如果是无所缘，没有其转向……愿，确实不应说「色是善」。

761 无贪是善的、有所缘的，有其转向……愿吗？是的。色是善的、有所缘的，有其转向……愿吗？不应如此说……

无嗔是善的……无痴是善的……信……精进……念……定……慧是善的、有所缘的，有其转向……愿吗？是的。色是善的、有所缘的，有其转向……愿吗？不应如此说……

色是善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？是的。无贪是善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？不应如此说……

色是善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？是的。无嗔是善的……慧是善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？不应如此说……

762 色是不善吗？是的。有所缘，有其转向……愿吗？不应如此说……难道不是无所缘，没有其转向……愿吗？是的。如果是无所缘，没有其转向……愿，确实不应说「色是不善」……

763 贪是不善的、有所缘的，有其转向……愿吗？是的。色是不善的、有所缘的，有其转向……愿吗？不应如此说……嗔……痴……慢……无愧是不善的、有所缘的，有其转向……愿吗？是的。色是不善的、有所缘的，有其转向……愿吗？不应如此说……

色是不善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？是的。贪是不善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？不应如此说……色是不善的、无所缘的，没有

其转向……愿吗？是的。嗔……痴……无愧是不善的、无所缘的，没有其转向……愿吗？不应如此说……

764 不应说「色既是善的也是不善的」吗？是的。难道身业、语业不是既有善的也有不善的吗？是的。如果身业、语业既有善的也有不善的，那么确实应当说「色既是善的也是不善的」。

16. 第十六品

8. 色果报论

765 色是果报吗？是的。色是乐受的、苦受的、不苦不乐受的，与乐受相应、与苦受相应、与不苦不乐受相应，与触相应……与心相应，有所缘，有其转起……有其愿吗？不应如此说……难道不是乐受的、不是苦受的……无所缘，无其转起……无其愿吗？是的。

766 触是果报，触是乐受的、苦受的……有所缘，有其转起……有其愿吗？是的。色是果报，色是乐受的、苦受的……有所缘，有其转起……有其愿吗？不应如此说……

色是果报，色不是乐受的、不是苦受的……无所缘，无其转起……无其愿吗？是的。触是果报，触不是乐受的、不是苦受的……无所缘，无其转起……无其愿吗？不应如此说……

767 不应说「色是异熟」吗？是的。难道由于业已作而生起的心、心所法不是异熟吗？是的。如果由于业已作而生起的心、心所法是异熟，那么确实也应说「由于业已作而生起的色是异熟」。

16. 第十六品

(164) 9. 色是色界、无色界论

768 有色是色界的吗？是的。它是在等至中的、在投生中的、现法乐住的，与等至的心、投生的心、现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应，同生、同灭、同所依、同所缘吗？不应如此说……难道它不是在等至中的、不是在投生中的、不是现法乐住的，不与等至的心、不与投生的心、不与现法乐住的

心俱行、俱生、混合、相应，同生、同灭、同所依、同所缘吗？是的。如果它不是在等至中的、不是在投生中的、不是现法乐住的，不与等至的心……同所缘，那么确实不应说「有色是色界的」。

769 有色是无色界的吗？是的。它是在等至中的、在投生中的、现法乐住的，与等至的心、投生的心、现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应，同生、同灭、同所依、同所缘吗？不应如此说……难道它不是在等至中的、不是在投生中的、不是现法乐住的，不与等至的心……同所缘吗？是的。如果它不是在等至中的、不是在投生中的……同所依、同所缘，那么确实不应说「有色是无色界的」。

770 不应说「有色是色界的，有色是无色界的」吗？是的。难道不是由于欲界业已作，色是欲界的吗？是的。如果由于欲界业已作，色是欲界的，那么确实也应说「由于色界业已作，色是色界的；由于无色界业已作，色是无色界的」。

16. 第十六品

10. 色无色界所摄论

771 色贪是色界所摄吗？是的。它是属于证入的、属于投生的、现法乐住的，与属于证入的心、属于投生的心、现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应、同生、同灭、同所依、同所缘吗？不应如是说……难道它不是不属于证入的、不属于投生的、非现法乐住的，不与属于证入的心……同所依、同所缘吗？是的。若它不属于证入、不属于投生、非现法乐住，不与属于证入的心……同所依、同所缘，则确实不应说：「色贪是色界所摄。」

772 色贪是色界所摄吗？是的。声贪是声界所摄吗？不应如是说……色贪是色界所摄吗？是的。香贪……味贪……触贪是触界所摄吗？不应如是说……声贪不应说「是声界所摄」吗？是的。色贪不应说「是色界所摄」吗？不应如是说……香贪……味贪……触贪不应说「是触界所摄」吗？是的。色贪不应说「是色界所摄」吗？不应如是说……

773 无色贪是无色界所摄吗？是的。无色贪不应说「是无色界所摄」吗？不应如是说……无色贪是无色界所摄吗？是的。它是属于证入的、属于投生的、现法乐住的，与属于证入的心、属于投生的心、现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应、同生、同灭、同所依、同所缘吗？不应如是说……难道它不是不属于证入的、不属于投生的、非现法乐住的，不与属于证入的心……同所依、同所缘吗？是的。若它不属于证入、不属于投生、非现法乐住，不与属于证入的心、不与属于投生的心、不与现法乐住的心俱行、俱生、混合、相应、同生、同灭、同所依、同所缘，则确实不应说：「无色贪是无色界所摄。」

774 无色贪是无色界所摄吗？是的。声贪是声界所摄吗？不应如是说……无色贪是无色界所摄吗？是的。香贪……味贪……触贪是触界所摄吗？不应如是说……

不应说声贪“是声界所摄”吗？是的。不应说无色贪“是无色界所摄”吗？不应如是说……香贪……味贪……触贪不应说“是触界所摄”吗？是的。不应说无色贪“是无色界所摄”吗？不应如是说……

775 不应说「色贪被色界所摄，无色贪被无色界所摄」吗？是的。难道欲贪不是被欲界所摄吗？是的。如果欲贪被欲界所摄，那么确实应说「色贪被色界所摄，无色贪被无色界所摄」。

色贪被色界所摄、无色贪被无色界所摄之论已完结。

16. 十六品

其摄颂——

心的抑制、心的策励、乐的给予、证得后作意、色为因、色有因、色亦善亦不善、色是异熟、有色是色界系、有色是无色界系、一切烦恼被欲界所摄。

17. 第十七品

1. 阿拉汉福德积集论

776 「有阿拉汉的福德积集吗?」「是的。」「有阿拉汉的非福德积集吗?」「不应如是说……」「没有阿拉汉的非福德积集吗?」「是的。」「没有阿拉汉的福德积集吗?」「不应如是说……」

777 「有阿拉汉的福德积集吗?」「是的。」「阿拉汉造作福行，造作不动行，造作导向趣的业，造作导向有的业，造作导向自在的业，造作导向增上的业，造作导向大财富的业，造作导向大眷属的业，造作导向天界美好的业，造作导向人界美好的业吗?」「不应如是说……」

778 「有阿拉汉的福德积集吗?」「是的。」「阿拉汉积集吗?」「不应如是说……」「阿拉汉减损吗?」「不应如是说……」「阿拉汉舍断吗? ……」「阿拉汉执取吗? ……」「阿拉汉散去吗? ……」「阿拉汉聚拢吗? ……」「阿拉汉吹散吗? ……」「阿拉汉熏聚吗?」「不应如是说……」「难道阿拉汉既不积集也不减损，已减损后而住吗?」「是的。」「如果阿拉汉既不积集也不减损，已减损后而住，那么确实不应说『有阿拉汉的福德积集』。」

「难道阿拉汉既不舍断也不执取，已舍断后而住；既不散去也不聚拢，已散去后而住；既不吹散也不熏聚，已吹散后而住吗?」「是的。」「如果阿拉汉既不吹散也不熏聚，已吹散后而住，那么确实不应说『有阿拉汉的福德积集』。」

779 「没有阿拉汉的福德积集吗?」「是的。」「阿拉汉会布施吗?」「是的。」「如果阿拉汉会布施，那么确实不应说『没有阿拉汉的福德积集』。」

「阿拉汉会布施衣……会布施钵食……会布施住所……会布施病者所需的医药资具……会布施副食……会布施主食……会布施饮料……会礼敬塔……会供奉花鬘于塔……会供奉香……会供奉涂香……会右绕塔吗?」「是的。」「如果阿拉汉会右绕塔，那么确实不应说『没有阿拉汉的福德积集』。」

17. 第十七品

2. 无阿拉汉非时死论

780 「没有阿拉汉的非时死吗?」「是的。」「没有杀阿拉汉者吗?」「不应如是说……」「有杀阿拉汉者吗?」「是的。」「有阿拉汉的非时死吗?」「不应如是说……」「没有阿拉汉的非时死吗?」「是的。」「杀阿拉汉者，当有寿命、有寿命余时，夺取寿命；当无寿命、无寿命余时，夺取寿命吗?」「当有寿命、有寿命余时，夺取寿命。」「如果当有寿命、有寿命余时夺取寿命，那么确实不应说『没有阿拉汉的非时死』。」「当无寿命、无寿命余时夺取寿命吗?」「没有杀阿拉汉者吗?」「不应如是说……」

781 「阿拉汉没有非时死吗?」「是的。」「毒不会对阿拉汉的身体起作用，刀不会起作用，火不会起作用吗?」「不应如此说……」「难道毒会对阿拉汉的身体起作用，刀会起作用，火会起作用吗?」「是的。」「如果毒会对阿拉汉的身体起作用，刀会起作用，火会起作用，那么确实不应说——『阿拉汉没有非时死』。」

「毒不会对阿拉汉的身体起作用，刀不会起作用，火不会起作用吗?」「是的。」「没有杀阿拉汉者吗?」「不应如此说……」

782 「阿拉汉有非时死吗?」「是的。」「难道世尊不是说过——『诸比丘，对于有意所作、已作、已积集的业，我不说不受报而能灭尽；而那或者就在现法中，或者在来生，或者在以后的某一时期。』有此经吗?」「是的。」「因此，阿拉汉没有非时死。」

17. 第十七品

3. 一切此皆由业论

783 「这一切都是业吗?」「是的。」「业也是业吗?」「不应如此说……」「这一切都是业吗?」「是的。」「这一切都是以过去所作为因吗?」「不应如此说……」「这一切都是业吗?」「是的。」「这一切都是业的果报吗?」「不应如此说……」

784 「这一切都是业的果报吗?」「是的。」「会以业的果报杀生吗?」「是的。」「杀生有果吗?」「是的。」「业的果报有果吗?」「不应如此说……」「业的果报无果吗?」「是的。」「杀生无果吗?」「不应如此说……」

「会以业的果报不与取……妄语……两舌……粗恶语……杂秽语……破墙入室……夺取掠物……作独屋劫掠……埋伏路旁……侵犯他妻……作毁村者……作毁镇者……会以业的果报布施……施与衣……施与食物……施与住所……施与病者所需的医药资具吗?」「是的。」「病者所需的医药资具有果吗?」「是的。」「业的果报有果吗?」「不应如此说……」「业的果报无果吗?」「是的。」「病者所需的医药资具无果吗?」「不应如此说……」

785 「不应说——『这一切都是业』吗?」「是的。」「难道世尊不是说过——」

「世间由业转，众生由业转，

诸有情被业所缚，如行车之辖销。

「由业获得名声与赞誉，

由业有损失、杀害与束缚;

了知彼业之差别，

为何在世间说『无业』?」

「有经吗?」「是的，尊者。」「那么，『这一切皆由业而来』。」

17. 第十七品

4. 根所系论

786 「仅根所系是苦吗?」「是的。」「仅根所系是无常、有为、缘所生、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗?」「不应如是说……」「难道非根所系不是无常、有为、缘所生、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗?」「是的。」「如果非根所系是无常、有为、缘所生、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法，那么实不应说:『仅根所系是苦。』」

「非根所系是无常、有为、缘所生……变易法，而那不是苦吗?」「是的。」「根所系是无常、有为……变易法，而那不是苦吗?」「不应如是说……」

「根所系是无常、有为……变易法，而那是苦吗?」「是的。」「非根所系是无常、有为……变易法，而那是苦吗?」「不应如是说……」

787 「仅与根相系的是苦吗?」「是的，朋友。」「难道世尊不是说『凡无常者即是苦』——『不与根相系的是无常』吗?」「是的，朋友。」「如果世尊说『凡无常者即是苦』——不与根相系的是无常，那么确实不应说『仅与根相系的是苦』。」

788 「不应说『仅与根相系的是苦』吗?」「是的，朋友。」「如同为了遍知与根相系的苦而在世尊座下修梵行，同样地，为了遍知不与根相系的苦而在世尊座下修梵行吗?」「不应如是说……」「如同与根相系的苦被遍知后不再生起，同样地，不与根相系的苦被遍知后不再生起吗?」「不应如是说。」「那么，仅与根相系的是苦。」

17. 第十七品

5. 除去圣道论

789 「除了圣道之外，其余的诸行是苦吗?」「是的。」「苦集也是苦吗?」「不应如是说……」「苦集也是苦吗?」「是的。」「只有三圣谛吗?」「不应如是说……」「只有三圣谛吗?」「是的。」「难道世尊不是说四圣谛——苦、苦集、苦灭、导至苦灭之道吗?」「是的。」「如果世尊说四圣谛——苦、苦集、苦灭、导至苦灭之道，那么确实不应说『只有三圣谛』。」

「苦集也是苦吗?」「是的。」「以何义?」「以无常义。」「圣道是无常吗?」「是的。」「圣道是苦吗?」「不应如是说……」

圣道是无常的，而它不是苦吗? 是的。苦集是无常的，而它不是苦吗? 不应如是说……苦集是无常的，而它是苦吗? 是的。圣道是无常的，而它是苦吗? 不应如是说……

790 不应说「除了圣道，其余诸行是苦」吗? 是的。难道它不是导向苦灭之道吗? 是的。如果它是导向苦灭之道，那么确实应该说「除了圣道，其余诸行是苦」。

17. 第十七品

6. 不应说僧团受供养论

791 不应说「僧团接受布施」吗？是的。难道僧团不是应受供养、应受款待、应受布施、应受合掌、世间无上福田吗？是的。如果僧团是应受供养、应受款待、应受布施、应受合掌、世间无上福田，那么确实应该说「僧团接受布施」。

不应说「僧团接受布施」吗？是的。难道世尊不是说四双八辈是应受布施者吗？是的。如果世尊说四双八辈是应受布施者，那么确实应该说「僧团接受布施」。

不应说「僧团接受布施」吗？是的。难道没有某些人布施给僧团吗？是的。如果有某些人布施给僧团，那么确实应该说「僧团接受布施」。难道没有某些人布施衣给僧团……布施钵食给僧团……布施住所给僧团……布施病人所需药品资具给僧团……布施副食给僧团……布施主食给僧团……布施饮料给僧团吗？是的。如果有某些人布施饮料给僧团，那么确实应该说「僧团接受布施」。

不应说「僧团接受布施」吗？是的。难道世尊不是说——

「如火接受祭供，如大地承受大云；

「僧团具足定，接受布施。」

「有经文吗？」「是的。」「那么，僧团接受布施。」

792 「僧团接受布施？」「是的。」「道接受，果接受？」「不应如此说……」

17. 第十七品

7. 不应说僧团净化供养论

793 「不应说『僧团净化布施』？」「是的。」「难道僧团不是应请的、应供的、应施的、应合掌的、世间无上福田吗？」「是的。」「如果僧团是应请的……世间无上福田，那么确实应说『僧团净化布施』。」

「不应说『僧团净化布施』？」「是的。」「难道世尊不是说四双人、八辈人是应施者吗？」「是的。」「如果世尊说四双人、八辈人是应施者，那么确实应说『僧团净化布施』。」

「不应说『僧团净化布施』?」「是的。」「难道没有某些人布施僧团后成就布施吗?」「是的。」「如果有某些人布施僧团后成就布施，那么确实应说『僧团净化布施』。」

「难道没有某些人施与僧团衣……施与钵食……施与住所……施与病者所需药品资具……施与副食……施与主食……施与饮料后成就布施吗?」「是的。」「如果有某些人施与僧团饮料后成就布施，那么确实应说『僧团净化布施』。」

794 僧团净化布施吗？是的。道净化，果净化吗？不应如此说……

17. 第十七品

8. 不应说僧团受用论

795 不应说「僧团食、饮、嚼、尝」吗？是的。难道没有一些人作僧团食、作指定食、作粥饮吗？是的。如果有一些人作僧团食、作指定食、作粥饮，那么实在应该说「僧团食、饮、嚼、尝」。

不应说「僧团食、饮、嚼、尝」吗？是的。难道世尊没有说「众食、辗转食、余食、非余食」吗？是的。如果世尊说了「众食、辗转食、余食、非余食」，那么实在应该说「僧团食、饮、嚼、尝」。

不应说「僧团食、饮、嚼、尝」吗？是的。难道世尊没有说八种饮料——芒果饮、阎浮果饮、蕉果饮、摩遮蕉饮、蜜果饮、葡萄饮、娑卢迦饮、颇楼沙迦果饮吗？是的。如果世尊说了八种饮料——芒果饮、阎浮果饮、蕉果饮、摩遮蕉饮、蜜果饮、葡萄饮、娑卢迦饮、颇楼沙迦果饮，那么实在应该说「僧团食、饮、嚼、尝」。

796 僧团食、饮、嚼、尝吗？是的。道食、饮、嚼、尝，果食、饮、嚼、尝吗？不应如此说……

17. 第十七品

9. 不应说施与僧团者有大果论

797 不应说「施与僧团大果报」吗？是的。难道僧团不是应受供养者、应受供奉者、应受布施者、应受合掌者、世间无上福田吗？是的。如果僧团是应受供养者……世间无上福田，那么实在应该说「施与僧团大果报」。

「不应说『布施给僧团果报大』吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说四双八辈是应受供养者吗?」「是的，尊者。」「如果世尊说四双八辈是应受供养者，那么确实应该说『布施给僧团果报大』。」

798 「不应说『布施给僧团果报大』吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过『乔达弥，布施给僧团，布施给僧团时，我和僧团都将被供养』吗？有这样的经吗?」「是的，尊者。」「那么，布施给僧团果报大。」

「不应说『布施给僧团果报大』吗?」「是的。」「帝释天不是对世尊说过——」

「对于行祭祀的人们，期望福德的众生;」

「作有依止的福德，布施在何处果报大?」

「四位行道者，四位住于果者;」

「此僧团正直，具足慧与戒。」

「对于行祭祀的人们，期望福德的众生;」

「作有依的福德，施于僧团有大果报。」

「此僧团确实广大、伟大，

此僧团无量，如大海般;

这些确实是最胜的人雄弟子，

光明者们宣说法。

「他们的善施、善供、善祭，

凡以僧团为对象而布施者;

那施物到达僧团而确立，

被世间智者所称赞为大果报。

「忆念如此之施，

那些生起喜悦者在世间游行;

连根调伏了怪吝垢秽，
无可指责地前往天界之处。」
有经文吗？是的。那么，施与僧团是大果报。

17. 第十七品

10. 不应说施佛大果论

799 不应说「施与佛陀是大果报」吗？是的。世尊不是两足者中的最上、两足者中的最胜、两足者中的最尊、两足者中的至上、两足者中的最优，无等、无等等、无比、无对、无匹敌者吗？是的。如果世尊是两足者中的最上、两足者中的最胜、两足者中的最尊、两足者中的至上、两足者中的最优，无等、无等等、无比、无对、无匹敌者，那么确实应该说「施与佛陀是大果报」。
不应说「施与佛陀是大果报」吗？是的。有任何人与佛陀相等——在戒、定、慧方面吗？没有。如果没有任何人与佛陀相等——在戒、定、慧方面，那么确实应该说「施与佛陀是大果报」。
不应说「布施给佛陀有大果报」吗？是的。世尊不是说过——
「无论在此世或他世，
没有发现与佛陀相等或更胜者；
已达应供养者中的最上者，
为求福、寻求广大果报者。」
有这样的经文吗？是的，有。那么，布施给佛陀有大果报。

17. 第十七品

11. 供养清净论

800 「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」吗？是的。难道没有某些受者是应供的、应请的、应施的、应合掌的、世间的无上福田吗？是的。如果确实有某些受者是应供的、应请的、应施的、应合掌的、世间的无上福田，那么实在不应该说——「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」。

「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」吗？是的。难道四双人、八辈人不是世尊所说的应施者吗？是的。如果确实四双人、八辈人是世尊所说的应施者，那么实在不应该说——「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」。

「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」吗？是的，尊者。难道没有某些人布施给入流者而成就布施吗？是的，尊者。如果确实有某些人布施给入流者而成就布施，那么实在不应该说——「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」。

难道没有某些人布施给一来者……（中略）……不来者……（中略）……阿拉汉而成就布施吗？是的，尊者。如果确实有某些人布施给阿拉汉而成就布施，那么实在不应该说——「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」。

801 「布施从受者而清净」吗？是的，尊者。「一个是另一个的作者，苦乐是他人所作，一个造作另一个感受」吗？不应该这样说……（中略）……「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」吗？是的，尊者。难道世尊没有说——「阿难，这些是四种布施的清净！哪四种？阿难，有布施从施者而清净，不从受者而清净；阿难，有布施从受者而清净，不从施者而清净；阿难，有布施从施者而清净，也从受者而清净；阿难，有布施既不从施者而清净，也不从受者而清净。阿难，这些是四种布施的清净」。确实有这部经吗？是的，尊者。那么就不应该说——「布施仅从施者而清净，不从受者而清净」。

17. 第十七品

其摄颂——

「阿拉汉有福德的积集」、「阿拉汉没有非时死」、「这一切都是从业而来」、「苦仅与诸根相系」、「除了圣道，其余的诸行是苦」、「僧团接受布施」、「僧团清净布施」、「僧团食、饮、嚼、尝」、「施给僧团有大果」、「有布施的清净」。

18. 第十八品

1. 人间世界论

802 不应说「佛世尊住在人间世界」吗？是的。难道没有佛陀住过的塔庙、园林、精舍、村落、镇市、城市、国土、地方吗？是的。如果确实有佛陀住过的塔庙、园林、精舍、村落、镇市、城市、国土、地方，那么实在应该说「佛世尊住在人间世界」。

不应说「佛世尊住在人间世界」吗？是的。难道世尊不是生于蓝毗尼，在菩提树下成正自觉，在波罗奈世尊转法轮，在遮波勒塔庙舍弃寿行，世尊在拘尸那般涅槃吗？是的。如果世尊生于蓝毗尼……（中略）……世尊在拘尸那般涅槃，那么实在应该说「佛世尊住在人间世界」。

不可说「佛陀世尊曾住在人间」吗？——是的。难道世尊不是这样说过吗：「诸比丘，有一时，我住在伍咖达城的善祥林、娑罗王树下」；「诸比丘，有一时，我初成正自觉，住在优楼频螺的牧羊人榕树下」；「诸比丘，有一时，我住在王舍城竹林的松鼠饲处」；「诸比丘，有一时，我住在舍卫城祇园给孤独园」；「诸比丘，有一时，我住在毗舍离大林的重阁讲堂」？确有这样的经吗？——是的。因此，佛陀世尊曾住在人间。

803 佛世尊住在人间世界吗？是的。难道世尊不是生于世间，长于世间，征服世间而住，不被世间所染吗？是的。如果世尊生于世间，长于世间，征服世间而住，不被世间所染，那么实在不应说「佛世尊住在人间世界」。

18. 第十八品

2. 说法论

804 不应说「法由佛世尊所说」吗？是的。由谁说呢？由所化者所说。所化者是胜者、导师、正自觉者、一切知者、一切见者、法主、以法为依止者吗？不应如此说……（中略）……

不应说「法由佛世尊所说」吗？是的。由谁说呢？由具寿阿难所说。具寿阿难是胜者、导师、正自觉者、一切知者、一切见者、法主、法皈依处吗？不应如此说……（中略）……

805 不应说「法由佛世尊所说」吗？是的。难道世尊没有说过「舍利弗，我可以总说法；舍利弗，我可以详说法；舍利弗，我可以略广说法；但能了知者难得」！有这样的经吗？是的。那么法由佛世尊所说。

806 不应说「法由佛世尊所说」吗？是的。难道世尊没有说过——「诸比丘！我以证知而说法，非不证知；诸比丘！我有因而说法，非无因；诸比丘！我有神变而说法，非无神变；诸比丘！对于我以证知而说法、非不证知，有因而说法、非无因，有神变而说法、非无神变，应作教诫，应作教导；诸比丘！你们足以欢喜，足以欣悦，足以悦意——世尊是正自觉者，法是善说，僧团是善行道者。」而且，当宣说此记说时，十千世界震动」！有这样的经吗？是的。那么，法由佛世尊所说。

18. 第十八品

3. 悲论

807 佛世尊没有悲吗？是的。佛世尊没有慈吗？不应如此说……佛世尊没有悲吗？是的。佛世尊没有喜……舍吗？不应如此说……

佛世尊有慈吗？是的。佛世尊有悲吗？不应如此说……（中略）……佛世尊有喜……（中略）……舍吗？是的。佛世尊有悲吗？不应如此说……（中略）……

佛世尊没有悲吗？应说。世尊无悲吗？不应如此说……世尊不是有悲、利益世间、怜愍世间、为世间义利而行吗？应说。如果世尊有悲、利益世间、怜愍世间、为世间义利而行，实在不应说「佛世尊没有悲」……

佛世尊没有悲吗？应说。世尊不是已入大悲等至吗？应说。如果世尊已入大悲等至，实在不应说「佛世尊没有悲」。

808 佛世尊有悲吗？应说。世尊有贪吗？不应如此说。那么，佛世尊没有悲。

18. 第十八品

4. 香种类论

809 「佛陀世尊的大小便极其胜过其他香料」吗?「是的」。「世尊是食香者」吗?「不应如是说」……「难道世尊不食用饭粥」吗?「是的」。「如果世尊食用饭粥，确实不应说——『佛陀世尊的大小便极其胜过其他香料』」。

「佛陀世尊的大小便极其胜过其他香料」吗?「是的」。「有某些人用佛陀世尊的大小便沐浴、涂抹、擦拭，收存于篮中，放置于盒中，在店铺陈列，并以那香气作应作之香事」吗?「不应如是说」……

18. 第十八品

5. 一道论

810 「以一圣道现证四沙门果」吗?「是的」。「四触……四想的混合」吗?「不应如是说」……「以一圣道现证四沙门果」吗?「是的」。「以入流道」吗?「不应如是说」……「一来……以不来道」吗?「不应如是说」……

「以何道」?「以阿拉汉道」。「以阿拉汉道舍断身见、疑、戒禁取」吗?「不应如是说」……「以阿拉汉道舍断身见、疑、戒禁取」吗?「是的」。「难道世尊不是说以断三结为入流果」吗?「是的」。「如果世尊说以断三结为入流果，确实不应说——『以阿拉汉道舍断身见、疑、戒禁取』」。

「以阿拉汉道舍断粗的欲贪、粗的嗔恚」吗?「不应如是说」……「以阿拉汉道舍断粗的欲贪、粗的嗔恚」吗?「是的」。「难道世尊不是说欲贪嗔恚的微弱为一来果」吗?「是的」。「如果世尊说欲贪嗔恚的微弱为一来果，确实不应说——『以阿拉汉道舍断粗的欲贪、粗的嗔恚』」。

「以阿拉汉道舍断伴随细微的欲贪、伴随细微的嗔恚」吗?「不应如是说」……「以阿拉汉道舍断伴随细微的欲贪、伴随细微的嗔恚」吗?「是的」。「难道世尊不是说欲贪嗔恚的无余断为不来果」吗?「是的」。「如果世尊说欲贪嗔恚的无余断为不来果，确实不应说——『以阿拉汉道舍断伴随细微的欲贪、伴随细微的嗔恚』」。

811 「不应说——『以一圣道现证四沙门果』」吗?「是的」。「世尊修习了入流道」吗?「是的」。「世尊是入流者」吗?「不应如是说」……「世尊修习了一来……不来道」吗?「是的」。「世尊是不来者」吗?「不应如是说」……

812 世尊以一圣道现证四沙门果，诸弟子以四圣道现证四沙门果吗？是的。诸弟子将见世尊未见者、将证得未证得者、将现证未现证者吗？不应如是说……

18. 第十八品

6. 禅那转移论

813 从禅那转入禅那吗？是的。从初禅转入第三禅吗？不应如是说……从禅那转入禅那吗？是的。从第二禅转入第四禅吗？不应如是说……

从初禅那转入第二禅那吗？是的。为初禅那生起的转向……志向，即是为第二禅那生起的转向……志向吗？不应如是说……

从初禅那转入第二禅那，不应说「为初禅那生起的转向……志向，即是为第二禅那生起的转向……志向」吗？是的。不转向者生起第二禅那……不志向者生起吗？不应如是说……难道不是转向者生起第二禅那……志向者生起吗？是的。若转向者生起第二禅那……志向者生起，然而不应说「从初禅那转入第二禅那」……

从初禅那转入第二禅那吗？是的。作意诸欲为过患者生起初禅那吗？是的。作意诸欲为过患者生起第二禅那吗？不应如是说……

初禅那有寻有伺吗？是的。第二禅那有寻有伺吗？不应如是说……从初禅那转入第二禅那吗？是的。那初禅那就是第二禅那吗？不应如是说……

814 从第二禅那转入第三禅那吗？是的。为第二禅那生起的转向……决意，即是为第三禅那生起的转向……决意吗？不应如是说……

从第二禅那转入第三禅那，不应说——「凡为第二禅那生起的转向……（中略）……决意，即是为第三禅那生起的转向……（中略）……决意」吗？是的。不转向第三禅那者生起……（中略）……不决意者生起吗？不应如此说……

(中略)……难道不是转向第三禅那者生起……(中略)……决意者生起吗?是的。如果转向第三禅那者生起……(中略)……决意者生起,那么确实不应说——「从第二禅那转入第三禅那」。

从第二禅那转入第三禅那吗?是的,尊者。第二禅那是对寻伺作意为过患者生起吗?是的,尊者。第三禅那是对寻伺作意为过患者生起吗?不应如此说……(中略)……

第二禅那有喜吗?是的,尊者。第三禅那有喜吗?不应如此说……(中略)……从第二禅那转入第三禅那吗?是的,尊者。那第二禅那即是那第三禅那吗?不应如此说……(中略)……

815 从第三禅那转入第四禅那吗?是的,尊者。凡为第三禅那生起的转向……(中略)……决意,即是为第四禅那生起的转向……(中略)……决意吗?不应如此说……(中略)……

从第三禅那转入第四禅那,不应说——「凡为第三禅那生起的转向……(中略)……决意,即是为第四禅那生起的转向……(中略)……决意」吗?是的,尊者。不转向第四禅那者生起……(中略)……不决意者生起吗?不应如此说……(中略)……难道不是转向第四禅那者生起……(中略)……决意者生起吗?是的,尊者。如果转向第四禅那者生起……(中略)……决意者生起,那么确实不应说——「从第三禅那转入第四禅那」。

从第三禅那转入第四禅那吗?是的,尊者。第三禅那是对喜作意为过患者生起吗?是的,尊者。第四禅那是对喜作意为过患者生起吗?不应如此说……(中略)……

第三禅那伴随乐吗?是的,尊者。第四禅那伴随乐吗?不应如此说……(中略)……从第三禅那转入第四禅那吗?是的,尊者。那第三禅那即是那第四禅那吗?不应如此说……(中略)……

816 不应说——「从禅那转入禅那」吗？是的，尊者。难道世尊不是说——「诸比丘，于此，比丘离诸欲……（中略）……进入第四禅那而住」吗！有经文吗？是的，尊者。那么，从禅那转入禅那。

18. 第十八品

7. 中间禅那论

817 「有中间禅那吗?」「是的。」「有中间触……（中略）……有中间想吗?」「不应如此说……（中略）……」

「有中间禅那吗?」「是的。」「在第二禅那与第三禅那之间有中间禅那吗?」「不应如此说……（中略）……」

「有中间禅那吗?」「是的。」「在第三禅那与第四禅那之间有中间禅那吗?」「不应如此说……（中略）……」

「在第二禅那与第三禅那之间没有中间禅那吗?」「是的。」「如果在第二禅那与第三禅那之间没有中间禅那，那么确实不应说——『有中间禅那』。」

「在第三禅那与第四禅那之间没有中间禅吗?」「是的。」「如果在第三禅那与第四禅那之间没有中间禅，那么确实不应说——『有中间禅』。」

818 「在第一禅那与第二禅那之间有中间禅吗?」「是的。」「在第二禅那与第三禅那之间有中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

「在第一禅那与第二禅那之间有中间禅吗?」「是的。」「在第三禅那与第四禅那之间有中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

「在第二禅那与第三禅那之间没有中间禅吗?」「是的。」「在第一禅那与第二禅那之间没有中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

「在第三禅那与第四禅那之间没有中间禅吗?」「是的。」「在第一禅那与第二禅那之间没有中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

819 「无寻唯伺的定是中间禅吗?」「是的。」「有寻有伺的定是中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

「无寻唯伺的定是中间禅吗?」「是的。」「无寻无伺的定是中间禅吗?」「不应如此说……（中略）……」

有寻有伺的定不是禅那中间吗? 是的。无寻唯伺的定不是禅那中间吗? 不应如此说……

无寻无伺的定不是禅那中间吗? 是的。无寻唯伺的定不是禅那中间吗? 不应如此说……

820 在两个已生起的禅那之间是无寻唯伺的定吗? 是的。当无寻唯伺的定存在时，第一禅那已灭、第二禅那已生起吗? 是的。如果当无寻唯伺的定存在时，第一禅那已灭、第二禅那已生起，则实不应说——「在两个已生起的禅那之间是无寻唯伺的定，是禅那中间」。

821 无寻唯伺的定不是禅那中间吗? 是的。无寻唯伺的定是第一禅那……第二禅那……第三禅那……第四禅那吗? 不应如此说。那么，无寻唯伺的定是禅那中间。

822 无寻唯伺的定是禅那之间吗?「是的。」世尊不是说了三种定——有寻有伺的定、无寻唯伺的定、无寻无伺的定吗?「是的。」如果世尊说了三种定——有寻……无伺的定，那么确实不应该说「无寻唯伺的定是禅那之间」。

18. 第十八品

8. 听声论

823 已入定者听到声音吗?「是的。」已入定者以眼见色……以耳……以鼻……以舌……以身触所触吗? 不应如此说……

已入定者听到声音吗?「是的。」已入定者具有耳识吗? 不应如此说。定不是具有意识吗?「是的。」如果定是具有意识的，那么确实不应该说「已入定者听到声音」。

定是具有意识的，具有耳识者听到声音吗?「是的。」如果定是具有意识的，具有耳识者听到声音，那么确实不应该说「已入定者听到声音」。定是具有意识的，具有耳识者听到声音吗?「是的。」有两触的……有两心的混合吗? 不应如此说……

824 不应该说「已入定者听到声音」吗?「是的。」世尊不是说声音是初禅那的刺吗?「是的。」如果世尊说声音是初禅那的刺，那么确实应该说「已入定者听到声音」。

825 世尊说声音是初禅那的刺，已入定者听到声音吗?「是的。」世尊说寻与伺是第二禅那的刺，他有寻与伺吗？不应如此说……

世尊说声音是初禅那的刺，已入定者听到声音吗?「是的。」喜是第三禅那的刺……入息出息是第四禅那的刺……色想是入空无边处者的刺……空无边处想是入识无边处者的刺……识无边处想是入无所有处者的刺……无所有处想是入非想非非想处者的刺……世尊说想与受是入想受灭者的刺，他有想与受吗？不应如此说……

18. 第十八品

9. 以眼见色论

826 「以眼见色」吗?「是的。」「以色见色」吗?「不应如此说。」……「以色见色」吗?「是的。」「以色了知色」吗?「不应如此说。」……「以色了知色」吗?「是的。」「色是意识」吗?「不应如此说。」……「以眼见色」吗?「是的。」「有眼的转向……倾向」吗?「不应如此说。」……「难道没有眼的转向……倾向」吗?「是的。」「如果没有眼的转向……倾向，那么确实不应说『以眼见色』。」

「以耳闻声」吗？……「以鼻嗅香」吗？……「以舌尝味」吗？……「以身触所触」吗?「是的。」「以色触色」吗?「不应如此说。」……

「以色触色」吗?「是的。」「以色了知色」吗?「不应如此说。」……「以色了知色」吗?「是的。」「色是意识」吗?「不应如此说。」……「以身触所触」吗?「是的。」「有身的转向……倾向」吗?「不应如此说。」……「难道没有身的转向……倾向」吗?「是的。」「如果没有身的转向……倾向，那么确实不应说『以身触所触』。」……

827 「不应说『以眼见色』……『以身触所触』」吗?「是的。」「难道世尊没有说『诸比丘，于此，比丘以眼见色……以身触所触』！有此经文」吗?「是的。」「那么，以眼见色……以身触所触。」

18. 第十八品

其摄颂——

佛世尊住立于人类世界，法由佛世尊所说，佛世尊无悲悯，佛世尊的大小便极度超越其他香类，以一圣道证得四沙门果，从禅那跳入禅那，有禅那中间，入定者听闻声音，以眼见色，以身触所触。

19. 第十九品

1. 舍断烦恼论

828 「他舍断过去的烦恼吗?」「是的，尊者。」「他灭已灭者，离已离者，尽已尽者，没已没者，完全没已完全没者吗?」「不应如此说……」「他舍断过去的烦恼吗?」「是的，尊者。」「难道过去不是已灭吗?」「是的，尊者。」「如果过去已灭，尊者实在不应说『他舍断过去的烦恼』。」「他舍断过去的烦恼吗?」「是的，尊者。」「难道过去不是不存在吗?」「是的，尊者。」「如果过去不存在，尊者实在不应说『他舍断过去的烦恼』。」

829 「他舍断未来的烦恼吗?」「是的，尊者。」「他生未生者，生起未生起者，产生未产生者，显现未显现者吗?」「不应如此说……」「他舍断未来的烦恼吗?」「是的，尊者。」「难道未来不是未生吗?」「是的，尊者。」「如果未来未生，尊者实在不应说『他舍断未来的烦恼』。」「他舍断未来的烦恼吗?」「是的，尊者。」「难道未来不是不存在吗?」「是的，尊者。」「如果未来不存在，尊者实在不应说『他舍断未来的烦恼』。」

830 「他舍断现在的烦恼吗?」「是的，尊者。」「有贪者舍断贪，有嗔者舍断嗔，有痴者舍断痴，有烦恼者舍断烦恼吗?」「不应如此说……」「以贪舍断贪，以嗔舍断嗔，以痴舍断痴，以烦恼舍断烦恼吗?」「不应如此说……」

「贪与心相应，道与心相应吗?」「是的，尊者。」「有两个心的结合吗?」「不应如此说……」

「贪是不善，道是善吗?」「是的，尊者。」「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到面前吗?」「不应如此说……」

「善与不善、有罪与无罪、劣与胜、黑与白及其对立的诸法来到面前吗?」「是的，尊者。」「难道世尊不是说过:『诸比丘!这四种是极远极远的!哪四种?诸比丘！虚空与地，这是第一种极远极远的……因此善人之法远离恶人』吗?有这部经吗?」「是的，尊者。」「那么就不应说『善与不善……来到面前』。」

831 「不应说『他舍断过去的烦恼，他舍断未来的烦恼，他舍断现在的烦恼』吗?」「是的，尊者。」「没有舍断烦恼吗?」「不应如此说……」「那么他舍断过去的烦恼，他舍断未来的烦恼，他舍断现在的烦恼。」

19. 第十九品

2. 空性论

832 空性被行蕴所摄吗? 是的。无相被行蕴所摄吗? 不应如此说……空性被行蕴所摄吗? 是的。无愿被行蕴所摄吗? 不应如此说……不应说无相「被行蕴所摄」吗? 是的。不应说空性「被行蕴所摄」吗? 不应如此说……不应说无愿「被行蕴所摄」吗? 是的。不应说空性「被行蕴所摄」吗? 不应如此说……空性被行蕴所摄吗? 是的。行蕴不是无常、不是有为、不是缘起、不是灭尽法、不是衰灭法、不是离贪法、不是灭法、不是变易法吗? 不应如此说……难道行蕴不是无常、有为、缘起、灭尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗? 是的。如果行蕴是无常……变易法，那么确实不应说「空性被行蕴所摄」。

833 色蕴的空是行蕴所摄吗？是的。行蕴的空是色蕴所摄吗？不应如此说。受蕴的空是行蕴所摄吗? 是的。行蕴的空是受蕴所摄吗? 不应如此说。想蕴的空是行蕴所摄吗? 是的。行蕴的空是想蕴所摄吗? 不应如此说。识蕴的空是行蕴所摄吗？是的。行蕴的空是识蕴所摄吗？不应如此说。

行蕴的空不应说为「被色蕴所摄」吗？是的。色蕴的空不应说为「被行蕴所摄」吗？不应如此说。行蕴的空不应说为「被受蕴所摄」吗？是的。受蕴的空不应说为「被行蕴所摄」吗？不应如此说。行蕴的空不应说为「被想蕴所摄」吗？是的。想蕴的空不应说为「被行蕴所摄」吗？不应如此说。行蕴的空不应说为「被识蕴所摄」吗？是的。识蕴的空不应说为「被行蕴所摄」吗？不应如此说。

834 不应说「空性被行蕴所摄」吗？是的。难道世尊不是说过：「诸比丘，诸行于我或我所是空」吗！有此经吗？是的。那么，空性被行蕴所摄。

19. 十九品

3. 沙门果论

835 沙门果是无为吗？是的。涅槃是庇护处、洞窟、皈依处、彼岸、不灭、不死吗？不应如此说……沙门果是无为，涅槃是无为吗？是的。有两个无为吗？不应如此说……有两个无为吗？是的。有两个庇护处……或者在中间吗？不应如此说……

836 沙门果是无为吗？是的。沙门性是无为吗？不应如此说……沙门性是有为吗？是的。沙门果是有为吗？不应如此说……

入流果是无为吗？是的。入流道是无为吗？不应如此说……入流道是有为吗？是的。入流果是有为吗？不应如此说……

一来果……不来果……阿拉汉果是无为吗？是的。阿拉汉道是无为吗？不应如此说……阿拉汉道是有为吗？是的。阿拉汉果是有为吗？不应如此说……

入流果是无为，一来果……不来果……阿拉汉果是无为，涅槃是无为吗？是的。五种无为吗？不应如此说……五种无为吗？是的。五种庇护所……或者在中间吗？不应如此说……

19. 十九品

4. 获得论

837 获得是无为吗?是的。涅槃是庇护所、洞窟、皈依处、彼岸、不死、甘露吗?不应如此说……获得是无为，涅槃是无为吗? 是的。两种无为吗? 不应如此说……两种无为吗? 是的。两种庇护所……或者在中间吗? 不应如此说……

838 衣的获得是无为吗? 是的。涅槃……甘露吗? 不应如此说……衣的获得是无为，涅槃是无为吗?是的。两种无为吗?不应如此说……两种无为吗?是的。两种庇护所……或者在中间吗?不应如此说……食物的……住所的……病缘药品资具的获得是无为吗？ 是的。涅槃……不死、甘露吗？ 不应如此说……病缘药品资具的获得是无为，涅槃是无为吗？ 是的。两种无为吗? 不应如此说……两种无为吗? 是的。两种庇护所……或者在中间吗? 不应如此说……

衣的获得是无为……食物的……住所的……病缘药品资具的获得是无为，涅槃是无为吗? 是的。五种无为吗? 不应如此说……五种无为吗? 是的。五种庇护所……或者在中间吗？ 不应如此说……

839 初禅的获得是无为吗（如此一切应详细展开)？ 第二禅的……第三禅的……第四禅的……空无边处的……识无边处的……无所有处的……非想非非想处的……入流道的……入流果的……一来道的……一来果的……不来道的……不来果的……阿拉汉道的……阿拉汉果的获得是无为吗? 是的。涅槃……不动、不死吗？ 不应如此说……阿拉汉果的获得是无为，涅槃是无为吗? 是的。两种无为吗? 不应如此说……两种无为吗? 是的。两种庇护处……或者在中间吗？ 不应如此说……

入流道的获得是无为……入流果的获得是无为……阿拉汉道的获得是无为……阿拉汉果的获得是无为……涅槃是无为吗?答: 是的。是九种无为吗?不应如是说……是九种无为吗? 答: 是的。是九种庇护处……或有中间间隔吗？ 不应如是说……

840 不应说——获得是无为吗?答:是的。获得是色……受……想……行……识吗? 不应如是说。那么，获得是无为。

19. 十九品

5. 如性论

841 一切法的如性是无为吗? 答: 是的。涅槃……不死吗? 不应如是说……一切法的如性是无为，涅槃是无为吗? 答: 是的。是两种无为吗? 不应如是说……是两种无为吗? 答: 是的。是两种庇护处……或有中间间隔吗? 不应如是说……

842 色的色性，色性不是无为吗?答:是的。涅槃……不死吗?不应如是说……色的色性，色性不是无为吗，涅槃是无为吗? 答: 是的。是两种无为吗? 不应如是说……是两种无为吗? 答: 是的。是两种庇护处……或有中间间隔吗? 不应如是说……

受的受性，受性不是……想的想性，想性不是……行的行性，行性不是……识的识性，识性不是无为吗? 答: 是的。涅槃……不死吗? 不应如是说……色的色性，色性不是……识的识性，识性不是无为，涅槃是无为吗? 答: 是的。六种无为吗? 不应如是说……六种无为吗? 答: 是的。六种依护所……中间的空间吗? 不应如是说……

843 不应说——「一切法的如性是无为」吗?答:是的。一切法的如性是色……受……想……行……识吗? 不应如是说。那么，一切法的如性是无为。

19. 第十九品

6. 善论

844 涅槃界是善的吗? 是的。有所缘，有其转向……（中略）……决意吗? 不应如是说……（中略）……难道不是无所缘，没有其转向……（中略）……决意吗? 是的。若确实无所缘，没有其转向……（中略）……决意，则实在不应说「涅槃界是善的」。

845 无贪是善的，有所缘，有其转向……（中略）……决意吗？答：是的。涅槃界是善的，有所缘，有其转向……（中略）……决意吗？不应如是说……（中略）……无嗔是善的……（中略）……无痴是善的……（中略）……信……精进……念……定……（中略）……慧是善的，有所缘，有其转向……（中略）……决意吗？答：是的。涅槃界是善的，有所缘，有其转向……（中略）……决意吗？不应如是说……（中略）……

涅槃界是善的无所缘，没有其转向……（中略）……决意吗？是的。无贪是善的无所缘，没有其转向……（中略）……决意吗？不应如是说……（中略）……涅槃界是善的无所缘，没有其转向……（中略）……决意吗？是的。无嗔是善的……（中略）……无痴是善的……（中略）……信……精进……念……定……（中略）……慧是善的无所缘，没有其转向……（中略）……决意吗？不应如是说……（中略）……

846 不应说「涅槃界是善的」吗？是的。难道涅槃界不是无过失的吗？是的。若确实涅槃界是无过失的，则实在应说「涅槃界是善的」。

19. 第十九品

7. 究竟决定论

847 凡夫有决定性吗？是的。杀母者是决定的，杀父者……（中略）……杀阿拉汉者……（中略）……出佛身血者……（中略）……破僧者是决定的吗？不应如是说……（中略）……

848 凡夫有决定性吗？是的。决定性的补特伽罗会生起疑吗？是的。若确实决定性的补特伽罗会生起疑，则实在不应说「凡夫有决定性」。

对于决定性的补特伽罗，疑会不生起吗？是的。已断吗？不应如是说……已断吗？是的。以入流道吗？不应如是说……以一来道……以不来道……以阿拉汉道吗？不应如是说……

以何道呢？以不善道。不善道是出离的、趣向灭尽的、趣向觉悟的、无漏的……无杂染的吗？不应如是说……难道不善道不是非出离的……是杂染

的吗? 是的。若不善道是非出离的……是杂染的，则确实不应说——「决定性的补特伽罗的疑以不善道而断」。

849 对于决定于常见之人，断见会生起吗? 是的。若对于决定于常见之人断见会生起，则确实不应说——「凡夫有绝对决定性」。

对于决定于常见之人，断见不会生起吗? 是的。已断吗? 不应如是说……已断吗? 是的。以入流道吗? 不应如是说……以一来道……以不来道……以阿拉汉道吗? 不应如是说……

以何道呢?以不善道。不善道……则确实不应说——「对于决定于常见之人，断见以不善道而断」。

850 对于决定于断见之人，常见会生起吗? 是的。若对于决定于断见之人常见会生起，则确实不应说——「凡夫有绝对决定性」。

对于决定于断见之人，常见不会生起吗? 是的。已断吗? 不应如是说……已断吗? 是的。以入流道吗? 不应如是说……以一来道……以不来道……以阿拉汉道吗? 不应如是说……

以何道呢?以不善道。不善道……则确实不应说——「对于决定于断见之人，常见以不善道而断」。

851 不应说「凡夫有绝对决定性」吗? 是的。世尊不是说过——「诸比丘! 此处，某人具足绝对黑暗的诸不善法，他一度沉没即沉没」吗! 有此经吗? 是的。那么，凡夫有绝对决定性。

852 世尊说——「诸比丘! 此处，某人具足绝对黑暗的诸不善法，他一度沉没即沉没」——以此为理由，凡夫有绝对决定性吗? 是的。世尊说过——「诸比丘! 此处，某人浮起后沉没」吗! 有此经吗? 是的。一切时浮起后沉没吗? 不应如此说……

世尊说——「诸比丘!此处，某人具足绝对黑暗的诸不善法，他一度沉没即沉没」——以此为理由，凡夫有绝对决定性吗? 是的。世尊说过——「诸比丘!

此处，某人浮起后站立，浮起后观察、观看，浮起后渡过，浮起后到达可立足处」吗！有此经吗？是的。一切时浮起后到达可立足处吗？不应如此说……

19. 第十九品

8. 根论

853 无世间信根吗？是的。无世间信吗？不应如此说……无世间精进根……念根……定根……慧根吗？是的。无世间慧吗？不应如此说……

有世间信吗？是的。有世间信根吗？不应如此说……有世间精进……念……定……慧吗？是的。有世间慧根吗？不应如此说……

有世间意，有世间意根吗？是的。有世间信，有世间信根吗？不应如此说……有世间意，有世间意根吗？是的。有世间慧，有世间慧根吗？不应如此说……「有世间喜悦，有世间喜悦根……有世间生命，有世间生命根吗？」「是的。」「有世间信，有世间信根吗？」「不应如此说……有世间生命，有世间生命根吗？」「是的。」「有世间慧，有世间慧根吗？」「不应如此说……」

854 有世间信，无世间信根吗？是的。有世间意，无世间意根吗？不应如此说……有世间慧，无世间慧根吗？是的。有世间意，无世间意根吗？不应如此说……

「有世间的信，无世间的信根」吗？「是的」。「有世间的喜悦，无世间的喜悦根」吗？「有世间的生命，无世间的命根」吗？「不应如此说」。「有世间的慧，无世间的慧根」吗？「是的」。「有世间的意，无世间的意根」吗？「有世间的生命，无世间的命根」吗？「不应如此说」。

855 有出世间信，有出世间信根吗？是的。有世间信，有世间信根吗？不应如是说……有出世间精进……有出世间慧，有出世间慧根吗？是的。有世间慧，有世间慧根吗？不应如是说……

有世间信，无世间信根吗？是的。有出世间信，无出世间信根吗？不应如是说……有世间精进……有世间慧，无世间慧根吗？是的。有出世间慧，无出世间慧根吗？不应如是说……

856 无世间五根吗？是的。世尊不是说过——「诸比丘，我以佛眼观察世间，见到诸有情少尘者、多尘者，利根者、钝根者，善相者、易教化者，有些住于见他世罪与怖畏」吗！有此经吗？是的。那么，有世间五根。

第十九品。

其摄颂——

于过去断诸烦恼，于未来断诸烦恼，于现在断诸烦恼，空性摄属于行蕴，沙门果是无为，证得是无为，一切法的如性是无为，涅槃界是善，凡夫有究竟决定性，无世间的五根。

20. 第二十品

1. 无意论

857 无意地夺取母亲的生命后成为无间者吗？是的。无意地杀害生命后成为杀生者吗？不应如是说……无意地夺取母亲的生命后成为无间者吗？是的。无意地取不与取……妄语后成为妄语者吗？不应如是说……

无意地杀害生命后不成为杀生者吗？是的。无意地夺取母亲的生命后不成为无间者吗？不应如是说……无意地取不与取……妄语后不成为妄语者吗？是的。无意地夺取母亲的生命后不成为无间者吗？不应如是说……

858 无意地夺取母亲的生命后成为无间者吗？是的。「无意地夺取母亲的生命后成为无间者」——有这样的经吗？没有。「有意地夺取母亲的生命后成为无间者」——有这样的经吗？是的。如果「有意地夺取母亲的生命后成为无间者」——有这样的经，那么确实不应说——「无意地夺取母亲的生命后成为无间者」。

859 不应说——「杀母者是无间者」吗？是的。难道母亲不是被夺取生命了吗？是的。如果母亲被夺取生命，那么确实应说——「杀母者是无间者」。

不应说——「杀父者是无间者」吗？是的。难道父亲不是被夺取生命了吗？是的。如果父亲被夺取生命，那么确实应说——「杀父者是无间者」。

不应说——「杀阿拉汉者是无间者」吗？是的。难道阿拉汉不是被夺取生命了吗？是的。如果阿拉汉被夺取生命，那么确实应说——「杀阿拉汉者是无间者」。

不应说——「使如来出血者是无间者」吗？是的。难道不是已使如来之血流出了吗？是的。如果已使如来之血流出，那么确实应说——「使如来出血者是无间者」。

860 破僧者是无间者吗？是的。一切破僧者都是无间者吗？不应如是说……一切破僧者都是无间者吗？是的。认为是法的破僧者是无间者吗？不应如是说……

861 认为是法的破僧者是无间业者吗？是的，尊者。世尊不是说过——「优波离，破僧者是堕恶趣者、地狱有情、住劫者、无救者；优波离，破僧者非堕恶趣者、非地狱有情、非住劫者、非无救者」吗！有这样的经吗？是的，尊者。那么就不应该说——「认为是法的破僧者是无间业者」。

862 不应说——「认为是法的破僧者是无间者」吗？是的。世尊不是说过——「堕恶趣者、地狱有情，住劫者、破僧者；

「乐于分裂、住于非法者，从离轭安稳退失；

破坏和合的僧团已，他便在地狱中受报一劫。

有这样的经吗？是的。那么破僧者是无间业者。

20. 第二十品

2. 智论

863 凡夫没有智吗？是的。凡夫没有慧、了知、简择、抉择、法抉择、观察、随观、伺察吗？不应该这样说……难道凡夫没有慧、了知、简择……伺察吗？是的。如果凡夫有慧、了知、简择……伺察，那么确实不应该说——「凡夫没有智」。

864 「凡夫没有智吗？」「是的。」「凡夫能证得初禅吗？」「是的。」「如果凡夫能证得初禅，那么确实不应该说——『凡夫没有智』。」

「凡夫能证得第二禅……（中略）……第三禅……（中略）……第四禅……（中略）……能证得空无边处，能证得识无边处、无所有处、非想非非想处，凡夫能布施……（中略）……能施与衣，能施与食物，能施与住所，能施与病者所需的医药资具吗?」「是的。」「如果凡夫能施与病者所需的医药资具，那么确实不应该说——『凡夫没有智』。」

865 「凡夫有智吗?」「是的。」「凡夫以那智遍知苦、舍断集、作证灭、修习道吗?」「不应如此说……（中略）……」

20. 二十品

3. 地狱守卫论

866 「地狱中没有地狱守卫吗?」「是的。」「地狱中没有刑罚吗?」「不应如此说……（中略）……」「地狱中有刑罚吗?」「是的。」「地狱中有地狱守卫吗?」「不应如此说……（中略）……」

「人间有刑罚，也有施刑者吗?」「是的。」「地狱中有刑罚，也有施刑者吗?」「不应如此说……（中略）……」「地狱中有刑罚，但没有施刑者吗?」「是的。」「人间有刑罚，但没有施刑者吗?」「不应如此说……（中略）……」

867 「地狱中有地狱守卫吗?」「是的。」「世尊不是说过——」

「『既非毗舍婆，也非死王，」

苏摩、夜摩、多闻天王；

自己的业在那里伤害那从此处被驱逐、已到达他世者。」

「经文确实存在吗?」「是的，尊者。」「那么，地狱中没有地狱守卫吗?」

868 「地狱中没有地狱守卫吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘，地狱守卫使他受名为五种缚的刑罚：将炽热的铁钉钉入手中，将炽热的铁钉钉入另一只手中，将炽热的铁钉钉入足中，将炽热的铁钉钉入另一只足中，将炽热的铁钉钉入胸部中央；他在那里感受痛苦、剧烈、猛利的受；只要那恶业未尽，他就不会死亡』吗!」「确有此经吗?」「是的。」「那么，地狱中有地狱守卫。」

「地狱中没有地狱守卫吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘，地狱守卫使他躺下后用斧头削斫……（中略）……诸比丘，地狱守卫将他脚朝上、头朝下放置后用斧凿削斫……（中略）……诸比丘，地狱守卫将他套在车上，在燃烧、炽燃、光焰遍布的地上来回驱赶……（中略）……诸比丘，地狱守卫使他登上又下来那燃烧、炽燃、光焰遍布的大炭火山……（中略）……诸比丘，地狱守卫抓住他，使其脚朝上、头朝下，投入燃烧、炽燃、光焰遍布的炽热铁锅中。他在那里被煮得泡沫涌起；他在那里被煮得泡沫涌起时，有时向上，有时向下，有时横向而去。他在那里感受痛苦、剧烈、猛利的受，只要那恶业未尽，他就不会死亡。诸比丘，地狱守卫将他投入大地狱！诸比丘，那大地狱——」

「四角四门，分区划定，度量分明;」

以铁墙为界，上覆铁板。

「『其地面为铁所成，燃烧着，具足火热;

遍满百由旬，常时住立。

有经吗？是的。那么，有地狱中的地狱守卫吗?

20. 第二十品

4. 畜生论

869 有天人中的畜生吗? 是的。有畜生中的天人吗? 不应如是说……有天人中的畜生吗? 是的。天界是畜生胎生处吗? 不应如是说……有天人中的畜生吗? 是的。那里有虫、飞虫、蚊、蝇、蛇、蝎、蜈蚣、蚯蚓吗? 不应如是说……

870 天人中没有畜生吗? 是的。难道那里没有名为伊罗婆那的象龙，作为配有千数的天乘吗? 是的。如果那里有名为伊罗婆那的象龙，作为配有千数的天乘，那么确实应说——“有天人中的畜生”。

871 有天人中的畜生吗？是的。那里有象夫、马夫、饲草者、役使者、做饭者吗？不应如是说。因此，天人中没有畜生。

20. 第二十品

5. 道论

872 五支道吗？是的。世尊不是说八支道，即：正见……正定吗？是的。如果世尊说八支道，即：正见、正思惟、正语、正业、正命、正精进、正念、正定，那么实在不应该说「五支道」。

五支道？是的。世尊不是说过——

「诸道中八支道最胜，诸谛中四句最胜；

诸法中离贪最胜，两足者中具眼者最胜。」

有这部经吗？是的。那么，是八支道。

873 正语是道支，而它不是道？是的。正见是道支，而它不是道？不应如是说……正语是道支，而它不是道？是的。正思惟……正精进……正念……正定是道支，而它不是道？不应如是说……

正业……正命是道支，而它不是道？是的。正见……正定是道支，而它不是道？不应如是说……

正见是道支，而它是道？是的。正语是道支，而它是道？不应如是说……正见是道支，而它是道？是的。正业……正命是道支，而它是道？不应如是说……正思惟……正精进……正念……正定是道支，而它是道？是的。正语……正业……正命是道支，而它是道？不应如是说……

874 是圣八支道吗？是的。难道世尊不是说过：‘他先前的身业、语业、活命已极清净；这样，他的这圣八支道达到修习的圆满。’有这部经吗？是的。因此，是五支道。

875 是五支道吗？是的。难道世尊不曾说：‘须跋陀罗，在任何法、律中，若不能获得八支圣道，在那里也不能获得沙门，在那里也不能获得第二沙门，在那里也不能获得第三沙门，在那里也不能获得第四沙门。须跋陀罗，而在任何法、律中，若能获得八支圣道，在那里也能获得沙门，第二……（中略）……第三……（中略）……在那里也能获得第四沙门。须跋陀罗，在此法、律中能获得八支圣道。须跋陀罗，就在这里有沙门，这里有第二沙门，这里有第

三沙门，这里有第四沙门。其他诸教说空无沙门。’有这样的经吗？是的。既然如此，则是八支道。

20. 二十品

6. 智论

876 十二事智是出世间吗？是的。十二出世间智吗？不应如此说……十二出世间智吗？是的。十二入流道吗？不应如此说……十二入流道吗？是的。十二入流果吗？不应如此说……十二一来道……十二不来道……十二阿拉汉道吗？不应如此说……十二阿拉汉道吗？是的。十二阿拉汉果吗？不应如此说……

877 不应说「十二事智是出世间」吗？是的，尊者。难道世尊不是说过——「诸比丘，『此是苦圣谛』，对于我以前未曾听闻的诸法，眼生起，智生起，慧生起，明生起，光生起。『此苦圣谛应被遍知』，诸比丘，对于我……『已被遍知』，诸比丘，对于我……『此是苦集圣谛』，诸比丘，对于我……『此苦集圣谛应被断』，诸比丘，对于我……『已被断』，诸比丘，对于我……『此是苦灭圣谛』，诸比丘，对于我……『此苦灭圣谛应被作证』，诸比丘，对于我……『已被作证』，诸比丘，对于我……『此是导至苦灭之道圣谛』，诸比丘，对于我……『此导至苦灭之道圣谛应被修习』，诸比丘，对于我……『已被修习』，诸比丘，对于我以前未曾听闻的诸法，眼生起……光生起」吗！有这部经吗？是的，尊者。那么，就是十二事智是出世间。

20. 第二十品

其摄颂——

杀母者是无间业者，杀父者是无间业者，杀阿拉汉者是无间业者，出佛身血者是无间业者，破僧者是无间业者，凡夫无智，地狱中无地狱守卫，诸天中有畜生，五支道，十二事智是出世间。

第四个五十

其摄颂——

驳斥、福德积集、站立，以及与过去有关的杀母者。

21. 第二十一品

1. 教法论

878 使教法成为新的吗？是的。使念处成为新的吗？不应如是说……（中略）……使教法成为新的吗？是的。使正勤……（中略）……使神足……（中略）……使根……（中略）……使力……（中略）……使觉支成为新的吗？不应如是说……（中略）……先前是不善，后来作成善吗？不应如是说……（中略）……先前是有漏……（中略）……是结所系、缚所系、暴流所系、轭所系、盖所系、执取、取所系……（中略）……是杂染，后来作成无杂染吗？不应如是说……（中略）……

有谁使如来的教法成为新的吗？是的。有谁使念处成为新的吗？不应如是说……（中略）……有谁使正勤……（中略）……使神足……（中略）……使根……（中略）……使力……（中略）……使觉支成为新的吗？不应如是说……（中略）……有谁把先前的不善后来作成善吗？不应如是说……（中略）……有谁把先前的有漏……（中略）……杂染后来作成无杂染吗？不应如是说……（中略）……

能够再次使如来的教法成为新的吗？是的。能够再次使念处成为新的吗？不应如是说……（中略）……能够再次使正勤……（中略）……使神足……（中略）……使根……（中略）……使力……（中略）……使觉支成为新的吗？不应如是说……（中略）……能够把先前的不善后来作成善吗？不应如是说……（中略）……能够把先前的有漏……（中略）……杂染后来作成无杂染吗？不应如是说……（中略）……

21. 二十一品

2. 不远离论

879 「凡夫未离那些三界的诸法耶？」「是的。」「凡夫未离那些三界的诸触……那些三界的诸受……诸想……诸思……诸心……诸信……诸精进……诸念……诸定……那些三界的诸慧耶？」「不应如是说……」

「凡夫未离三界业」吗?是的。「在凡夫布施衣的那一刻,在那一刻他证入初禅而住……证入空无边处而住」吗?不应如是说……「在凡夫布施钵食……布施住所……布施病者所需的医药资具时,在那一刻他证入第四禅而住……证入非想非非想处而住」吗?不应如是说……

880 不应说「凡夫未离三界业」吗?是的。「凡夫的色界、无色界所趣业已被遍知」吗?不应如是说。那么,「凡夫未离三界业」……

21. 二十一品

3. 结(系缚)论

881 「是否有不舍断某种结而证得阿拉汉果?」「是的,尊者。」「是否有不舍断身见……不舍断疑……不舍断戒禁取……不舍断贪……不舍断嗔……不舍断痴……不舍断无愧而证得阿拉汉果?」「不应如此说……」

「是否有不舍断某种结而证得阿拉汉果?」「是的,尊者。」「阿拉汉是有贪、有嗔、有痴、有慢、有覆、有恼、有忧、有染者吗?」「不应如此说……难道阿拉汉不是离贪、离嗔、离痴、离慢、离覆、离恼、离忧、离染者吗?」「是的,尊者。」「如果阿拉汉是离贪……离染者,那么确实不应说——『有不舍断某种结而证得阿拉汉果』。」

882 「不应说『有不舍断某种结而证得阿拉汉果』吗?」「是的,尊者。」「阿拉汉知一切佛境界吗?」「不应如此说。」「因此,确有不舍断某种结而证得阿拉汉果。」

21. 二十一品

4. 神通论

883 「诸佛或声闻有意愿神通吗?」「是的,尊者。」「『愿树常有叶』——诸佛或声闻有意愿神通吗?」「不应如此说……愿树常有花……愿树常有果……愿常有月光……愿常安稳……愿常丰足……『愿常吉祥』——诸佛或声闻有意愿神通吗?」「不应如此说……」

「诸佛或声闻有意愿神变吗?」「是的，尊者。」「『已生起的触不要灭』——诸佛或声闻有意愿神变吗?」「不应如此说……」

「已生起的受……想……思……心……信……精进……念……定……慧不要灭——诸佛或声闻有意愿神变吗?」「不应如此说……」

「诸佛或声闻有意愿神变吗?」「是的。」「『愿色是常』——有意愿神变……受……想……行……『愿识是常』——诸佛或声闻有意愿神变吗?」「不应如此说……」

「诸佛或声闻有意愿神变吗?」「是的。」「『愿有生法的众生不生』有……『愿有老法的众生不老』……『愿有病法的众生不病』……『愿有死法的众生不死』——诸佛或声闻有意愿神变吗?」不应如此说……

884 不应说「诸佛或声闻有意愿神变」吗?「是的。」难道具寿毕陵伽·婆蹉不是对摩揭陀国王西尼耶·频婆娑罗的宫殿决意为「黄金」，而它就成为黄金了吗?「是的。」如果具寿毕陵伽·婆蹉对摩揭陀国王西尼耶·频婆娑罗的宫殿决意为黄金，而它就成为黄金，那么确实应该说「诸佛或声闻有意愿神变」。

21. 第二十一品

5. 佛论

885 诸佛之间有劣与胜吗?是的。在念处方面吗?不应如是说……(中略)……在正勤方面……(中略)……在神足方面……在根方面……在力方面……在觉支方面……在自在方面……(中略)……在一切知智见方面吗?不应如是说……(中略)……

21. 第二十一品

6. 一切方论

886 「一切方向都有佛住立吗?」「是的。」「东方有佛住立?」不应如此说……「东方有佛住立?」「是的。」那位世尊叫什么名字，什么种姓，什么族姓，那位世尊的父母叫什么名字，那位世尊的双贤弟子叫什么名字，那位世尊的侍

者叫什么名字，持什么样的衣，持什么样的钵，在哪个村或镇或城或国或地方？不应如此说……

「南方……西方……北方……下方有佛住立?」不应如此说……「下方有佛住立?」「是的。」那位世尊叫什么名字……在哪个地方？不应如此说……

「上方有佛住立?」不应如此说……「上方有佛住立?」「是的。」「住立在四大王天……住立在三十三天……住立在夜摩天……住立在兜率天……住立在化乐天……住立在他化自在天……住立在梵天界?」不应如此说……

21. 第二十一品

7. 法论

887 一切法是决定的吗？是的。是邪性决定吗？不应如是说……是正性决定吗？不应如是说……没有非决定聚吗？不应如是说……难道有非决定聚吗？是的。如果有非决定聚，确实不应说——「一切法是决定的」。

一切法是决定的吗？是的。难道世尊不是说了三聚——邪性决定聚、正性决定聚、非决定聚吗？是的。如果世尊说了三聚——邪性决定聚、正性决定聚、非决定聚，确实不应说——「一切法是决定的」。

色以色性而决定吗？是的。是邪性决定吗？不应如是说……是正性决定吗？不应如是说……受……想……行……识以识性而决定吗？是的。是邪性决定吗？不应如是说……是正性决定吗？不应如是说……

888 不应说——色以色性而决定……受……想……行……识以识性而决定吗？是的。色是受吗……是想吗……是行吗……是识吗……受……想……行……识是色吗……是受吗……是想吗……是行吗？不应如是说。那么，色以色性而决定，受……想……行……识以识性而决定。

21. 第二十一品

8. 业论

889 一切业是决定的吗？是的。是邪性决定吗？不应如是说……是正性决定吗？不应如是说……没有非决定聚吗？不应如是说……难道不是有非决定聚吗？是的。如果有非决定聚，确实不应说——「一切业是决定的」。

一切业是决定的吗？是的。难道世尊不是说了三聚——邪性决定聚、正性决定聚、非决定聚吗？是的。如果世尊说了三聚——邪性决定聚、正性决定聚、非决定聚，确实不应说——「一切业是决定的」。

890 现法受业以现法受的状态而决定吗？是的。以邪性而决定吗？不应如是说……以正性而决定吗？不应如是说……。次生受业……后后受业以后后受的状态而决定吗？是的。以邪性而决定吗？不应如是说……以正性而决定吗？不应如是说……。

891 不应说——现法受业以现法受的状态而决定，次生受业……后后受业以后后受的状态而决定吗？是的。现法受业成为次生受，成为后后受……次生受业成为现法受，成为后后受……后后受业成为现法受，成为次生受吗？不应如此说。那么，现法受业以现法受的状态而决定，次生受业……后后受业以后后受的状态而决定。

第二十一品

其摄颂——

教法是新的，有某人使如来的教法成为新的，能够再使如来的教法成为新的，凡夫未离三界诸法，有不舍某结而证得阿拉汉果，有诸佛或诸声闻的意愿成就，有诸佛之间有劣与胜，一切方向诸佛住立，一切法决定，一切业决定。

22. 第二十二品

1. 般涅槃论

892 「不舍断某一结而般涅槃吗?」「是的。」「不舍断某一身见……(中略)……不舍断无愧而般涅槃吗?」「不应如此说……」

「不舍断某一结而般涅槃吗?」「是的。」「阿拉汉有贪……（中略）……有杂染吗?」「不应如此说……难道阿拉汉不是离贪……（中略）……无杂染吗?」「是的。」「如果阿拉汉离贪……（中略）……无杂染，那么确实不应说——『不舍断某一结而般涅槃』。」

893 「不应说『不舍断某一结而般涅槃』吗?」「是的。」「阿拉汉知一切佛境界吗?」「不应如此说。」「那么，不舍断某一结而般涅槃。」

22. 第二十二品

2. 善心论

894 「阿拉汉以善心般涅槃吗?」「是的。」「阿拉汉造作福行……造作不动行……造作导向趣的业……造作导向有的业……造作导向自在的业……造作导向增上的业……造作导向大财富的业……造作导向大眷属的业……造作导向天庄严的业……造作导向人庄严的业而般涅槃吗?」「不应如此说……」

「阿拉汉以善心般涅槃吗?」「是的。」「阿拉汉积集、减损、舍断、执取、散去、聚拢、驱散、聚集而般涅槃吗?」「不应如此说……难道阿拉汉既不积集也不减损，已减损后而住吗?」「是的。」「如果阿拉汉既不积集也不减损，已减损后而住，那么确实不应说——『阿拉汉以善心般涅槃』。难道阿拉汉不舍断、不执取、已舍断而住，既不散去也不聚拢，已散去后而住；难道阿拉汉不驱散、不聚集、已驱散而住吗?」「是的。」「如果阿拉汉不驱散、不聚集、已驱散而住，那么确实不应说——『阿拉汉以善心般涅槃』。」

895 「不应说『阿拉汉以善心般涅槃』吗?」「是的。」「难道阿拉汉不是念已现起、具念、正知而般涅槃吗?」「是的。」「如果阿拉汉念已现起、具念、正知而般涅槃，那么确实应说——『阿拉汉以善心般涅槃』。」

22. 第二十二品

3. 不动论

896 「阿拉汉安住于不动而般涅槃」吗?「是的」。「难道阿拉汉不是安住于自然心而般涅槃」吗?「是的」。如果阿拉汉安住于自然心而般涅槃，那么确实不应说——「阿拉汉安住于不动而般涅槃」。

「阿拉汉安住于不动而般涅槃」吗?「是的」。「阿拉汉安住于唯作心而般涅槃」吗?「不应如此说」……「难道阿拉汉不是安住于果报心而般涅槃」吗?「是的」。如果阿拉汉安住于果报心而般涅槃，那么确实不应说——「阿拉汉安住于不动而般涅槃」。

「阿拉汉安住于不动而般涅槃」吗?「是的」。「阿拉汉安住于唯作无记心而般涅槃」吗?「不应如此说」……「难道阿拉汉不是安住于果报无记心而般涅槃」吗?「是的」。如果阿拉汉安住于果报无记心而般涅槃，那么确实不应说——「阿拉汉安住于不动而般涅槃」。

「阿拉汉安住于不动而般涅槃」吗?「是的」。「难道世尊不是从第四禅那出定后紧接着般涅槃」吗?「是的」。如果世尊从第四禅那出定后紧接着般涅槃，那么确实不应说——「阿拉汉安住于不动而般涅槃」。

22. 第二十二品

4. 法现观论

897 「在母胎中有现观法」吗?「是的」。「在母胎中有说法、闻法、法谈、质问、受持戒、诸根门的防护、于食知量、初夜后夜致力于觉醒」吗?「不应如此说」……「在母胎中没有说法、闻法……初夜后夜致力于觉醒」吗?「是的」。如果在母胎中没有说法、闻法……初夜后夜致力于觉醒，那么确实不应说——「在母胎中有现观法」。

「在母胎中有现观法」吗?「是的」。「难道正见生起的两个缘不是——他人之声与如理作意」吗?「是的」。如果正见生起的两个缘是——他人之声与如理作意，那么确实不应说——「在母胎中有现观法」。

「在母胎中有现观法」吗?「是的」。「睡眠者、放逸者、失念者、不正知者有现观法」吗?「不应如此说」……

22. 第二十二品

5-7. 三论

898 有在母胎中证得阿拉汉果吗？是的。睡眠者、放逸者、失念者、不正知者证得阿拉汉果吗？不应如此说……

899 有在梦中现观法吗？是的。睡眠者、放逸者、失念者、不正知者现观法吗？不应如此说……

900 有在梦中证得阿拉汉果吗？是的。睡眠者、放逸者、失念者、不正知者证得阿拉汉果吗？不应如此说……

22. 第二十二品

8. 无记论

901 一切在梦中的心是无记的吗？是的。在梦中会杀生吗？是的。如果在梦中杀生，确实不应说「一切在梦中的心是无记的」。

在梦中会取不与取……说妄语，说离间语，说粗恶语，说杂秽语，破门入室，劫夺财物，作单家劫掠，埋伏道路，往他人之妻处，毁坏村落，毁坏市镇，在梦中行淫法，梦中流出不净，在梦中布施，施衣，施钵食，施坐卧处，施病缘医药资具，施硬食，施软食，施饮料，礼敬塔，于塔供奉花鬘，供奉香，供奉涂香……右绕塔吗？是的。如果在梦中右绕塔，确实不应说「一切在梦中的心是无记的」。

902 不应说「一切在梦中的心是无记的」吗？是的。世尊不是说梦中心是不可作为论处的吗？是的。如果世尊说梦中心是不可作为论处的，那么确实应说「一切在梦中的心是无记的」。

22. 第二十二品

9. 习近缘论

903 「没有任何习近缘性吗?」「是的。」「世尊不是说过:『诸比丘，杀生若被习行、修习、多作，则导向地狱，导向畜生趣，导向饿鬼界；杀生最轻微的异熟，对已生为人者，会导向短寿。』有这样的经吗?」「是的。」「因此，有某种习近缘性。」

「没有任何习近缘性吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘，不与取被习行、被修习、被多作，导向地狱、导向畜生趣、导向饿鬼界；不与取最轻微的异熟，对生为人者导向财物损失……（中略）……欲邪行最轻微的异熟，对生为人者导向敌对怨恨……（中略）……妄语最轻微的异熟，对生为人者导向被诬告诽谤……（中略）……两舌最轻微的异熟，对生为人者导向与朋友离散……（中略）……粗恶语最轻微的异熟，对生为人者导向不悦意的声音……（中略）……杂秽语最轻微的异熟，对生为人者导向言语不被接受；诸比丘，饮诸酒类被习行……（中略）……饮诸酒类最轻微的异熟，对生为人者导向疯狂』吗！有这样的经吗?」「是的。」「那么，有某种习近缘性。」

904 「没有任何亲近缘吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『诸比丘，邪见被亲近、被修习、被多作，导向地狱、导向畜生趣、导向饿鬼界』吗?有这样的经吗?」「是的，尊者。」「那么，有某种亲近缘。」

「没有任何亲近缘吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『邪思惟……（中略）……诸比丘，邪定被亲近、被修习……（中略）……导向饿鬼界』吗！有这样的经吗?」「是的，尊者。」「那么，有某种亲近缘。」

905 「没有任何亲近缘吗?」「是的，尊者。」「世尊不是说过——『诸比丘，正见被亲近、被修习、被多作，趣向不死、以不死为彼岸、以不死为终极』吗！有这样的经吗?」「是的，尊者。」「那么，有某种亲近缘。」

「没有任何亲近缘吗?」「是的。」「世尊不是说过——『诸比丘，正思惟被亲近、被修习、被多作……（中略）……诸比丘，正定被亲近、被修习、被多

作，趣向不死、以不死为彼岸、以不死为终极』吗？有这样的经吗？」「是的。」「那么，有某种亲近缘。」

22. 第二十二品

10. 刹那论

906 一切法是一心刹那的吗？是的。大地住立于心中，大海住立于心中，须弥山王住立于心中，水住立于心中，火住立于心中，风住立于心中，草木林丛住立于心中吗？不应如此说……

一切法是一心刹那的吗？是的。眼处与眼识俱生吗？不应如此说……眼处与眼识俱生吗？是的。难道具寿舍利弗没有说过——「诸友，内在的眼未坏，而外在的诸色不来到境界，也没有相应的作意，那时相应的识部分就不会显现。诸友，内在的眼未坏，而外在的诸色来到境界，但没有相应的作意，那时相应的识部分也不会显现。诸友，当内在的眼未坏，而外在的诸色来到境界，也有相应的作意，如此相应的识部分才会显现」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「眼处与眼识俱生」。

耳处……鼻处……舌处……身处与身识俱生吗？不应如此说……身处与身识俱生吗？是的。难道具寿舍利弗没有说过——「诸友，内在的身未坏，而外在的诸触所不来到境界，也没有……诸友，内在的身未坏，而外在的诸触所来到境界，但没有……诸友，当内在的身未坏，而外在的诸触所来到境界，也有相应的作意，如此相应的识部分才会显现」吗！有此经吗？是的。那么就不应说——「身处与身识俱生」。

907 不应说——「一切法是一心刹那的」吗？是的。一切法是常、恒、永恒、不变易法吗？不应如此说。那么一切法是一心刹那的。

22. 第二十二品

其摄颂——

有不舍某结而般涅槃，阿拉汉以善心般涅槃，阿拉汉住立于不动而般涅槃，有在胎中住时证得法现观，有在胎中住时证得阿拉汉果，有在梦中证得法现

观，有在梦中证得阿拉汉果，一切梦中的心是无记的，没有任何习行缘性，一切法是一心刹那的。

23. 第二十三品

1. 一意趣论

908 「以一种意趣应行淫法」吗？是的。「以一种意趣应成为非沙门、应成为非比丘、应成为断根者、应成为波罗夷者」吗？不应如是说……「以一种意趣应行淫法」吗？是的。「以一种意趣应杀生、应不与取、应说妄语、应说两舌、应说粗恶语、应说杂秽语、应破门入室、应抢掠、应作独户劫掠、应立于路旁劫道、应去他人之妻、应作破坏村庄者、应作破坏城镇者」吗？不应如是说……

23. 第二十三品

2. 阿拉汉相貌论

909 「非人以阿拉汉之相貌行淫法」吗?是的。「非人以阿拉汉之相貌杀生……不与取、说妄语、说两舌、说粗恶语、说杂秽语、破门入室、抢掠、作独户劫掠、立于路旁劫道、去他人之妻、作破坏村庄者……作破坏城镇者」吗？不应如是说……

23. 二十三品

3-7. 自在欲作等论

910 「菩萨因喜好自在造作之故而趣恶趣」吗？是的。「菩萨因喜好自在造作之故而趣地狱、趣等活地狱、趣黑绳地狱、趣烧热地狱、趣大烧热地狱、趣众合地狱、趣号叫地狱……趣无间地狱」吗？不应如是说……

「菩萨因喜好自在造作之故而趣恶趣」吗？是的。「『菩萨因喜好自在造作之故而趣恶趣』，有经文吗?」没有。「若『菩萨因喜好自在造作之故而趣恶趣』没有经文，实不应说『菩萨因喜好自在造作之故而趣恶趣』。」

911 「菩萨因自在欲作之故而入胎藏」吗？是的。「菩萨因自在欲作之故而应生于地狱、应生于畜生趣」吗？不应如是说……

「菩萨因自在欲作之故而入胎藏」吗？是的。「菩萨有神通」吗？不应如是说……「菩萨有神通」吗？是的。「菩萨修习了欲神足……修习了精进神足……修习了心神足……修习了观神足」吗？不应如是说……

「菩萨因自在欲作之故而入胎藏」吗？是的。「『菩萨因自在欲作之故而入胎藏』，有经文吗？」没有。「若『菩萨因自在欲作之故而入胎藏』没有经文，实不应说『菩萨因自在欲作之故而入胎藏』。」

912 「菩萨因自在欲作之故而行苦行」吗？是的。「菩萨因自在欲作之故而还归于『世间是常』、『世间是无常』……『世间是有边』……『世间是无边』……『命即是身』……『命与身异』……『如来死后存在』……『如来死后不存在』……『如来死后既存在又不存在』……『如来死后既非存在又非不存在』吗？」不应如是说……

菩萨因欲求自在之故而行苦行吗？答：是。「菩萨因欲求自在之故而行苦行」——有经文吗？答：没有。如果「菩萨因欲求自在之故而行苦行」——既然没有经文，实在不应说「菩萨因欲求自在之故而行苦行」。

913 菩萨因欲求自在之故而行另一苦行，并指定其他导师吗？答：是。菩萨因欲求自在之故而持「世间是常」之见……（中略）……持「如来死后既非存在又非不存在」之见吗？不应如此说……

914 菩萨因欲求自在之故而指定其他导师吗？答：是。「菩萨因欲求自在之故而指定其他导师」——有经文吗？答：没有。如果「菩萨因欲求自在之故而指定其他导师」——既然没有经文，实在不应说「菩萨因欲求自在之故而指定其他导师」。

23. 第二十三品

8. 相似论

915 有非贪而似贪者吗？答：是。有非触而似触者，有非受而似受者，有非想而似想者，有非思而似思者，有非心而似心者，有非信而似信者，有非精

进而似精进者，有非念而似念者，有非定而似定者，有非慧而似慧者吗？不应如此说……

916 有非嗔而似嗔，有非痴而似痴，有非烦恼而似烦恼吗？答：是。有非触而似触……有非慧而似慧吗？不应如此说……

23. 二十三品

9. 未圆满论

917 色未圆满吗？是的，尊者。色不是无常、不是有为、不是缘起、不是尽法、不是衰灭法、不是离贪法、不是灭法、不是变易法吗？不应如是说……难道色不是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法吗？是的，尊者。如果色是无常、有为……变易法，实在不应说「色未圆满」。

唯苦已圆满吗？是的，尊者。难道世尊不是说「凡无常者即是苦」——「色是无常」吗？是的，尊者。如果世尊说「凡无常者即是苦」——「色是无常」，实在不应说「唯苦已圆满」……

918 受……想……行……识……眼处……法处……眼界……法界……眼根……已知根未圆满吗？是的，尊者。已知根不是无常……不是变易法吗？不应如是说……难道已知根不是无常、有为……变易法吗？是的，尊者。如果已知根是无常、有为、缘起、尽法、衰灭法、离贪法、灭法、变易法，实在不应说「已知根未圆满」。

唯苦已圆满吗？是的，尊者。难道世尊不是说「凡无常者即是苦」——「已知根是无常」吗？是的，尊者。如果世尊说「凡无常者即是苦」——「已知根是无常」，实在不应说「唯苦已圆满」。

第二十三品

其摄颂——

为了一个目的才应该行淫法，以阿拉汉的相貌，非人行淫法，菩萨因想要有威权的原因而堕落，进入胎中卧，行难行，行至后际，指示另一位导师，有

非贪而似贪者，有非嗔而似嗔者，有非痴而似痴者，有非烦恼而似烦恼者，色未圆满，根未圆满。

小五十篇

其摄颂——

新的、寂静、一义。

五十摄颂——

大决定、随眠、折伏、小五；

摧破他宗异说，依经之根本而集；

于导师教法中作阐明，名为《论事》之论。

三十五诵分